
المجلد ٢


بسم الله الرحمن الرحیم

تشييد المراجعات و تفنيد المكابرات

كاتب:

آیت الله علی حسینی میلانی

نشرت فی الطباعة:

الحقایق

رقمی الناشر:

مرکز القائمیة باصفهان للتحریات الکمبیوتریة

الفهرس

الفهرس ----- ۵

تشييد المراجعات و تفنيد المكابرات المجلد ۲ ----- ۱۳

اشاره ----- ۱۳

اشاره ----- ۱۴

[تتمه المراجعه(۱۲)] ----- ۱۸

سوره الدهر ----- ۱۸

اشاره ----- ۱۸

الفصل الأوّل:سند الحديث و رواته ----- ۲۳

اشاره ----- ۲۳

من رواته من الصحابه و التابعين: ----- ۲۳

من رواته من أئمه التفسير و الحديث: ----- ۲۴

و من نصوص الحديث بالأسانيد: ----- ۲۷

من كلمات العلماء حول الحديث: ----- ۳۳

الحديث فی الأشعار: ----- ۳۳

فوائد فی الحديث و كلمات العلماء: ----- ۳۵

من أسانيد الحديث المعتبره: ----- ۳۸

الفصل الثانی:الدلاله ----- ۴۳

اشاره ----- ۴۳

هل سوره الدهر مكّيّه؟ ----- ۴۴

النظر فی كلام ابن حجر فی تخريج الكشّاف: ----- ۴۵

موجز ترجمه الحكيم الترمذی: ----- ۴۷

النظر فی كلام ابن الجوزی فی الموضوعات: ----- ۴۹

ترجمه أبی عبد اللّه الحميدی: ----- ۵۰

كلماتٌ فی ابن الجوزی و الموضوعات: ----- ۵۲

ترجمه الأصبغ بن نباته: ----- ۵۵

ترجمه محمّد بن كثير: ----- ۵۶

مکابرات أُخری: ۵۷
آیه الاعتصام بحبل اللّه:قوله تعالی: «وَ اعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللّهِ» ۶۰
اشاره ۶۰
هل یطعن مسلمٌ فی الإمام الصادق علیه السّلام؟! ۶۳
مطابقه تفسیر الإمام للکتاب و السّنّه: ۶۵
رجوع المعانی کلّها إلی معنیً واحد: ۶۹
موجز ترجمه الثعلبی: ۷۱
روایه أبی نعیم: ۷۳
موجز ترجمه أبی نعیم: ۷۴
روایه الحاکم الحسکانی: ۷۴
موجز ترجمه الحاکم الحسکانی: ۷۵
تفسیر سعید بن جبیر عن ابن عبّاس: ۷۶
تفسیر العزّ الرسعنی: ۷۸
«حبل اللّه»و شعر الشافعی: ۷۸
آیه الکون مع الصادقین:قوله تعالی: «یا أَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُوا اتَّقُوا اللّهَ وَ کُونُوا مَعَ الصّادِقِینَ» ۸۱
اشاره ۸۱
الفصل الأوّل ۸۴
الفصل الثانی ۸۷
اشاره ۸۷
۱-الإمام الصادق علیه السلام: ۸۷
۲-ابن عبّاس: ۸۸
۳-عبد اللّه بن عمر: ۸۹
الفصل الثالث ۹۱
الفصل الرابع ۹۶
آیه اتّباع الصراط المستقیم:قوله تعالی: «وَ أَنَّ هذا صِراطِی مُسْتَقِیماً فَاتَّبِعُوهُ وَ لا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ بِکُمْ عَنْ سَبِیلِهِ» ۱۰۱
آیه إطاعه اولی الأمر:قوله تعالی: «یا أَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُوا أَطِیعُوا اللّهَ وَ أَطِیعُوا الرَّسُولَ وَ أُولِی الْأَمْرِ مِنْکُمْ» ۱۰۵
آیه سؤال أهل الذکر:قوله تعالی: «فَسْئَلُوا أَهْلَ الذِّکْرِ إِنْ کُنْتُمْ لا تَعْلَمُونَ» ۱۱۱

آیه اتباع سبیل المؤمنین:قوله تعالی: «وَ مَنْ یُشٰاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مٰا تَبَیَّنَ لَهُ الْهُدیٰ وَ یَتَّبِعْ غَیْرَ سَبِیلِ الْمُؤْمِنِینَ نُوَلِّهِ مٰا تَوَلّٰی وَ نُصْلِهِ جَهَنَّمَ» ----- ۱۱۶
آیه الإنذار:قوله تعالی: «إِنَّمٰا أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هٰادٍ» ----- ۱۱۸
اشاره ----- ۱۱۸
اشاره ----- ۱۱۸
الفصل الأوّل:نصوص الحدیث و رواته فی کتب السّنّه ----- ۱۲۳
اشاره ----- ۱۲۳
رواته من الصحابه: ----- ۱۲۳
من رواته من الأئمّه و الحفّاظ: ----- ۱۲۴
من ألفاظ الحدیث فی أشهر الکتب: ----- ۱۲۷
الفصل الثانی:فی بیان صحّه الحدیث ----- ۱۳۸
اشاره ----- ۱۳۸
من أسانیده الصحیحه: ----- ۱۳۹
الفصل الثالث:فی دفع شبهات المخالفین ----- ۱۴۴
اشاره ----- ۱۴۴
۱-ابن الجوزی: ----- ۱۴۴
۲-الذهبی: ----- ۱۴۴
۳-ابن کثیر: ----- ۱۴۵
۴-أبو حیّان: ----- ۱۴۶
۵-ابن روزبهان: ----- ۱۴۶
۶-ابن تیمیّه: ----- ۱۴۷
۷-الدهلوی: ----- ۱۴۹
۸-الآلوسی: ----- ۱۵۰
۱-کلماتهم فی ما یتعلّق بالسند ----- ۱۵۳
اشاره ----- ۱۵۳
تنبیهات ----- ۱۵۸
۲-مناقشاتهم فی الدلاله ----- ۱۶۲
معنی الآیه المبارکه ----- ۱۶۸

اشاره ----- ۱۶۸
المؤكّدات فی ألفاظ الحدیث: ----- ۱۷۲
أحادیث أُخری ----- ۱۷۳
اشاره ----- ۱۷۳
علیّ رایه الهدی: ----- ۱۷۴
علیّ العَلَم: ----- ۱۷۶
یأخذ بکم الطریق المستقیم: ----- ۱۷۸
طاعته طاعه رسول اللّه: ----- ۱۷۸
من فارقه فارق رسول اللّه: ----- ۱۷۹
علیّ منه بمنزلته من ربّه: ----- ۱۷۹
باب حطّه: ----- ۱۸۰
نتیجه البحث ----- ۱۸۱
الفصل الرابع:فی الجواب عن المعارضه ----- ۱۸۳
اشاره ----- ۱۸۳
۱-حدیثُ الاقتداء بالشیخین: ----- ۱۸۳
اشاره ----- ۱۸۳
التحقیق فی أسانیده: ----- ۱۸۴
کلمات الأئمّه فی بطلانه: ----- ۱۸۸
۲-حدیث الاقتداء بالصحابه: ----- ۱۹۰
اشاره ----- ۱۹۰
التحقیق فی أسانیده: ----- ۱۹۱
کلمات الأئمّه فی بطلانه: ----- ۱۹۳
۳-لا أُوتینّ بأحدٍ یفضّلنی علی أبی بکر و عمر إلّا جلدته حدّ المفتری: ----- ۱۹۵
آیه الهدایه إلی الصراط المستقیم:قوله تعالی: «اهْدِنَا الصِّرٰاطَ الْمُسْتَقِیمَ* صِرٰاطَ الَّذِینَ أَنْعَمْتَ عَلَیْهِمْ» ----- ۱۹۸
آیه الکون مع الذین أنعم اللّه علیهم:قوله تعالی: «وَ مَنْ یُطِعِ اللّٰهَ وَ الرَّسُولَ فَأُولٰئِکَ مَعَ الَّذِینَ أَنْعَمَ اللّٰهُ عَلَیْهِمْ...» ----- ۲۰۶
آیه الولایه:قوله تعالی: «إِنَّمٰا وَلِیُّکُمُ اللّٰهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِینَ آمَنُوا الَّذِینَ یُقِیمُونَ الصَّلاٰهَ وَ یُؤْتُونَ الزَّکٰاهَ وَ هُمْ رٰاکِعُونَ* وَ مَنْ یَتَوَلَّ اللّٰهَ وَ رَسُولَهُ وَ الَّذِینَ آمَنُوا فَإِنَّ حِزْبَ اللّٰهِ هُمُ الْغٰالِبُونَ» ۲۱۳
اشاره ----- ۲۱۳

أوّلاً:إجماع المفسّرين. ---------- ۲۱۷

ثانياً:الأخبار. ---------- ۲۲۰

آيه المغفره لمن اهتدی:قوله تعالی: «وَ إِنِّی لَغَفّارٌ لِمَنْ تابَ وَ آمَنَ وَ عَمِلَ صالِحاً ثُمَّ اهْتَدی» ---------- ۲۲۶

اشاره ---------- ۲۲۶

بقی الکلام حول شواهد تفسیر الآیه: ---------- ۲۳۲

شواهد أُخری: ---------- ۲۳۸

آیه عرض الأمانه:قوله تعالی: «إِنّا عَرَضْنَا الْأَمانَهَ...» ---------- ۲۴۴

آیه الدخول فی السلم:قوله تعالی: «یا أَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُوا ادْخُلُوا فِی السِّلْمِ کَافَّهً وَ لا تَتَّبِعُوا خُطُواتِ الشَّیْطانِ» ---------- ۲۴۷

آیه السؤال عن النعیم:قوله تعالی: «ثُمَّ لَتُسْئَلُنَّ یَوْمَئِذٍ عَنِ النَّعِیمِ» ---------- ۲۴۹

آیه التبلیغ:قوله تعالی: «یا أَیُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ ما أُنْزِلَ إِلَیْکَ مِنْ رَبِّکَ وَ إِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَما بَلَّغْتَ رِسالَتَهُ...» ---------- ۲۵۳

اشاره ---------- ۲۵۳

۱-روایه الحبری: ---------- ۲۵۸

۲-روایه أبی نعیم: ---------- ۲۵۸

۳-روایه ابن عساکر: ---------- ۲۶۴

اشاره ---------- ۲۶۴

۴-روایه الواحدی: ---------- ۲۶۷

اشاره ---------- ۲۶۷

*ترجمه عطیّه: ---------- ۲۶۸

مع ابن تیمیّه الحرّانی: ---------- ۲۷۱

محاولات یائسه ---------- ۲۷۵

آیه إکمال الدین:قوله تعالی: «الْیَوْمَ أَکْمَلْتُ لَکُمْ دِینَکُمْ وَ أَتْمَمْتُ عَلَیْکُمْ نِعْمَتِی وَ رَضِیتُ لَکُمُ الْإِسْلامَ دِیناً» ---------- ۲۸۲

اشاره ---------- ۲۸۲

۱-روایه أبی نعیم الأصفهانی: ---------- ۲۸۷

۲-روایه الخطیب البغدادی: ---------- ۲۹۰

۳-روایه ابن عساکر: ---------- ۲۹۴

اشاره ---------- ۲۹۴

مع ابن تیمیّه الحرّانی: ---------- ۲۹۷

مع ابن کثیر الدمشقی فی تاریخه: ---------- ۲۹۸
مع ابن کثیر فی تفسیره: ---------- ۳۰۱
آیه سألَ سائل:قوله تعالی: «سَأَلَ سَائِلٌ بِعَذَابٍ وَاقِعٍ» ---------- ۳۰۶
اشاره ---------- ۳۰۶
القضیّه کما فی الروایات: ---------- ۳۱۰
رواه هذا الخبر من الأئمه علیهم السلام و الأصحاب: ---------- ۳۱۱
من رواته من الأعلام: ---------- ۳۱۲
نقلُ القوم عن تفسیر الثعلبی و اعتمادهم علیه: ---------- ۳۱۴
روایه الحمّوئی الجوینی عن الثعلبی بالإسناد: ---------- ۳۱۶
الحمّوئی شیخ الذهبی: ---------- ۳۱۶
کلمات فی الثعلبی و تفسیره: ---------- ۳۱۷
أسانید الخبر فی شواهد التنزیل: ---------- ۳۱۸
دلاله الخبر علی إمامه أمیر المؤمنین علیه السلام: ---------- ۳۲۳
مع ابن تیمیّه: ---------- ۳۲۴
قوله تعالی: «وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُلُونَ» ---------- ۳۳۱
قوله تعالی: «وَ سْئَلْ مَنْ أَرْسَلْنا مِنْ قَبْلِکَ» ---------- ۳۳۲
أمّا قوله تعالی: «وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُلُونَ» ---------- ۳۳۴
اشاره ---------- ۳۳۴
موجز ترجمه الدیلمی صاحب«الفردوس»: ---------- ۳۳۵
موجز ترجمه الدیلمی صاحب«مسند الفردوس»: ---------- ۳۳۵
موجز ترجمه الواحدی: ---------- ۳۳۵
اشاره ---------- ۳۳۵
۱-روایه الحبری: ---------- ۳۳۸
۲-روایه أبی نعیم الأصبهانی: ---------- ۳۳۸
۳-روایه الحاکم الحسکانی: ---------- ۳۳۸
الشواهد ---------- ۳۴۳
اشاره ---------- ۳۴۳

*حدیث السؤال عن الکتاب و العتره: ---------- ۳۴۳

*حدیث السؤال عن أربع: ---------- ۳۴۴

*حدیثُ:لا یجوز الصراط إلّا من معه کتابُ ولایه علیٍّ: ---------- ۳۴۶

الشاهد لحدیث الجواز: ---------- ۳۵۰

مناقشات باطله و محاولات یائسه ---------- ۳۵۰

اشاره ---------- ۳۵۰

مع ابن تیمیّه: ---------- ۳۵۰

مع ابن روزبهان: ---------- ۳۵۲

مع الآلوسی: ---------- ۳۵۳

مع صاحب مختصر التحفه الاثنی عشریه ---------- ۳۵۴

و أمّا قوله تعالی: «وَ سْئَلْ مَنْ أَرْسَلْنا مِنْ قَبْلِکَ» ---------- ۳۵۶

اشاره ---------- ۳۵۶

الحدیث رواه جماعه من أکابر المحدّثین الحفّاظ: ---------- ۳۶۱

قوله تعالی: «وَ إِذْ أَخَذَ رَبُّکَ مِنْ بَنِی آدَمَ...» ---------- ۳۷۱

قوله تعالی: «فَتَلَقّی آدَمُ مِنْ رَبِّهِ کَلِماتٍ فَتابَ عَلَیْهِ» ---------- ۳۸۰

قوله تعالی: «وَ ما کانَ اللّهُ لِیُعَذِّبَهُمْ وَ أَنْتَ فِیهِمْ» ---------- ۳۹۱

قوله تعالی: «یا أَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُوا اتَّقُوا اللّهَ وَ ابْتَغُوا إِلَیْهِ الْوَسِیلَهَ» ---------- ۳۹۴

و قوله تعالی: «أُولئِکَ الَّذِینَ یَدْعُونَ یَبْتَغُونَ إِلی رَبِّهِمُ الْوَسِیلَهَ أَیُّهُمْ أَقْرَبُ وَ یَرْجُونَ رَحْمَتَهُ» ---------- ۳۹۴

قوله تعالی: «أَمْ یَحْسُدُونَ النّاسَ عَلی ما آتاهُمُ اللّهُ» . ---------- ۳۹۶

قوله تعالی: «...وَ الرّاسِخُونَ فِی الْعِلْمِ...» ---------- ۳۹۹

قوله تعالی: «وَ عَلَی الْأَعْرافِ رِجالٌ یَعْرِفُونَ...» . ---------- ۴۰۱

قوله تعالی: «مِنَ الْمُؤْمِنِینَ رِجالٌ صَدَقُوا ما عاهَدُوا اللّهَ عَلَیْهِ...» . ---------- ۴۰۴

قوله تعالی: «...یُسَبِّحُ لَهُ فِیها بِالْغُدُوِّ وَ الْآصالِ رِجالٌ...» ---------- ۴۰۷

قوله تعالی: «مَثَلُ نُورِهِ کَمِشْکاهٍ فِیها مِصْباحٌ...» ---------- ۴۱۱

قوله تعالی: «وَ السّابِقُونَ السّابِقُونَ أُولئِکَ الْمُقَرَّبُونَ» . ---------- ۴۱۳

اشاره ---------- ۴۱۳

من أشهر رواه الحدیث ---------- ۴۱۵

من أسانیده فی الکتب المعتبره ----- ۴۱۶
من أسانید المعتبره ----- ۴۱۸
مع ابن تیمیه: ----- ۴۲۰
مع ابن روزبهان ----- ۴۲۰
مع شاه عبد العزیز الدهلوی: ----- ۴۲۱
قوله تعالی: «وَ الَّذِینَ آمَنُوا بِاللّٰهِ وَ رُسُلِهِ أُولٰئِکَ هُمُ الصِّدِّیقُونَ وَ الشُّهَدٰاءُ عِنْدَ رَبِّهِمْ...» ----- ۴۲۸
الآیات النازله:فی أهل البیت و أولیائهم و فی أعدائهم ----- ۴۴۲
اشاره ----- ۴۴۲
أمّا الآیه الأُولی: ----- ۴۵۲
و أمّا الآیه الثانیه: ----- ۴۵۴
و أمّا الآیه الثالثه و الآیه الرابعه: ----- ۴۵۵
و أمّا الآیه الخامسه: ----- ۴۵۷
و أمّا الآیه السادسه: ----- ۴۵۹
و أمّا الآیه السابعه: ----- ۴۵۹
تعریف مرکز ----- ۴۷۲

تشيید المراجعات و تفنید المکابرات المجلد ۲

اشاره

سرشناسه : حسینی میلانی، سیدعلی، ۱۳۲۶ -

عنوان قراردادی : المراجعات. شرح.

عنوان و نام پدیدآور : تشیید المراجعات و تفنید المکابرات/تالیف علی الحسینی المیلانی.

مشخصات نشر : قم: علی الحسینی المیلانی، ۱۴۱۷ق.-=۱۳۷۵.-

مشخصات ظاهری : ج۴.

یادداشت : عربی.

یادداشت : کتاب حاضر شرحی است بر "المراجعات" عبدالحسین شرف الدین.

یادداشت : کتاب حاضر شرحی است بر "المراجعات" عبدالحسین شرف الدین.

موضوع : شرف الدین، عبدالحسین، ۱۸۷۳ - ۱۹۵۸م. المراجعات -- نقد و تفسیر.

موضوع : شیعه -- دفاعیه ها و ردیه ها

موضوع : کلام شیعه امامیه

موضوع : اهل سنت -- دفاعیه ها و ردیه ها

موضوع : امامت

شناسه افزوده : شرف الدین، عبدالحسین، ۱۸۷۳ - ۱۹۵۸م. المراجعات.شرح.

رده بندی کنگره : BP۲۱۲/۵/ش۴م۴۰۲۱۳ ۱۳۷۵

رده بندی دیویی : ۲۹۷/۴۱۷

شماره کتابشناسی ملی : ۳۰۰۴۰۹۷

ص: ۱

اشاره

[تتمه المراجعه(۱۲)]

سوره الدهر

اشاره

قال السیّد طاب ثراه:

هل أتی «هَلْ أَتیٰ» بمدح سواهم

لا و مولی بذکرهم حلاها

فقال فی الهامش:

«إشـاره إلی نزول سـوره الـدهر فیهـم و فی أعـدائهم،و مـن أراد الوقـوف علی جلیّـه الأـمر فی کـلٍّ مـن(آیـه المبـاهله)و(آیه المودّه)و(سوره الدهر)فعلیه بکلمتنا الغرّاء (۱)،فإنّها الشفاء من کلّ داء،و بها ردّ جماح الأعداء،و زجر غراب الجهلاء.

و الحمد للّه» (۲).

أقول:

أمّا«آیه المودّه»و«آیه المباهله»،فقد تقدّم الکلام عنهما تفصیلاً فی الکتاب،و الحمد للّه...و الکلام الآن فی«سوره الدهر»،و قد بنینا علی الاقتصار

۱- ۱) الکلمه الغرّاء فی تفضیل الزهراء.و من تآلیفه المطبوعه.

۲- ۲) المراجعات:۲۶.

بقدر الضروره،لئلّا يطول بنا المقام،و يضيق المجال،إلّا إذا اقتضى الحال،و الله المستعان فى المبدأ و المآل....

و الآيات المقصود بها الاستدلال فى هذه السوره هى قوله تعالى: «إِنَّ الْأَبْرارَ يَشْرَبُونَ مِنْ كَأْسٍ كانَ مِزاجُها كافُوراً* عَيْناً يَشْرَبُ بِها عِبادُ اللّهِ يُفَجِّرُونَها تَفْجِيراً* يُوفُونَ بِالنَّذْرِ وَ يَخافُونَ يَوْماً كانَ شَرُّهُ مُسْتَطِيراً* وَ يُطْعِمُونَ الطَّعامَ عَلى حُبِّهِ مِسْكِيناً وَ يَتِيماً وَ أَسِيراً* إِنَّما نُطْعِمُكُمْ لِوَجْهِ اللّهِ لا نُرِيدُ مِنْكُمْ جَزاءً وَ لا شُكُوراً...» إلى قوله تعالى: «إِنَّ هذا كانَ لَكُمْ جَزاءً وَ كانَ سَعْيُكُمْ مَشْكُوراً» (1).

فقد نزلت هذه الآيات فى أهل بيت رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم، أعنى:عليّاً و فاطمه و الحسن و الحسين،عليهم الصلاه و السلام...و ذلك:

إنّ الحسن و الحسين مرضا،فعادهما رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم، فنذر علىّ عليه السلام صوم ثلاثه أيّام،و كذا فاطمه الطاهره،و خادمتهم فضّه، لئن برئا؛فبَرِئ الحسن و الحسين عليهما السلام و ليس عندهم قليل و لا كثير، فاستقرض أمير المؤمنين ثلاثه أصوع من شعير،و طحنت فاطمه منها صاعاً، فخبزته خمسه أقراص،لكلّ واحدٍ قرصاً،و صلّى علىّ صلاه المغرب،فلمّا أتى المنزل و وضع الطعام بين يديه للإفطار،أتاهم مسكين و سألهم،فأعطاه كلٌّ منهم قوته،و مكثوا يومهم و ليلتهم لم يذوقوا شيئاً.

ثمّ صاموا اليوم الثانى،فخبزت فاطمه صاعاً آخر،فلمّا قدّم بين أيديهم للإفطار أتاهم يتيم و سألهم القوت،فأعطاه كلّ واحدٍ منهم قوته.

فلمّا كان اليوم الثالث من صومهم،و قدّم الطعام للإفطار،أتاهم أسير

1- 1) سوره الدهر 76:5-22.

و سألهم القوت،فأعطاه كلّ واحدٍ منهم قوته.

و لم يذوقوا فى الأيّام الثلاثه سوى الماء.

فرآهم النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم فى اليوم الرابع،و هم يرتعشون من الجوع،و فاطمه قد التصق بطنها بظهرها من شدّه الجوع و غارت عيناها فقال:

وا غوثاه يا اللّه،أهل بيت محمّد يموتون جوعاً.

فهبط جبرئيل فقال:خذ ما هنّاك تعالى به فى أهل بيتك.

فقال:و ما آخذ يا جبرئيل؟

فأقرأه: «هَلْ أَتىٰ».

أقول:

هذا هو الخبر فى شأن نزول السوره فى أهل البيت،كما ذكر بعض علمائنا، و القدر المهمّ فى وجه الاستدلال هو نزول الآيات فى حقّهم بسبب إطعامهم ما كان عندهم من الطعام ثلاثه أيّام المسكين و اليتيم و الأسير،و بقاؤهم بلا طعام و هم صيّام.

و قد اتّفق الفريقان على نزول السوره فى أهل البيت عليهم السلام:فأصل الخبر موجود فى كتب كلا الفريقين فى التفسير و الحديث و التراجم و المناقب، و إن اختلفت ألفاظ الخبر فى بعضها عن البعض الآخر.

فقيل:

«معلوم أنّ سوره الدهر مكّيه بالاتّفاق،و علىّ لم يدخل بفاطمه إلّا بعد غزوه بدر،و ولد له الحسن فى الثانيه من الهجره،و الحسين فى السنه الرابعه من

الهجره،بعد نزول سوره الدهر بسنين كثيره،فقول من يقول:إنّها نزلت فيهم،من الكذب الذى لا يخفى على من له علم بنزول القرآن و أحوال آل البيت،رضى اللّه عنهم.

و قال القرطبى فى تفسيره ۱۹:۱۸۲ فى صدد آيه: «وَ يُطْعِمُونَ الطَّعامَ عَلىٰ حُبِّهِ» :و الصحيح أنّها نزلت فى جميع الأبرار،و من فعل فعلاً حسناً،فهى عامّه».

قال:«و قد ذكر النقّاش و الثعلبى و القشيرى و غير واحدٍ من المفسّرين،فى قصّه علىّ و فاطمه و جاريتهما حديثاً لا يصحّ و لا يثبت.

قال الحافظ ابن حجر فى تخريج الكشّاف :۱۸۰ رواه الثعلبى من روايه القاسم بن بهرام،عن ليث بن أبى سليم،عن مجاهد،عن ابن عبّاس.

و من روايه الكلبى عن ابن عبّاس فى قوله تعالى: «يُوفُونَ بِالنَّذْرِ وَ يَخافُونَ يَوْماً كانَ شَرُّهُ مُسْتَطِيراً* وَ يُطْعِمُونَ الطَّعامَ عَلىٰ حُبِّهِ مِسْكِيناً وَ يَتِيماً وَ أَسِيراً» و زاد فى أثنائه شعراً لعلىّ و فاطمه رضى اللّه عنهما».

ثمّ قال:«قال الحكيم الترمذى:هذا حديث مزوّق مفتعل،لا يروج إلّا على أحمق جاهل.

و رواه ابن الجوزى فى الموضوعات من طريق أبى عبد اللّه السمرقندى، عن محمّد بن كثير،عن الأصبغ بن نباته...فذكره بشعره و زياده ألفاظ.

ثمّ قال:و هذا لا نشكّ فى وضعه» (۱).

۱- ۱) الكشاف ۶:۲۷۹.

أقول:

و يتلخّص هذا الكلام فی كلمتين:

الأُولی:إنّ سوره الدهر مكّيه،نزلت قبل أن يتزوّج أمير المؤمنين من الزهراء فی المدينه،و قبل ولاده الحسنين،بسنينٍ كثيره.

و الثانيه:إنّ هذا الحديث مفتعل عند الحكيم الترمذی،و موضوع عند ابن الجوزی.

و العمده هی الكلمه الأُولی....

و الأصل فی هذا الكلام،هو ابن تيميه المُلقّب عند أتباعه ب«شيخ الإسلام».

و تحقيق الكلام فی نزول السوره المباركه،فی فصلين:

الفصل الأوّل: فی سند الحديث و رواته من أهل السُنّه.

و الفصل الثانی: فی دلالته؛و سنتكلّم فيه علی الإشكالين المذكورين بالتفصيل،مع الاكتفاء بالإشاره إلی غيرهما ممّا قيل.

***

الفصل الأوّل:سند الحديث و رواته

اشاره

لقد ورد حديث نزول السوره المباركه فی كثيرٍ من كتب أهل السُنّه المعتمده،فی مختلف العلوم،من التفسير و الحديث و المناقب و تراجم الصحابه....

من رواته من الصحابه و التابعين:

فمن رواته من الصحابه و التابعين،كما فی كتب أهل السُنّه:

أمير المؤمنين عليه الصلاه و السلام.

و عبد اللّه بن العبّاس.

و زيد بن أرقم.

و سعيد بن جبير.

و الأصبغ بن نباته.

و قنبر مولى أمير المؤمنين.

و الحسن.

و مجاهد.

و عطاء.

ص: ۱۰

و أبو صالح.

و قتاده.

و الضحّاك.

هذا ،و الخبر مشهور بروايه ابن عبّاس،رواه عنه:سعيد بن جبير،و مجاهد، و الضحّاك،و أبو صالح،و عطاء...و هؤلاء أئمّه المفسّرين عند القوم.

من رواته من أئمّه التفسير و الحديث:

و من رواته من أكابر العلماء الأعلام فی مختلف القرون،نكتفی بذكر جماعهٍ،و هم:

۱-الحسين بن الحكم الحبری الكوفی،المتوفّی سنه ۲۸۶،رواه فی تفسيره.

۲-أبو جعفر الطبری،المتوفّی سنه ۳۱۰،علی ما فی كفايه الطالب فی مناقب علیّ بن أبی طالب.

۳-ابن عبد ربّه القرطبی المالكی،المتوفّی سنه ۳۲۸،فی كتاب العقد حيث ورد الحديث فی احتجاج المأمون،و سنذكره.

۴-سليمان بن أحمد الطبرانی،المتوفّی سنه ۳۶۰،كما فی طريق الحافظ أبی نعيم و الحافظ الحسكانی.

۵-أبو عبيد اللّه المرزبانی،المتوفّی سنه ۳۸۴،كما فی طريق الحافظ الحسكانی.

۶-أبو عبد اللّه الحاكم النيسابوری،المتوفّی سنه ۴۰۵،كما فی طريق الحافظ الحسكانی،و فی كفايه الطالب :رواه فی مناقب فاطمه.

۷-عبد الغنی بن سعید،المتوفّی سنه ۴۰۹-و المترجم له فی أغلب المصادر کما فی هامش سیر أعلام النبلاء ۱۷:۲۶۸ و قال الذهبی:«و قد کان لعبد الغنی جنازه عظیمه تحدّث بها الناس،و نودیَ أمامها:هذا نافی الکذب عن رسول اللّه»-و قد رواه الحافظ الحسکانی،عن أبی نعیم،عنه....

۸-أبو بکر ابن مردویه الأصفهانی،المتوفّی سنه ۴۱۰،رواه فی تفسیره کما فی غیر واحدٍ من الکتب کالدرّ المنثور.

۹-أبو نعیم الأصفهانی،المتوفّی سنه ۴۳۰،رواه فی ما نزل فی علیّ،و عنه غیر واحدٍ کالحافظ الحسکانی.

۱۰-أبو إسحاق الثعلبی،المتوفّی سنه ۴۲۷،رواه فی تفسیره الکبیر.

۱۱-أبو محمد الحسن بن علیّ الجوهری،المتوفّی سنه ۴۵۴،رواه عنه الحافظ الحسکانی.

۱۲-عبید اللّه بن عبد اللّه الحافظ المعروف بالحاکم الحسکانی،المتوفّی سنه ۴۷۰،رواه فی کتابه شواهد التنزیل لقواعد التفضیل.

۱۳-الفقیه المحدّث ابن المغازلی الشافعی الواسطی،المتوفّی سنه ۴۸۳، رواه فی کتابه مناقب علیّ بن أبی طالب.

۱۴-علی بن أحمد الواحدی،المتوفی سنه ۴۸۱، رواه فی تفسیره.

۱۵-أبو عبد اللّه الحمیدی الحافظ،المتوفّی سنه ۴۸۸،رواه فی فوائده کما فی کفایه الطالب.

۱۶-الحسین بن مسعود البغوی،المتوفّی سنه ۵۱۶،رواه فی تفسیره.

۱۷-جار اللّه محمود بن عمر الزمخشری،المتوفّی سنه ۶۳۸،رواه فی تفسیره الکشّاف.

۱۸-أبو الفضل محمّد بن ناصر السلامی البغدادی،المتوفّی سنه ۵۵۰، رواه عنه ابن الجوزی.

۱۹-الموفّق بن أحمد الخطیب الخوارزمی المکّی،المتوفّی سنه ۵۶۸، رواه فی مناقب أمیر المؤمنین.

۲۰-أبو موسی المدینی،المتوفّی سنه ۵۸۱،رواه فی الذیل کما فی أُسد الغابه و غیره.

۲۱-الفخر الرازی،المتوفّی سنه ۶۰۶،رواه فی تفسیره الکبیر.

۲۲-عزّ الدین ابن الأثیر المتوفی سنه ۶۳۰،رواه فی أُسد الغابه ،بترجمه فضّه.

۲۳-أبو عمرو ابن الصلاح،المتوفّی سنه ۶۴۳،رواه،کما فی کفایه الطالب.

۲۴-الشیخ محمّد بن طلحه الشافعی،المتوفّی سنه ۶۵۲،رواه فی کتابه مطالب السؤول.

۲۵-سبط ابن الجوزی،المتوفّی سنه ۶۵۴،رواه فی کتابه تذکره الخواص.

۲۶-أبو عبد اللّه الکنجی الشافعی،المقتول سنه ۶۵۸،رواه فی کفایه الطالب فی مناقب علیّ بن أبی طالب.

۲۷-نظام الدین الأعرج النیسابوری،من أعلام العلماء فی القرن السابع، فی تفسیره المعروف.

۲۸-القاضی البیضاوی،المتوفّی سنه ۶۸۵،فی تفسیره الشهیر.

۲۹-محبّ الدین الطبری المکّی الشافعی،المتوفّی سنه ۶۹۴،رواه فی

الرياض النضره.

۳۰-حافظ الدين النسفی،المتوفّی سنه ۷۰۱ أو ۷۱۰،فی تفسیره.

۳۱-أبو إسحاق الحموینی-شیخ الحافظ الذهبی-المتوفّی سنه ۷۲۲، رواه فی کتابه فرائد السمطین.

۳۲-علاء الدین الخازن،المتوفّی سنه ۷۴۱،فی تفسیره.

۳۳-القاضی عضد الدین الإیجی،المتوفّی سنه ۷۵۶،فی کتاب المواقف فی علم الکلام.

۳۴-ابن حجر العسقلانی،الحافظ،المتوفّی سنه ۸۵۲،فی الإصابه ، بترجمه فضّه.

۳۵-جلال الدین السیوطی،المتوفّی سنه ۹۱۱،فی تفسیره الدرّ المنثور.

۳۶-أبو السعود العمادی،المتوفّی سنه ۹۸۲،فی تفسیره المعروف.

۳۷-عبد الملک العصامی،المتوفّی سنه ۱۱۱۱،فی سمط النجوم العوالی.

۳۸-القاضی الشوکانی،المتوفّی سنه ۱۱۷۳،فی تفسیره فتح القدیر.

۳۹-شهاب الدین الآلوسی،المتوفّی سنه ۱۲۷۰،فی تفسیره الکبیر روح المعانی.

و من نصوص الحدیث بالأسانید:

*أمّا الروایه عن أمیر المؤمنین علیه السلام،فهی عند الحافظ القاضی الحسکانی (۱)حیث قال:

۱- ۱) و سنترجم له فی ذیل قوله تعالی: «وَ اعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللّهِ جَمِیعاً» .

«أخبرنا أحمد بن الوليد بن أحمد-بقراءتی علیه من أصله-قال:أخبرنی أبو العبّاس الواعظ،حدّثنا أبو عبد اللّٰه محمّد بن الفضل النحوی-ببغداد،فی جانب الرصافه،إملاءً سنه ۳۳۱-حدّثنا الحسن بن علیّ بن زکریّا البصری، حدّثنا الهیثم بن عبد اللّٰه الرمّانی،قال:حدّثنی علیّ ابن موسی الرضا،حدّثنی أبی موسی،عن أبیه جعفر بن محمّد،عن أبیه محمّد،عن أبیه علیّ،عن أبیه الحسین،عن أبیه علیّ بن أبی طالب،قال:

لمّا مرض الحسن و الحسین عادهما رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فقال لی:یا أبا الحسن! لو نذرت علی ولدیک للّه نذراً أرجوا أن ینفعهما اللّه به، فقلت:علَیّ للّه نذر لئن برئ حبیبای من مرضهما لأصومنّ ثلاثه أیّام،فقالت فاطمه:و علَیَّ للّه نذر لئن برئ ولدای من مرضهما لأصومنّ ثلاثه أیّام،و قالت جاریتهم فضّه:و علَیَّ للّه نذر لئن برئ سیّدای من مرضهما لأصومنَّ ثلاثه أیّام...»و ذکر حدیث إطعامهم المسکین و الیتیم و الأسیر،قال:

«فلمّا کان یوم الرابع،عمد علیّ-و الحسن و الحسین یرعشان کما یرعش الفرخ-و فاطمه و فضّه معهم،فلم یقدروا علی المشی من الضعف،فأتوا رسول اللّه،فقال:إلٰهی هؤلاء أهل بیتی یموتون جوعاً،فارحمهم یا ربّ و اغفر لهم، هؤلاء أهل بیتی فاحفظهم و لا تنسهم.

فهبط جبرئیل و قال:یا محمّد! إنّ اللّه یقرأ علیک السلام و یقول:قد استجبت دعاءک فیهم،و شکرت لهم،و رضیت عنهم،و اقرأ «إِنَّ الْأَبْرٰارَ یَشْرَبُونَ مِنْ کَأْسٍ کٰانَ مِزٰاجُهٰا کٰافُوراً -إلی قوله- إِنَّ هٰذٰا کٰانَ لَکُمْ جَزٰاءً وَ کٰانَ سَعْیُکُمْ مَشْکُوراً»» (۱).

ص: ۱۵

۱- ۱) شواهد التنزیل ۲:۱۰۴۲/۲۹۹.

*و أمّا الروايه عن زيد بن أرقم،فهی عند الحافظ القاضی الحسكانی أيضاً،رواها بسنده:

«عن زيد بن أرقم،قال:كان رسول اللّه صلّی اللّه عليه و آله و سلّم يشدّ علی بطنه الحجر من الغرث،فظلّ يوماً صائماً ليس عنده شیء،فأتی بيت فاطمه، و الحسن و الحسين متكئا،فقال رسول اللّه صلّی اللّه عليه و آله و سلّم:يا فاطمه! أطعمی ابنیّ.

فقالت:ما فی البيت إلّا بركه رسول اللّه.

فالقاهما رسول اللّه بريقه حتّی شبعا و ناما.

و افطر فينا رسول اللّه صلّی اللّه عليه و آله و سلّم ثلاثه أقراص من شعير، فلمّا أفطر وضعناها بين يديه،فجاء سائل فقال:أطعمونی ممّا رزقكم اللّه.

فقال رسول اللّه صلّی اللّه عليه و آله و سلّم:يا علیّ! قمْ فأعطه.

قال:فأخذت قرصاً فأعطيته.

ثمّ جاء ثانٍ،فقال رسول اللّه صلّی اللّه عليه و آله و سلّم:قمْ يا علیّ! فأعطه؛ فقمت فأعطيته.

فجاء ثالث،فقال:قمْ يا علیّ! فأعطه؛فأعطيته.

و بات رسول اللّه طاوياً و بتنا طاوين،فلمّا أصبحنا أصبحنا مجهودين، و نزلت هذه الآيه: «وَ يُطْعِمُونَ الطَّعٰامَ عَلىٰ حُبِّهِ مِسْكِيناً وَ يَتِيماً وَ أَسِيراً».

ثمّ إنّ الحديث بطوله اختصرته فی مواضع» (۱).

*أمّا الروايه عن ابن عبّاس،فهی المشهوره كما ذكرنا من قبل،و من ذلک:

۱- ۱) شواهد التنزيل ۲:۱۰۶۱/۳۰۹.

*ما رواه الحبری: «حدّثنا حسن بن حسین،قال:حدّثنا حِبّان،عن الکلبی،عن أبی صالح،عن ابن عبّاس،فی قوله: «وَ یُطْعِمُونَ الطَّعٰامَ عَلیٰ حُبِّهِ...» :

نزلت فی علیّ بن أبی طالب علیه السلام،أطعم عشاه و أفطر علی القراح» (۱).

*و الواحدی: «قال عطاء:عن ابن عبّاس،و ذلک أنّ علیّ بن أبی طالب -رضی اللّٰه عنه-آجر نفسه یسقی نخلاً بشیءٍ من شعیر لیلةً،حتّی أصبح،فلمّا أصبح و قبض الشعیر طحن ثلثه،فجعلوا منه شیئاً لیأکلوه یقال له الحریره،فلمّا تمّ إنضاجه أتی مسکین،فأخرجوا إلیه الطعام،ثمّ عمل الثلث الثانی،فلمّا تمّ إنضاجه أتی یتیم فسأل فأطعموه،ثمّ عمل الثلث الباقی،فلمّا تمّ إنضاجه أتی أسیر من المشرکین فسأل فأطعموه،و طووا یومهم ذلک.

و هذا قول الحسن و قتاده» (۲).

*و ابن مردویه: «حدّثنی محمّد بن أحمد بن سالم،حدّثنی إبراهیم بن أبی طالب النیسابوری،حدّثنی محمّد بن النعمان بن شبل،حدّثنی یحیی بن أبی روق الهمدانی،عن أبیه،عن الضحّاک،عن ابن عبّاس...»فذکر الحدیث،و فیه نزول الآیه فی أهل البیت علیهم السلام (۳).

*و أبو نعیم: «أخبرنا سلیمان بن أحمد الطبرانی،أخبرنا بکر بن سهل الدمیاطی،أخبرنا عبد الغنی بن سعید،عن موسی بن عبد الرحمن،عن ابن جریج،عن عطاء،عن ابن عبّاس،فی قوله تعالی: «وَ یُطْعِمُونَ الطَّعٰامَ عَلیٰ حُبِّهِ» قال:و ذلک أنّ علیّ بن أبی طالب آجر نفسه لیسقی نخلاً بشیءٍ من شعیر

۱- ۱) تفسیر الحبری:۳۲۶.

۲- ۲) الوسیط فی تفسیر القرآن المجید ۴:۴۰۱.

۳- ۳) و رواه الخطیب الخوارزمی بسنده إلی ابن مردویه فی المناقب:۲۵۲/۲۷۱.

لیلهً،حتّی أصبح،فلمّا أصبح و قبض الشعیر طحن ثلثه،فجعلوا منه شیئاً لیأکلوه یقال له الحریره،فلمّا تمّ إنضاجه أتی مسکین فأخرجوا إلیه الطعام،ثمّ عملا الثلث الثانی،فلمّا تمّ إنضاجه أتی أسیر من المشرکین،فسأل فأطعموه.و طووا یومهم ذلک» (۱).

*و الحاکم الحسکانی... رواه بأسانید کثیره (۲)...ذکرنا واحداً منها.

و منها: قوله:«حدّثنی محمّد بن أحمد بن علیّ الهمدانی،حدّثنا جعفر بن محمّد العلوی،حدّثنا محمّد،عن محمّد بن عبد اللّه بن عبد اللّه،عن الکلبی،عن أبی صالح،عن ابن عبّاس،فی قوله تعالی: «وَ یُطْعِمُونَ الطَّعامَ عَلی حُبِّهِ» قال:

نزلت فی علیّ و فاطمه،أصبحا و عندهم ثلاثه أرغفه،فأطعموا مسکیناً و یتیماً و أسیراً،فباتوا جیاعاً،فنزلت فیهم هذه الآیه» (۳).

و منها: الحدیث بسند آخر،سنذکره فیما بعد إن شاء اللّه.

*و البغوی: «أنبأنا أحمد بن إبراهیم الخوارزمی،أنبأنا أبو إسحاق أحمد بن محمّد بن إبراهیم الثعلبی،أنبأنا عبد اللّه بن حامد...»إلی آخره کما سنذکره فی الکلام حول أسانید الثعلبی.

*و سبط ابن الجوزی: «أنبأنا أبو المجد محمّد بن أبی المکارم القزوینی -بدمشق سنه ۶۲۲-قال:أنبأنا أبو منصور محمّد بن أسعد بن محمّد العطّاری، أنبأنا الحسین بن مسعود البغوی...» (۴)إلی آخره کما تقدّم.

۱- ۱) رواه الحاکم الحسکانی عن أبی نعیم،فی شواهد التنزیل ۱۰۵۶/۳۰۷:۲.

۲- ۲) شواهد التنزیل ۲۹۹:۲-۳۱۴.

۳- ۳) شواهد التنزیل ۱۰۵۳/۳۰۵:۲.

۴- ۴) تذکره الخواص:۲۸۱.

*و ابن المغازلی الواسطی: «أخبرنا أبو طاهر محمّد بن علیّ بن محمّد البیّع،أخبرنا أبو عبد اللّه أحمد بن محمّد بن عبد اللّه بن خالد الکاتب،حدّثنا أحمد بن جعفر بن محمّد بن سلم الختلّی،حدّثنی عمر بن أحمد،قال:قرأت علی أُمّی فاطمه بنت محمّد بن شعیب بن أبی مدین الزیّات،قالت:سمعت أباک أحمد بن روح یقول:حدّثنی موسی بن بهلول،حدّثنا محمّد بن مروان،عن لیث بن أبی سلیم،عن طاووس فی هذه الآیه «وَ یُطْعِمُونَ الطَّعٰامَ...» :نزلت فی علیّ بن أبی طالب،و ذلک أنّهم صاموا و فاطمه و خادمتهم،فلمّا کان عند الإفطار -و کانت عندهم ثلاثه أرغفه-قال:فجلسوا لیأکلوا،فأتاهم سائل فقال:أطعمونی فإنّی مسکین،فقام علیّ فأعطاه رغیفه،ثمّ جاء سائل فقال:أطعموا الیتیم،فأعطته فاطمه الرغیف،ثمّ جاء سائل فقال:أطعموا الأسیر،فقامت الخادمه فأعطته الرغیف.

و باتوا لیلتهم طاوین،فشکر اللّه لهم،فأنزل فیهم هذه الآیات» (۱).

*و الحموینی، رواه بأسانید له عن عبد اللّه بن عبد الوهّاب الخوارزمی، بسنده عن القاسم بن بهرام،عن لیث،عن مجاهد،عن ابن عبّاس...بطوله، المشتمل علی الأشعار... (۲).

*و أبو عبد اللّه الکنجی، رواه بإسناده الآتی ذکره،عن الأصبغ،باللفظ المشتمل علی الأشعار کذلک (۳).

*و ستأتی فی غضون البحث أسانید أُخری.

۱- ۱) مناقب علیّ بن أبی طالب:۲۷۲-۲۷۴.

۲- ۲) فرائد السمطین ۲:۵۳-۵۶.

۳- ۳) کفایه الطالب فی مناقب علیّ بن أبی طالب:۳۴۵-۳۴۹.

من كلمات العلماء حول الحديث:

ثمّ إنّ غير واحدٍ من العلماء يصرّحون بشهره هذا الخبر،و ينسبون روايته إلى عموم المفسّرين:

*قال القرطبى:«و قال أهل التفسير:نزلت فى علىّ و فاطمه-رضى اللّه عنهما-و جاريه لهما اسمها فضّه» (۱).

*و قال سبط ابن الجوزى:«قال علماء التأويل:فيهم نزل...» (۲).

*و قال الآلوسى:«و الخبر مشهور» (۳).

*بل لم يذكر بعضهم قولاً غيره،كالنسفى،قال-بعد الآيات،حتّى:

«وَ لَقّاهُمْ نَضْرَةً وَ سُرُوراً* وَ جَزاهُمْ بِما صَبَرُوا» (۴)-:«نزلت فى علىّ و فاطمه و فضّه جاريه لهما،لمّا مرض الحسن و الحسين رضى اللّه عنهما نذروا صوم ثلاثه أيام،فاستقرض علىّ رضى اللّه عنه من يهودى ثلاثه أصوع من الشعير، فطحنت فاطمه رضى اللّه عنها كلّ يوم صاعاً و خبزت،فآثروا بذلك ثلاثه عشايا على أنفسهم مسكيناً و يتيماً و أسيراً،و لم يذوقوا إلّا الماء فى وقت الإفطار» (۵).

الحديث فى الأشعار:

ثمّ إنّ بعض العلماء و الشعراء نظموا هذه المنقبه العظيمه و الفضيله الكريمه

۱- ۱) الجامع لأحكام القرآن ۱۹:۱۳۰.

۲- ۲) تذكره الخواص:۲۸۱.

۳- ۳) روح المعانى ۲۹:۱۵۷.

۴- ۴) سوره الدهر ۷۶:۱۱-۱۲.

۵- ۵) تفسير النسفى ۲:۷۵۸.

فی أشعارهم،فمن ذلک:

*الشعر الذی ذکره السیّد رحمه اللّه.

*و قول السیّد الحمیری: و من أنزل الرحمن فیهم «هَلْ أَتی»

*و قول ابن الجوزی،قال سبطه:سمعت جدّی ینشد فی مجالس وعظه ببغداد فی سنه ۵۹۶ بیتین ذکرهما فی کتاب تبصره المبتدی و هما: أهوی علیّاً و إیمانی محبّته

*و قول ابن طلحه الفقیه الشافعی: هم العروه الوثقی لمعتصم بها

و هم أهل بيت المصطفی فودادهم

علی الناس مفروض بحکمٍ و إسجالِ (۱)

*و قول آخر: إلی مَ إلی مَ و حتی متی

فوائد فی الحدیث و کلمات العلماء:

و هنا فوائد لا بأس بالتعرّض لها:

الأُولی:

روی ابن عبد ربه القرطبی المالکی-المتوفّی سنه ۳۲۸-خبراً طویلاً-فی احتجاج المأمون العبّاسی علی أربعین فقیهاً فی مسأله المفاضله،و کان من جمله ما احتجّ به المأمون علیهم نزول سوره «هَلْ أَتیٰ» فی أمیر المؤمنین علیه السلام، و ذلک أنّه قال لمن کان یخاطبه منهم-و هو الراوی للخبر-:

«یا إسحاق! هل تقرأ القرآن؟!

قلت:نعم.

قال:إقرأ علَیّ «هَلْ أَتیٰ عَلَی الْإِنْسٰانِ حِینٌ مِنَ الدَّهْرِ لَمْ یَکُنْ شَیْئاً مَذْکُوراً».

۱- ۱) مطالب السؤول:۵۰-۵۱.

فقرأت منها حتّی بلغت: «یَشْرَبُونَ مِنْ کَأْسٍ کانَ مِزاجُها کافُوراً» إلی قوله:

«وَ یُطْعِمُونَ الطَّعامَ عَلی حُبِّهِ مِسْکِیناً وَ یَتِیماً وَ أَسِیراً».

قال:علی رسلک،فی من أُنزلت هذه الآیات؟

قالت:فی علیّ.

قال:فهل بلغک أنّ علیّاً حین أطعم المسکین و الیتیم و الأسیر قال:إنّما نطعمکم لوجه اللّه؟! و هل سمعت اللّه وصف فی کتابه أحداً بمثل ما وصف به علیّاً؟

قلت:لا.

قال:صدقت،لأنّ اللّه جلّ ثناؤه عرف سیرته.

یا إسحاق! أ لست تشهد أنّ العشره فی الجنّه؟!

قلت:بلی یا أمیر المؤمنین.

قال:أ رأیت لو أنّ رجلاً-قال:و الله ما أدری هذا الحدیث صحیح أم لا-؟ و لا أدری إن کان رسول اللّه قاله أم لم یقله؟أ کان عندک کافراً؟!

قلت:أعوذ باللّه.

قال:أ رأیت لو أنّه قال:ما أدری هذه السوره من کتاب اللّه أم لا؟کان کافراً؟

قلت:نعم.

قال:یا إسحاق! أری بینهما فرقاً» (۱).

۱- ۱) العقد الفرید ۵:۹۶.

الثانیه:

أثبت غیر واحدٍ من أکابر الحفّاظ-بالاستناد إلی هذا الحدیث-وجود «فضّه»خادمه أهل البیت،فذکروها فی کتبهم فی«الصحابه»کما سیأتی.

الثالثه:

قال سبط ابن الجوزی-بعد روایه الحدیث-:

«فإن قیل:فقد أخرج هذا الحدیث جدّک فی(الموضوعات)و قال:أخبرنا به ابن ناصر....

ثمّ قال جدّک:قد نزّه اللّه ذینک الفصیحین عن هذا الشعر الرکیک،و نزّههما عن منع الطفلین عن أکل الطعام.و فی إسناده الأصبغ بن نباته متروک الحدیث.

و الجواب:أمّا قوله:(قد نزّه اللّه ذینک الفصیحین عن هذا الشعر الرکیک) فهذا علی عاده العرب فی الرجز کقول القائل:و الله لو لا اللّه ما اهتدینا،و نحو ذلک،و قد تمثّل به النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم.

و أمّا قوله عن الأصبغ بن نباته،فنحن ما رویناه عن الأصبغ،و لا له ذکر فی إسناد حدیثنا،و إنّما أخذوا علی الأصبغ زیاده زادوها فی الحدیث،و هی أنّ رسول اللّه قال فی آخره:اللّهمّ أنزل علی آل محمّد کما أنزلت علی مریم بنت عمران.فإذا جفنه تفور مملوءهً ثریداً مکلّلهً بالجواهر.و ذکر ألفاظاً من هذا الجنس.

و العجب من قول جدّی و إنکاره،و قد قال فی کتاب(المنتخب):یا علماء الشرع! أعلمتم لِمَ آثرا و ترکا الطفلین علیهما أثر الجوع؟! أ تراهما خفی علیهما سرّ:ابدأ بمن تعول؟! ما ذاک إلّا لأنهما علما قوّه صبر الطفلین،و أنّهما غصنان من

شجره أصل عند ربّی،و بعضٌ جمله:فاطمه بضعه منّی.و فرخ البطّ سابح» (۱).

الرابعه:

ذکر غیر واحدٍ من العلماء:أنّ السؤال کانوا ملائکهً من عند ربّ العالمین، أراد بذلک امتحان أهل البیت (۲).

و بهذا و سابقه أیضاً تسقط شبهه بعض النواصب بأنّ الإنفاق و تجویع النفس إلی هذا الحدّ غیر جائز.کما سیأتی.

الخامسه:

قال غیر واحدٍ:إن اللّه تعالی ذکر فی هذه السوره جمیع ما یتعلّق بنعیم الجنّه و لذّاتها إلّا الحور،و ما ذلک إلّا غیرهً علی الزهراء علیها السلام،و احتراماً لها (۳).

من أسانید الحدیث المعتبره:

ثمّ إنّ جملهً من أسانید الحدیث صحیحه معتبره،علی ضوء کلمات علماء الجرح و التعدیل المعتمدین عند القوم...من ذلک:

الحدیث فی تفسیر الحبری،الذی رواه الحافظ الحسکانی عن طریقه حیث قال:

۱- ۱) تذکره الخواص:۲۸۳-۲۸۴.

۲- ۲) غرائب القرآن ۶:۴۱۲،کفایه الطالب:۳۴۸ عن الحافظ أبی عمرو ابن الصلاح و غیره.

۳- ۳) تذکره الخواص:۲۸۴،روح المعانی ۲۹:۱۵۸.

«أخبرنا أبو محمّد الحسين بن علیّ بن محمّد الجوهری-قراءهً علیه ببغداد من أصله-حدّثنا أبو عبید اللّه محمّد بن عمران بن موسی بن عبید المرزبانی-قراءهً علیه فی شعبان سنه احدی و الثلاثین-حدّثنا أبو الحسن علیّ بن محمّد بن عبید اللّه الحافظ- قراءهً علیه فی قطیعه جعفر-قال:حدّثنی الحسین بن الحکم الحبری،حدّثنا حسن بن حسین،حدّثنا حِبّان بن علیّ،عن الکلبی،عن أبی صالح،عن ابن عبّاس..» (1).

فأمّا الحسکانی فستأتی ترجمته.

و أمّا أبو محمّد الجوهری ،المتوفّی سنه ۴۵۴:

فقد قال الخطیب:«کتبنا عنه و کان ثقه أمیناً کثیر السماع» (2).

و قال ابن الجوزی:«کان ثقه أمیناً» (3).

و قال ابن الأثیر:«بغدادی،ثقه،مکثر» (4).

و أمّا المرزبانی، المتوفّی سنه ۳۸۴:

فقد ذکر الخطیب:لیس حاله عندهم الکذب،و أکثر ما عیب علیه مذهبه، و تدلیسه للإجازه (5).

و قال العتیقی:«کان معتزلیّاً ثقه» (6).

۱- ۱) تفسیر الحبری:۳۲۶،شواهد التنزیل ۲:۱۰۵۷/۳۰۸.

۲- ۲) تاریخ بغداد ۷:۳۹۳.

۳- ۳) المنتظم ۱۶:۷۷.

۴- ۴) اللباب فی تهذیب الأنساب ۱:۳۱۳.

۵- ۵) تاریخ بغداد ۳:۱۳۶.

۶- ۶) سیر أعلام النبلاء ۱۶:۴۴۸.

و أمّا أبو الحسن علىّ بن محمّد المذكور،المتوفّى سنه ۳۳۰:

فقـد ترجمه الخطيب كـذلك و قال:«روى عنه الـدارقطنى و من بعـده،و حدّثنا عنه أبو الحسـين بن المتيّم،و كان ثقه أميناً،حافظاً عارفاً.

أخبرنى عبيـد اللّه بن أبى الفتح،عن طلحه بن محمّد بن جعفر،قال:مات أبو الحسن علىّ بن محمّد بن عبيد الحافظ الثقه،فى شوّال سنه ۳۳۰ و كان عنده بيت علم» (۱).

و«قطيعه جعفر»محلّه من محلّات بغداد كان يسكنها.

و أمّا الحبرى، المتوفّى سنه ۲۸۶:فهو ثقه عند الحاكم و الذهبى،بل حكما بالصحّه على شرط الشيخين لِما هو فى سنده (۲).

و أمّـا حسن بن حسـين: فهو العرنى الكوفى،و هو أيضـاً من رجـال المسـتدرك حيث روى عنه و حكم بصـحّه الحـديث،و وافقه الذهبى فى تلخيصه (۳)..و تكلّم بعضهم فيه لأجل تشيّعه غير مسموع.

و أمّا حِبّان بن علىّ، المتوفّى سنه ۱۷۱:فمن رجال ابن ماجه.

و قال ابن خراش:«قال يحيى بن معين:حبّان بن علىّ و مندل بن علىّ صدوقان».

و قال أبو بكر بن أبى خيثمه،عن سـليمان بن أبى شـيخ،عن حجر ابن عبد الجبّار بن وائل بن حجر:«ما رأيت فقيهاً بالكوفه أفضـل من حبّان ابن علىّ».

۱- ۱) تاريخ بغداد ۱۲:۷۳-۷۴.

۲- ۲) المستدرك على الصحيحين و تلخيصه ۱:۱۳ و ۳:۱۳۸،۵۰۷ و ۱۵۱ و ۲۱۱.

۳- ۳) المستدرك على الصحيحين و تلخيصه ۳:۲۱۱.

و قال عبد اللّه بن أحمد،عن أبيه:«حِبّان أصحّ حديثاً من مندل».

و قال الخطيب:«كان صالحاً ديّناً».

و قال العجلى:«صدوق».

و ذكره ابن حبّان فى الثقات.

و قال الذهبى-بعد كلام من ضعّفه-:«قلت:لكنّه لم يترك» (1).

و أمّا الكلبى، فهو محمّد بن السائب،المتوفّى سنه 146:و هذا الرجل -و إن تكلّم فيه بعضهم-من رجال أبى داود و الترمذى و ابن ماجه.

و قال ابن حجر،عن ابن عدىّ:«حدّث عنه ثقات من الناس و رضوه فى التفسير».

فيظهر من مجموع كلماتهم أنّ الطعن عليه يختصّ بأحاديثه فى غير التفسير،أمّا فى التفسير فمرضىّ عندهم،و قد روى عنه أكابر الأئمّه،كسفيان الثورى،و سفيان بن عيينه،و عبد اللّه بن المبارك،و ابن جريج،و شعبه،و محمّد بن إسحاق،و غيرهم (2)،و فيهم من لا يروى إلّا عن ثقه،كشعبه بن الحجّاج،كما ذكروا بتراجمه.

و أمّا أبو صالح: فهو باذام مولى أُمّ هانئ بنت أبى طالب عليه السلام،و هو من رجال أربعهٍ من الكتب الستّه،و وثّقه غير واحدٍ من الأئمّه.

و عن يحيى القطّان:لم أرَ أحداً من أصحابنا ترك أبا صالح مولى أُمّ هانئ» (3).

1- 1) تهذيب الكمال 5:339،تاريخ بغداد 8:255،ميزان الاعتدال 1:449.

2- 2) تهذيب الكمال 25:246،تهذيب التهذيب 9:159،طبقات المفسّرين 2:149.

3- 3) تهذيب الكمال 4:7.

و هذا القدر يكفينا للاحتجاج بحديثه.

و تكلّم فيه بعضهم لأجل التدليس.

أقول:

و هكذا يمكن تصحيح غيره من الأسانيد...و لكنّا لضيق المجال نرجئ ذلك إلى وقت آخر،فنكتفى بما ذكرناه،و بتصحيح السند الذى طعن فيه ابن الجوزى.

و باللّه التوفيق.

***

الفصل الثانی:الدلاله

اشاره

قال العلّامه الحلّی طاب ثراه فی نزول سوره الدهر و دلالتها علی إمامه أمیر المؤمنین علیه السلام:«و هی تدلّ علی فضائل جمّه لم یسبق إلیها أحد و لا یلحقه أحد،فیکون أفضل من غیره،فیکون هو الإمام» (۱).

فقال ابن تیمیّه فی الجواب:

«إنّ هذا الحدیث من الکذب الموضوع باتّفاق أهل المعرفه بالحدیث، الذی هم أئمّه هذا الشأن و حکّامه،و قول هؤلاء هو المنقول فی هذا الباب،و لهذا لم یُروَ هذا الحدیث فی شیء من الکتب التی یرجع إلیها فی النقل،لا فی الصحاح و لا فی المسانید و لا فی الجوامع و لا السنن،و لا رواه المصنّفون فی الفضائل و إن کانوا قد یتسامحون فی روایه أحادیث ضعیفه....

إنّ الدلائل علی کذب هذا کثیره،منها:إنّ علیّاً إنّما تزوّج فاطمه بالمدینه...

و سوره «هَلْ أَتیٰ» مکّیه باتّفاق أهل التفسیر و النقل،لم یقل أحد منهم إنّها مدنیّه» (۲).

۱- ۱) منهاج الکرامه:۱۶۰.

۲- ۲) منهاج السُنّه ۷:۱۷۷-۱۷۹.

أقول:

قد أشرنا إلى أنّ الأصل فی الاعتراضین السابقین هو:ابن تیمیّه،کما أشرنا إلی أنّ العمده هو الاعتراض الأوّل منهما،و ذلک،لأنّ کون السوره مکّیه من أهمّ الأدلّه علی دعوی کذب الحدیث...کما فی هذا الکلام....

هل سوره الدهر مکّیه؟

یقول ابن تیمیّه:«مکّیه باتّفاق أهل التفسیر و النقل،لم یقل أحد منهم إنّها مدنیّه».

لکن فی تفسیر البغوی :«مدنیّه،و آیاتها إحدی و ثلاثون» (۱).

و کذا فی غیره من التفاسیر،کالآلوسی،قال:«قال مجاهد و قتاده مدنیّه کلّها.

و قال الحسن و عکرمه و الکلبی:مدنیّه إلّا آیه واحده فمکّیه و هی «وَ لاٰ تُطِعْ مِنْهُمْ آثِماً أَوْ کَفُوراً» (۲).

و قیل:مدنیّه إلّا من قوله تعالی: «فَاصْبِرْ لِحُکْمِ رَبِّکَ...» (۳)» (۴).

بل کونها«مدنیّه»هو قول الجمهور،کما قال الإمام القاضی الشوکانی (۵)...

و نسبه إلی الجمهور أیضاً القرطبی فی تفسیره (۶)و الإمام ابن عادل،فیما نقله عنه

۱- ۱) معالم التنزیل ۵:۴۹۵.

۲- ۲) سوره الدهر ۷۶:۲۴.

۳- ۳) سوره الدهر ۷۶:۲۴.

۴- ۴) روح المعانی ۲۹:۱۵۰.

۵- ۵) فتح القدیر ۵:۳۴۳.

۶- ۶) الجامع لأحکام القرآن ۱۹:۱۱۸.

الآلوسی و قال:«و علیه الشیعه» (۱).

أقول:

فکیف یقال:«هی مکّیه باتّفاق أهل التفسیر و النقل»؟! و«لم یقل أحد منهم إنّها مدنیّه»؟!

و لا بأس بالتنویه بشأن«البغوی»بین المفسّرین القائلین بکون سوره الدهر مدنیّه لا مکّیه،و ذلک لأنّ ابن تیمیّه یعتمد علی تفسیره فی منهاج السُنّه ، و ینصُّ علی أنّ البغوی لم یذکر فیه شیئاً من الأحادیث الموضوعه-بزعمه-التی یرویها الثعلبی (۲).

و تلخّص: أنّ سوره الدهر مدنیّه،و لیست بمکّیه.

فسقط عمده دلیلهم علی ردّ الحدیث.

النظر فی کلام ابن حجر فی تخریج الکشّاف:

فلنعد إلی الکلام حول السند:

قال الحافظ ابن حجر:«أخرجه الثعلبی من روایه القاسم بن بهرام،عن لیث بن أبی سلیم،عن مجاهد،عن ابن عبّاس.

و من روایه الکلبی،عن أبی صالح،عن ابن عبّاس».

أقول: و هذه أسانید الثعلبی فی تفسیره:

۱- ۱) روح المعانی ۲۹:۱۵۰.

۲- ۲) منهاج السُنّه ۷:۱۲.

«نزلت فی علیّ بن أبی طالب و فاطمه و الحسن و الحسین-رضی اللّه عنهم-و کانت القصّه فیه ما أخبرنا به الشیخ أبو محمّد الحسن بن أحمد بن محمّد بن علیّ الشیبانی العدل-قراءهً علیه فی صفر سنه ۳۸۷-قال:أخبرنا أبو حامد أحمد بن محمّد بن الحسن بن الشرقی،قال:حدثنا محبوب بن حمید البصری،قال:حدّثنا أبو محمّد عبد اللّٰه بن محمّد بن عبد الوهّاب الخوارزمی - ابن عم الأحنف (۱)-فی سنه ۲۵۸،-و سأله عن هذا الحدیث روح بن عباده- قال:حدّثنا القاسم بن بهرام،عن لیث،عن مجاهد،عن ابن عبّاس رضی اللّه عنه.

و أخبرنا عبد اللّٰه بن حامد،أخبرنا أبو محمّد أحمد بن عبد اللّٰه المزنی، حدّثنا أبو الحسن محمّد بن أحمد بن سهیل،عن علیّ بن مهران الباهلی -بالبصره-حدّثنا أبو مسعود عبد الرحمن بن فهد بن هلال،حدّثنی و فی مناقب الخوارزمی هکذا:القاسم بن یحیی عن أبی علی القیری عن محمد بن السائب، عن أبی صالح،عن ابن عبّاس رضی اللّه عنه.

قال أبو الحسن بن مهران:و حدّثنی محمّد بن زکریّا البصری،حدّثنی شعیب بن واقد المزنی،حدّثنا القاسم بن بهرام،عن لیث،عن مجاهد،عن ابن عبّاس رضی اللّه عنه...» (۲).

أقول:

و أخرجه الحافظ أبو موسی المدینی بسندین له عن:«عبد اللّٰه بن محمّد بن

۱- ۱) کذا،و فی أُسد الغابه:«ابن عمّ الأحنف».

۲- ۲) الکشف و البیان فی تفسیر القرآن ۹۸:۱۰-۹۹.

عبد الوهّاب الخوارزمی،بإسناده المذکور،عن القاسم،عن لیث،عن مجاهد،عن ابن عبّاس...».

و رواه الحافظ ابن الأثیر،عن أبی موسی... (۱).

و رواه الحافظ سبط ابن الجوزی،من طریق الحافظ البغوی،عن الثعلبی، عن عبد اللّه بن حامد،بالسند المتقدّم،عن ابن عبّاس... (۲).

أقول:

و الحافظ ابن حجر لم یتکلّم علی هذه الأسانید بشیء،غیر أنّه أورد عن الحکیم الترمذی قوله:

«و من الأحادیث التی تنکرها القلوب...» (۳).

و أنت تری:أن لیس فی هذا الکلام دلیلٌ علمی یصغی إلیه و یعبأ به،أمّا أنّ قلب الرجل ینکر هذا الحدیث،فما ذا نفعل بقلبٍ طبع اللّه علیه (۴)؟!!

ثمّ من هو الحکیم الترمذی؟! و ما قیمه آرائه و أحکامه؟!

موجز ترجمه الحکیم الترمذی:

هو:محمّد بن علیّ بن الحسن،المعروف بالحکیم الترمذی،المحدّث

ص: ۳۴

۱- ۱) أُسد الغابه ۶:۲۳۶.

۲- ۲) تذکره الخواص:۲۸۱.

۳- ۳) الکشّاف ۶:۲۷۹.

۴- ۴) لا نرید الخروج عن البحث و الاستطراد بذکر بعض الموارد التی عجزوا فیها عن الجواب الصحیح،و فقدوا المقاییس العلمیّه المعتمده لردّ فضائل أمیر المؤمنین و أهل البیت علیهم السلام،و التجئوا إلی الاستدلال بإنکار القلب،و یا له من دلیلٍ مقبول!!

الصوفی،ذکره أبو نعیم فی(الحلیه)،و السلمی فی طبقات الصوفیّه و کذا غیرهما فی الکتب المؤلّفه فی تراجم الصوفیّه،و قد ذکروا أنّ علماء«ترمذ»نفوه من «ترمذ»،و أخرجوه منها،و شهدوا علیه بالکفر.

و من هنا أورده الحافظ ابن حجر فی لسان المیزان ،قال:«و ذکره القاضی کمال الدین ابن العدیم صاحب تاریخ حلب فی جزءٍ له سمّاه الملحه فی الردّ علی أبی طلحه،قال فیه:و هذا الحکیم الترمذی لم یکن من أهل الحدیث،و لا روایه له، و لا أعلم له تطرقه و لا صناعه،و إنّما کان فیه الکلام علی إشارات الصوفیه و الطرائق،و دعوی الکشف عن الأُمور الغامضه و الحقائق،حتّی خرج فی ذلک عن قاعده الفقهاء،و استحقّ الطعن علیه بذلک و الإزراء،و طعن علیه أئمّه الفقهاء و الصوفیّه،و أخرجوه بذلک عن السیره المرضیّه،و قالوا:إنّه أدخل فی علم الشریعه ما فارق به الجماعه،و ملأ کتبه الفظیعه بالأحادیث الموضوعه،و حشّاها بالأخبار التی لیست بمرویّه و لا مسموعه،و علّل فیها جمیع الأُمور الشرعیه التی لا یعقل معناها،بعللٍ ما أضعفها و ما أوهاها».

قال ابن حجر:«قلت:و لعمری لقد بالغ ابن العدیم فی ذلک،و لو لا أنّ کلامه یتضمّن النقل عن الأئمّه أنّهم طعنوا فیه لما ذکرته» (۱).

قلت:

و ما نحن فیه من هذا القبیل،فقد تکلّم فی هذا الحدیث الشریف علی إشارات الصوفیّه و دعوی الکشف عن الأُمور الغامضه و الحقائق،حیث ادّعی أنّه

۱- ۱) لسان المیزان ۵:۳۰۸-۳۰۹.

من الأحاديث التی تنكرها القلوب!!

النظر فی كلام ابن الجوزی فی الموضوعات:

ثمّ قال ابن حجر:

«و رواه ابن الجوزی فی الموضوعات ...ثمّ قال:و هذا لا نشكّ فی وضعه».

أقول:

قال ابن الجوزی فی الموضوعات :«أنبأنا محمّد بن ناصر،قال:أنبأنا أبو عبد اللّٰه محمّد بن أبی نصر الحمیدی،قال:أنبأنا أبو علیّ الحسن ابن عبد الرحمن البیّع،قال:أنبأنا أبو القاسم عبید اللّه بن محمّد السقطی،قال:أنبأنا عثمان بن أحمد الدقّاق،أنبأنا عبد اللّٰه بن ثابت،حدّثنا أبی عن الهذیل بن حبیب، عن أبی عبد اللّٰه السمرقندی،عن محمّد بن كثیر الكوفی،عن الأصبغ بن نباته، قال:مرض الحسن و الحسین...».

ثمّ قال ابن الجوزی:

«و هذا حدیث لا یشكّ فی وضعه،و لو لم یدلّ علی ذلک إلّا الأشعار الركیكه و الأفعال التی یتنزّه عنها أُولئک الساده.

قال یحیی بن معین:أصبغ بن نباته لا یساوی شیئاً،و قال أحمد بن حنبل:

حَرَقْنا حدیث محمّد بن كثیر،و أمّا أبو عبد اللّٰه السمرقندی فلا یوثق به» (۱).

۱- ۱) الموضوعات ۱:۳۹۰-۳۹۲.

أقول:

و رواه الحافظ أبو عبد اللّه الكنجي بإسناده من طريق الحافظ الحميدى كذلك،فقال:«أخبرنا أبو طالب عبد اللطيف بن محمّد القبيطى البغدادى بها، أخبرنا أبو الفتح محمّد بن عبد الباقى بن سليمان،أخبرنا الحافظ محمّد بن أبى نصر الحميدى،أخبرنا أبو علىّ الحسن بن عبد الرحمن المعروف بالشافعى بمكّه،أخبرنا...».

ثمّ قال الحافظ الكنجي:«هكذا رواه الحافظ أبو عبد اللّه الحميدى فى فوائده،و ما رويناه إلّا من هذا الوجه،و رواه الحاكم أبو عبد اللّه فى مناقب فاطمه عليها السلام،و رواه ابن جرير الطبرى أطول من هذا،فى سبب نزول «هَلْ أَتیٰ» و لم يحضرنى فى وقت الإملاء نسخته» (1).

فرواه الحديث بهذا السند حفّاظ و محدّثون كبار،و أمّا أبو عبد اللّه الحميدى فمن أشهرهم:

ترجمه أبى عبد اللّه الحميدى:

له تراجم حسنه و مبسوطه فى كثيرٍ من الكتب التى يرجع إليها فى معرفه الشخصيّات الكبار و الحوادث المهمّه،أمثال:

المنتظم فى تاريخ الملوك و الأُمم-لابن الجوزى-17:29،معجم الأُدباء -لياقوت الحموى-18:282،تذكره الحفّاظ-للذهبى-4:1218،الوافى بالوفيات-للصفدى-4:317،مرآه الجنان-لليافعى-3:113،النجوم الزاهره

1- 1) كفايه الطالب فى مناقب علىّ بن أبى طالب:345-348.

-لابن تغری بردی-۵:۱۵۶،تتمّه المختصر فی أخبار البشر-لابن الوردی- ۲:۹،الکامل فی التاریخ-لابن الأثیر-۱۰:۲۵۴.

و کذا فی غیر هذه الکتب،و لم نجد فی شیءٍ منها طعناً علی الرجل أو غمزاً فی علمه و ثقته و ورعه عندهم....

و نکتفی هنا بذکر موجز ترجمته فی سیر أعلام النبلاء:

«الحمیدی:الإمام القدوه،الأثری،المتقن،الحافظ،شیخ المحدّثین، أبو عبد اللّه بن أبی نصر الأندلسی،استوطن بغداد،و کان من بقایا أصحاب الحدیث علماً و عملاً و عقداً و انقیاداً،رحمه اللّه علیه.

قال أبو نصر بن ماکولا:لم أرَ مثل صدیقنا أبی عبد اللّه الحمیدی فی نزاهته و عفّته و ورعه و تشاغله بالعلم، صنّف تاریخ الأندلس.

و قال یحیی بن إبراهیم السلماسی،قال أبی لم ترَ عینای مثل الحمیدی،فی فضله و نبله و غزاره علمه و حرصه علی نشر العلم،و کان ورعاً تقیّاً،إماماً فی الحدیث و علله و رواته،متحقّقاً بعلم التحقیق و الأُصول علی مذهب أصحاب الحدیث بموافقه الکتاب و السُنّه....

قال السلفی:سألت أبا عامر العبدری عن الحمیدی فقال:لا یُری مثله قطّ، و عن مثله لا یُسأل،جمع بین الفقه و الحدیث و الأدب،و رأی علماء الأندلس، و کان حافظاً.

توفّی سنه ۴۸۸» (۱).

۱- ۱) سیر أعلام النبلاء ۱۹:۱۲۰-۱۲۷.

ثمّ إنّ الكلام على ما ذكره ابن الجوزى من وجوه:

أوّلًا: إنّ دليل على كذب الحديث هو اشتماله على الأشعار و الأفعال،و هذا باطل،لأنّ الاستدلال إنّما هو بأصل الحديث و سبب نزول السوره المباركه.

و ثانياً: إنّ هذه الأشعار و الأفعال إنّما جاءت فى الخبر باللفظ الذى أورده، و ليست فى جميع ألفاظه،فالتذرّع بها لتكذيب الخبر باطل من أصله.

و ثالثاً: نقل الخبر بأحد ألفاظه و أسانيده،و الطعن فى ثبوت أصل الخبر بسبب التكلّم فى أحد أسانيده،ليس من شأن العلماء المنصفين الأتقياء،لكن هذا من ابن الجوزى كثير!

و رابعاً: لقد توقّف العلماء المحقّقون عن قبول آراء ابن الجوزى فى الموضوعات و تعقّبوا كثيراً منها و خطّئوه فيها،حتّى قالوا بعدم جواز التعويل عليه فى هذا الباب.

كلماتٌ فى ابن الجوزى و الموضوعات:

فكان من المناسب أن نورد هنا شيئاً ممّا قالوه فيه،و فى كتابه الموضوعات:

قال ابن الأثير و ابن الوردى و الدياربكرى،بترجمته:«كان كثير الوقيعه فى الناس،لا سيّما فى العلماء المخالفين لمذهبه» (۱).

و قال الذهبى:«قرأت بخطّ الموقانى أن ابن الجوزى شرب البلاذر، فسقطت لحيته فكانت قصيره جدّاً،و كان يخضبها بالسواد،و كان كثير الغلط فى

۱- ۱) راجع حوادث سنه ۵۹۷ من الكامل فى التاريخ و الخميس.

ما یصنّفه،فإنّه کان یفرغ من الکتاب و لا یعتبره.

قلت:نعم،له وهم کثیر فی توالیفه،یدخل علیه الداخل من العجله و التحویل إلی مصنّف آخر،و من أنّ جلّ علمه من کتب صحف ما مارس فیها أرباب العلم کما ینبغی» (۱).

و قال السیوطی و الداوودی بترجمته:«قال الذهبی فی التاریخ الکبیر:

لا یوصف ابن الجوزی بالحفظ عندنا باعتبار الصنعه،بل باعتبار کثره اطّلاعه و جمعه» (۲).

و سیأتی قول ابن حجر الحافظ«ابن الجوزی حاطب لیلٍ لا ینتقد ما یحدّث به».

و أمّا کتابه الموضوعات فقد تکلّم فیه کبار علماء الحدیث:کالنووی، و ابن الصلاح،و ابن جماعه،و الزین العراقی،و ابن کثیر،و ابن حجر،و السخاوی، و السیوطی....

قال ابن کثیر:«و قد صنّف الشیخ أبو الفرج بن الجوزی کتاباً حافلاً فی الموضوعات،غیر أنّه أدخل فیه ما لیس منه،و خرج عنه ما کان یلزمه ذکره، فسقط علیه و لم یهتد إلیه» (۳).

و قال ابن حجر بعد إثبات حدیث سدّ الأبواب إلّا باب علیّ،و أنّ ابن الجوزی أدرجه فی الموضوعات:«أخطأ فی ذلک خطأً شنیعاً».

۱- ۱) تذکر الحفّاظ ۴:۱۳۴۲-۱۳۴۸ رقم ۱۰۹۸.

۲- ۲) طبقات الحفّاظ:۴۸۰،طبقات المفسّرین:۲۸۰.

۳- ۳) الباعث الحثیث:۷۵.

قال:«لأنّ «فَوْقَ كُلِّ ذِی عِلْمٍ عَلِیمٌ» (۱)،و طریق الورع فی مثل هذا أن لا یحکم علی الحدیث بالبطلان،بل یتوقّف فیه إلی أن یظهر لغیره ما لم یظهر له...» (۲).

و قال السخاوی:«ربّما أدرج فیها الحسن و الصحیح ممّا هو فی أحد الصحیحین فضلاً عن غیرهما،و هو مع إصابته فی أکثر ما عنده توسّع منکر ینشأ عنه غایه الضرر،من ظنّ ما لیس بموضوع-بل هو صحیح-موضوعاً ممّا قد یقلّده فیه العارف تحسیناً للظنّ به حیث لم یبحث فضلاً عن غیره،و لذا انتقد العلماء صنیعه إجمالاً،و الموقع له فی استناده فی غالبه لضعف راویه الذی رمی بالکذب مثلاً،غافلاً عن مجیئه من وجهٍ آخر» (۳).

و خامساً: إنّه علی فرض التنزّل،فإنّ طعنه فی الحدیث فی(موضوعاته) معارَض بأنّه نقله فی(تبصرته)و لم یتعقّبه (۴).

و سادساً: إنّه لا وجه للمتکلّم فی«محمّد بن کثیر الکوفی»و«الأصبغ ابن نباته»إلّا«التشیّع»،و قد تقرّر أنّ«التشیّع»بل«الرفض»غیر مضرّ عندهم، و به نصّ الحافظ ابن حجر العسقلانی (۵).

۱- ۱) سوره یوسف ۱۲:۷۶.

۲- ۲) القول المسدّد فی الذبّ عن المسند:۲۷.

۳- ۳) فتح المغیث-شرح ألفیّه الحدیث-۱:۲۷۶.

۴- ۴) روح المعانی ۲۹:۱۵۸.

۵- ۵) مقدّمه فتح الباری:۳۹۸ و ۴۱۰.

ترجمه الأصبغ بن نباته:

فأمّا«الأصبغ بن نباته»فهو من أشهر التابعين،و قد تقرّر عندهم عداله التابعين كالصحابه،عملاً بما يروونه عن النبيّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم من قوله:

«خير القرون قرنى ثمّ الّذين يلونهم» (1).

و قال الحاكم:«النوع الرابع عشر من هذا العلم:معرفه التابعين،و هذا نوع يشتمل على علوم كثيره،فإنّهم على طبقاتٍ في الترتيب،و مهما غفل الإنسان عن هذا العلم لم يفرّق بين الصحابه و التابعين،ثمّ لم يفرّق أيضاً بين التابعين و أتباع التابعين،قال اللّه عزّ و جلّ «وَ السّابِقُونَ الْأَوَّلُونَ مِنَ الْمُهاجِرِينَ وَ الْأَنْصارِ وَ الَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسانٍ رَضِيَ اللّهُ عَنْهُمْ وَ رَضُوا عَنْهُ وَ أَعَدَّ لَهُمْ جَنّاتٍ تَجْرِي تَحْتَهَا الْأَنْهارُ خالِدِينَ فِيها أَبَداً ذلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ» (2).

و قد ذكرهم رسول اللّه صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم...فخير الناس قرناً -بعد الصحابه-من شافه أصحاب رسول اللّه صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم،و حفظ عنهم الدين و السُنن،و هم قد شهدوا الوحى و التنزيل...» (3).

ثمّ إنّه من رجال ابن ماجه،و روى عنه جماعه من الأكابر،و وثّقه بعض الأعلام كالعجلى (4)...و تكلّم فيه غير واحدٍ،و كلّ كلماتهم تعود إلى كونه من شيعه عليّ عليه السلام و روايته لفضائله،كقول ابن حبّان:«فتن بحبّ عليّ بن أبى طالب،فأتى بالطامّات فى الروايات فاستحقّ من أجلها الترك»،و قول

ص: 42

1- 1) جامع الأُصول 8:547-548.

2- 2) سوره التوبه 9:100.

3- 3) معرفه علوم الحديث:41-42.

4- 4) تهذيب الكمال 3:310-311.

ابن عدیّ:«لم أَخرّج له هاهنا شیئاً،لأنّ عامّد ما یرویه عن علیّ لا یتابعه أحد علیه» (۱).

فهذا هو السبب فی ترک بعض القوم حدیثه.

ثمّ تأمّل فی کلام ابن عدیّ بعد ذلک:«و إذا حدّث عن الأصبغ ثقه فهو عندی لا بأس بروایته،و إنّما أتی الإنکار من جهه من روی عنه،لأنّ الراوی عنه لعلّه یکون ضعیفاً»؛لتعرف الاضطراب منه و من أمثاله عند ما یریدون ردّ حدیث رجلٍ بلا دلیل و سبب سوی التشیّع!!

ترجمه محمّد بن کثیر:

و أمّا«محمّد بن کثیر الکوفی»فکذلک.

فابن حنبل یقول:«حَرَقْنا حدیثه».

و یحیی بن معین-و هو الذی نقل کلامه ابن الجوزی فی القدح فی الأصبغ-یقول:«هو شیعی لم یکن به بأس،سمعت أنا منه» (۲).

فالرجل ثقه،لکن تشیّعه یبرّر لأحمد-کما قالوا-لأن یَحْرق حدیثه! و لا بُدّ و أن یُترک حدیثه و هو یروی عن الأعمش،عن عدیّ بن ثابت،عن زرّ،عن عبد اللّه بن مسعود،عن علیّ:قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم:«من لم یقل علیٌّ خیر الناس فقد کفر» (۳).

۱- ۱) تهذیب الکمال ۳:۳۱۰،تهذیب التهذیب ۱:۳۱۶.

۲- ۲) الجرح و التعدیل ۸:۶۸،تاریخ بغداد ۳:۱۹۲،و غیرهما.

۳- ۳) تاریخ بغداد ۳:۱۹۲.

مکابرات أخرى:

فظهر أنّ ما ذكروه إن هو إلّا مكابرات عن قبول الحقّ،لأنّ السوره كما تقدّم مدنيّه لا مكّيه،و لأنّ الاستدلال إنّما هو بأصل الخبر لا بالأشعار الوارده فی أحد ألفاظه...لو سلّمنا ورود الإشكال فيها.

*و كأنّ ابن تيميه يعلم بأنّ ما ذكره لا يكفی لردّ الحديث،فيضطرّ إلى أن يكذب؛فينفی وجود خادمه لأهل البيت اسمها«فضّه»ليكون دليلاً على كذب أصل الخبر!

إنّه يقول:«إنّ عليّاً و فاطمه لم يكن لهما جاريه اسمها فضّه،بل و لا لأحدٍ من أقارب النبیّ صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم،و لا نعرف أنّه كان بالمدينه جاريه اسمها فضّه،و لا ذكر ذلک أحد من أهل العلم،الّذين ذكروا أحوالهم دقّها و جلّها، و لكن فضّه هذه بمنزله ابن عقب الذی يقال:إنّه كان معلّم الحسن و الحسين،و أنّه أُعطی تفّاحهً كان فيها علم الحوادث المستقبله،و نحو ذلک من الأكاذيب التی تروج على الجهّال...و هكذا هذه الجاريه فضّه...» (1).

أقول:

انظر إصراره على التكذيب بقلّه حياء...و هو الكاذب!!

و إليک عباره الحافظ ابن الأثير:«فضّه النوبيّه،جاريه فاطمه الزهراء بنت رسول اللّه صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم:أخبرنا أبو موسى كتابهً...»فأورد الحديث بإسناد عن ابن عبّاس (2).

1- 1) منهاج السُنّه 7:182-183.

2- 2) أُسد الغابه فی معرفه الصحابه 6:236.

و عباره الحافظ ابن حجر العسقلانی:«فضّه النوبیّه،جاریه فاطمه الزهراء...أخرج أبو موسی فی الذیل،و الثعلبی فی تفسیر سوره «هَلْ أَتیٰ» ،من طریق عبد اللّه بن عبد الوهّاب الخوارزمی ابن عمّ الأحنف...»قال:«و ذکر ابن صخر فی فوائده و ابن بشکوال فی کتاب المستغیثین من طریقه،بسندٍ له من طریق الحسین بن العلاء،عن جعفر بن محمّد بن علیّ بن الحسین بن علیّ،عن أبیه،عن علیّ:إنّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم أخدم فاطمه ابنته جاریهً اسمها فضّه النوبیّه،و کانت شاطره الخدمه،فعلّمها رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم دعاءً تدعو به...» (۱).

هذا ،و کأنّ بعض أتباع ابن تیمیّه یقصرون عنه فی الصلافه،فلا یقلّدونه فی کلّ شیء،خوفاً من الفضیحه!!

*و مکابره أُخری، تجدها عند ابن روزبهان الخنجی-و هو الآخر صاحب الردّ علی العلّامه الحلّی فی کتابه نهج الحقّ -.

إنّه یقول:«ذکر بعض المفسّرین فی شأن نزول السوره ما ذکره،و لکن أنکر علی هذه الروایه کثیر من المحدّثین و أهل التفسیر،و تکلّموا فی أنّه هل یجوز أن یبالغ الإنسان فی الصدقه إلی هذا الحدّ،و یجوّع نفسه و أهله،حتّی یشرف علی الهلاک؟و قد قال اللّه تعالی: «وَ یَسْئَلُونَکَ مٰا ذٰا یُنْفِقُونَ قُلِ الْعَفْوَ» (۲)و العفو ما کان

۱- ۱) الإصابه فی معرفه الصحابه ۸:۱۶۷.

۲- ۲) سوره البقره ۲:۲۱۹.

فاضلاً من نفقه العيال،و قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم:خير الصدقه ما يكون صنواً عفواً» (١).

أقول:

فهو لا يـدّعى كون السوره مكّيه،و لا يـدّعى كون الحديث موضوعاً...و إنّما يشـكّك فيه من هذه الناحيه،و لو كان هناك مجالٌ لأن يقال مثل هذا فى مقابله استدلال الإماميّه لقاله المتأخّرون و المعاصرون،الّذين لا يوجد عندهم إلّا الاجترار و التكرار!!

و هذا التشكيك واضح الاندفاع نقضاً و حلّاً،و يكفى للجواب عنه ما تقدّم فى الفوائد.

و تلخّص: أنّ الحق مع السيّد رحمه اللّه،و الحمد للّه.

***

١- ١) إبطال الباطل.راجع:إحقاق الحقّ و إزهاق الباطل ٣:١٧٠.

آیه الاعتصام بحبل اللّه:قوله تعالی: «وَ اعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللّهِ»

اشاره

قال السیّد رحمه اللّه:

«أ لیسوا حبل اللّه الذی قال: «وَ اعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللّهِ جَمِیعاً وَ لاٰ تَفَرَّقُوا» (۱).

فقال فی الهامش:

«أخرج الإمام الثعلبی فی معنی هـذه الآیه،من تفسیره الکبیر ،بالإسناد إلی أبان بن تغلب،عن الإمام جعفر الصادق،قال:نحن حبل اللّه الذی قال:

«وَ اعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللّهِ جَمِیعاً وَ لاٰ تَفَرَّقُوا» ....

و عدّها ابن حجر فی الآیات النازله فیهم،فهی الآیه الخامسه من آیاتهم التی أوردها فی الفصل الأوّل من الباب ۱۱ من(صواعقه)و نقل فی تفسیرها عن الثعلبی ما سمعته من قول الإمام جعفر الصادق.

و قال الإمام الشافعی-کما فی رشفه الصادی ،للإمام أبی بکر بن شهاب الدین-:

ص: ۴۷

۱- ۱) سوره آل عمران ۳:۱۰۳.

و لمّا رأيت الناس قد ذهبت بهم

فقيل:

«لم يرد عن من يُحتجُّ به فى التفسير أنّ(حبل اللّه)فى الآيه هم(أهل البيت)بل ورد أنّ حبل اللّه هو القرآن الكريم.

قال أبو جعفر الطبرى:حدّثنا سعيد بن يحيى الأُموى،حدّثنا أسباط ابن محمّد،عن عبد الملك بن سليمان العزرمى،عن أبى سعيد،قال:قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم:كتاب اللّه هو حبل اللّه الممدود من السماء إلى الأرض (1).

و هذا التفسير لحبل اللّه من جنس تفسيرهم:الإمام المبين:علىّ بن أبى طالب،و الشجره الملعونه:بنو أُميّه،و اللؤلؤ و المرجان،الحسن و الحسين...

و أمثال هذه الترّهات التى لا يقول بها من يحترم نفسه،فضلاً عن أن يفهم كلام اللّه.

و ليس مجرّد ذكر الثعلبى لهذا المعنى فى تفسيره يجعله صحيحاً،و لا نقل ابن حجر الهيتمى له فى كتابه يزكّيه،و لا مجرّد كون الإمام جعفر الصادق قد قال هذا القول يجعله حُجّهً،فإنّ أئمّه المفسّرين لهم ستّه أقوال فى(حبل اللّه).

الأوّل:إنّه كتاب اللّه،رواه شقيق،عن ابن مسعود بإسناد صحيح،و به قال قتاده و الضحّاك و السدّى

۱- ۱) المراجعات:۲۶-۲۷.

و الثانی:إنّه الجماعه،رواه الشعبی عن ابن مسعود.

و الثالث:إنّه دین اللّه،قاله ابن عبّاس،و ابن زید،و مقاتل،و ابن قتیبه،و قال ابن زید:هو الإسلام.

و الرابع:إنّه عهد اللّه،قاله مجاهد،و عطاء،و قتاده-فی روایه-و أبو عبید.

و الخامس:إنّه الإخلاص،قاله أبو العالیه.

و السادس:إنّه أمر اللّه و طاعته،قاله مقاتل بن حیّان.

ابن الجوزی فی تفسیره ۱:۴۳۲.

فأنت تری أنّه لیس من بین هـذه الأقوال المعتبره ما یشبه هـذا القول المرویّ عن جعفر الصادق،و الذی لا یؤیّده نقل صادق و لا عقل حاذق.

أمّا الأبیات المنسوبه للإمام الشافعی،فلیست فی ما هو مطبوع من شعره، کما أنّ من له خبره بالشعر،و بدیباجه شعر الشافعی،یجزم بأنّ هذا الشعر منحول علیه،و خاصّهً البیت الثانی.

أمّا الدلیل الأظهر علی النحل،فهو أنّه لا یمکن للشافعی أن یقول:

و أمسکت حبل اللّه....

فإنّ الفصحاء،بل البسطاء فی علم العربیه،یعرفون أن الفعل«أمسک» یتعدّی بالباء لا بنفسه،فهل یجوز هذا الغلط علی مثل الشافعی إمام الفصحاء، و من کان کلامه حُجّهً فی اللغه؟!

قال عبد الملک بن هشام صاحب المغازی،إمام أهل مصر فی عصره فی اللغه و النحو:الشافعی،حُجّه فی اللغه،و کان إذا شکّ فی شیء من اللغه بعث إلی الشافعی فسأله عنه.

و قال أبو عبید:کان الشافعی ممّن تؤخذ عنه اللغه.

و قال أيّوب بن سويد:خذوا عن الشافعی اللغه.

و قال أبو عثمان المازنی:الشافعی عندنا حُجّه فی النحو.

و قال الأصمعی:صحّحت أشعار الهذليّين على شابّ من قريش بمكّه يقال له:محمّد بن إدريس.

و قال محمّد بن عبد اللّه بن عبد الحكم:سمعت الشافعی يقول:أروی لثلاثمائه شاعر مجنون.

و قال الزبير بن بكّار:أخذت شعر هذيل و وقائعها و أيّامها عن عمّی مصعب و قال:أخذتها من الشافعی حفظاً.

تهذيب الأسماء و اللغات ۱:۴۹.

فهل ترى مَن هذه منزلته فی اللغه-و هو مع هذا شاعر مطبوع-يقول مثل هذا الشعر الركيك؟!

و انظر آخر المراجعه ۶».

هل يطعن مسلمٌ فی الإمام الصادق عليه السّلام؟!

أقول:

و أیُّ مسلم يجرؤ على التعبير عن الإمام الصادق عليه السلام بمثل هذه التعابير؟!

سبحان اللّه!!

إنّه عنـد ما ينقل السيّد عن وفيات الأعيان بقاء مالك بن أنس جنيناً فی بطن أُمّه ثلاث سـنين،يقول هذا المتقوّل:«فلا ندری ما ذا يريد بذلك؟! هل يريد الغمز

بالإمام مالک؟! أم یرید التهویل و الإزراء علی أهل السُنّه بروایتهم ذلک؟!».

و عنـد ما یعترض أحـد علماء الأزهر-و هو الشـیخ محمّد الغزّالی-علی الحافظ ابن حجر العسـقلانی قبوله حدیث الغرانیق الباطل قائلًا:«فهل وعی ذلک من قبل حـدیث الغرانیق و قال:إنّ تظاهر الروایات یجعل له أصـلًا ما،و القائل محدّث کبیر؟!»؛یقول متقوّل آخر:«لمز الأُسـتاذ بعض علماء الإسـلام الأفاضل الّـذین بـذلوا حیاتهم خدمهً للإسـلام و المسـلمین أمثال الحافظ العلّامه ابن حجر العسقلانی....

هذا المحدّث الکبیر الذی لمزه الأُستاذ بعدم الوعی لم یسمّه لنا هنا،و لکن سمّاه لنا فی کتاب آخر بأنّه:ابن حجر.

سبحـان اللّه! حافـظ علّـامه عـالم ربّانی رحمه اللّه تعتبر کتبه من أعظم الکنوز فی المعارف الإسـلامیه،یلمزه الأُسـتاذ-هـداه اللّه-بقوله:فهـل وعی؟هـذه الکلمه التی قـد تقـال فی بعض المتعلّمین،أمّا جبال العلم أمثال ابن حجر رحمه اللّه فلا أتصوّر أن الأُسـتاذ یوافقنی علی لمزهم بهذا» (1).

فإذا کان ما ذکره السیّد«غمزاً»و ما قاله الشیخ«لمزاً»...فهل یقول من یؤمن باللّه و الیوم الآخر،عن الإمام الصادق علیه السلام بأنّه لا یُحتجّ به فی التفسیر؟! و أنّه لیس من أئمّه المفسّرین؟! و أنّ قوله غیر معتبر؟! و أنّ تفسیره ترّهات لا یقول بها من یحترم نفسه...؟! و لا یؤیّده نقل صادق و لا عقل حاذق...؟!

1- 1) کتب حذّر منها العلماء 221/1-222،و هو کتابٌ نشرته الفرقه السلفیّه،حذّرت فیه الناس من قراءه مئات الکتب المؤلّفه من قبل علماء الشیعه و السُنّه فی الردّ و الطعن علی ابن تیمیّه و ابن عبد الوهّاب و أمثالهما،فکان کتاب الشیخ الغزّالی واحداً منها لأنّه لمز فیه ابن حجر العسقلانی فی القضیّه التی ذکرها،و ابن عبد الوهّاب فی قضیّهٍ أُخری مثلها!!

فإذا ما قارنت بين هذا الكلام-و هو فى الإمام الصادق عليه السلام،الذى قال فيه مالك بن أنس:اختلفت إليه زماناً،فما كنت أراه إلّا على ثلاث خصال،إمّا مصلٍّ و إمّا صائم و إمّا يقرأ القرآن و ما رأيته يحدث إلا على طهاره.إلى هنا فى تهذيب التهذيب و بقيه كلامه لم ترد فيه،و ما رأت عين و لا سمعت أُذن و لا خَطَرَ على قلب بشر أفضل من جعفر بن محمّد الصادق علماً و عبادةً و ورعاً» (۱)-و بين انزعاجهم من أن يقال فى أحد علمائهم كلمه«ما وعى»مثلًا...عرفت أنّهم يناصبون العِداء لأهل البيت عليهم السلام و يحاولون التكتّم على ذلك،و لكن «قَدْ بَدَتِ الْبَغْضٰاءُ مِنْ أَفْوٰاهِهِمْ وَ مٰا تُخْفِي صُدُورُهُمْ أَكْبَرُ» (۲)«قُلْ إِنْ تُخْفُوا مٰا فِي صُدُورِكُمْ أَوْ تُبْدُوهُ يَعْلَمْهُ اللّٰهُ» (۳)«وَ إِنْ تُبْدُوا مٰا فِي أَنْفُسِكُمْ أَوْ تُخْفُوهُ يُحٰاسِبْكُمْ بِهِ اللّٰهُ» (۴).

مطابقه تفسير الإمام للكتاب و السُنّه:

ثمّ إنّ أئمّه أهل البيت عليهم السلام-الّذين أرجع اللّٰه و رسوله الأُمّه إليهم، و ورد التمسّك بهم و الأخذ عنهم فى الكتاب و السُنّه-لا يقولون شيئاً يخالف القرآن و السُنّه النبويه الثابته،بل إنّ جميع ما جاء عنهم بسندٍ صحيحٍ له شاهدٌ فيهما،و هذا ما صرّحوا به فى الروايات المنقوله عنهم،كقول الإمام الصادق عليه السلام:«إذا ورد عليكم حديث فوجدتم له شاهداً من كتاب اللّٰه أو من قول رسول اللّٰه صلّى اللّٰه عليه و آله و سلّم،و إلّا فالذى جاءكم به أَوْلى به» (۵).

۱- ۱) تهذيب التهذيب ۲:۸۸.

۲- ۲) سوره آل عمران ۳:۱۱۸.

۳- ۳) سوره آل عمران ۳:۱۱۸.

۴- ۴) سوره البقره ۲:۲۸۴.

۵- ۵) وسائل الشيعه ۲۷:۱۱/۱۱۰.

مضافاً إلی أنّهم یروون عن أمیر المؤمنین عن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم:«قال اللّه جلّ جلاله:ما آمن بی من فسّر برأیه کلامی» (۱).

أقول:

و من هذا القبیل تفسیر«حبل اللّه»فی الآیه المبارکه ب«أهل البیت»و ذلک لأنّ هذا التفسیر له شواهد فی السُنّه النبویه المبارکه،و منها حدیث الثقلین المتواتر بین الفریقین،و من روایاته ما ذکره هذا المتقوّل-أوّل ما ذکر-عن الطبری بسنده،عن عبد الملک،عن عطیّه،عن أبی سعید (۲)،و جعله قول من یحتجُّ به،و قد أخرج الحدیث بهذا الإسناد أحمد فی المسند حیث قال:«ثنا ابن نمیر، ثنا عبد الملک بن أبی سلیمان،عن عطیّه العوفی،عن أبی سعید الخدری،قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم:إنّی قد ترکت فیکم ما إن أخذتم به لن تضلّوا بعدی:الثقلین،أحدهما أکبر من الآخر،کتاب اللّه حبل ممدود من السماء إلی الأرض،و عترتی أهل بیتی،ألا و إنّهما لن یفترقا حتّی یردا علَیَّ الحوض» (۳).

فالرسول صلّی اللّه علیه و آله و سلّم قد ترک فی الأُمّه«ثقلین»و أمر بالأخذ بهما من بعده،و جعل الأخذ بهما أماناً من الضلال و سبباً للهدی و الفلاح،ثمّ عبّر عن أحدهما بکونه أکبر من الآخر،و أکّد علی«أنّهما لن یفترقا حتّی یردا علَیَّ الحوض».

۱- ۱) وسائل الشیعه ۲۷:۲۲/۴۵.

۲- ۲) یظهر منه قبول«عطیّه بن سعد العوفی»و فیه ردّ علی زمیله الدکتور علیّ أحمد السالوس،الذی حاول فی رسالته فی«حدیث الثقلین»إسقاط روایات عطیّه،و قد أجبنا عنه فی کتابنا«حدیث الثقلین:تواتره-فقهه»فی ردّه بما لا مزید علیه.

۳- ۳) مسند أحمد ۳:۱۱۱۶۷/۴۶۳.

فكـان كلاهمـا-القرآن و العـتره أهـل الـبيت معـاً-السـبب المـوجب للمنـع مـن الضـلال،لأنّ قـوله: «وَ اعْتَصِمُوا» أي:«امتنِعوا»،و«الحبل»هو«السبب»،و هذا ما نصّ عليه المفسّرون و اللغويّون.

قال أبو جعفر الطبرى:«و أمّا قوله: «وَ مَنْ يَعْتَصِمْ بِاللّهِ فَقَدْ هُدِيَ إِلى صِراطٍ مُسْتَقِيمٍ» (1)فإنّه يعنى:و من يتعلّق بأسباب اللّه و يتمسّك بدينه و طاعته فقد هدى...و أصل العصم:المنع،فكلّ مانع شيئاً فهو عاصمه،و الممتنع به معتصم به،...و لذلك قيل للحبل:عصام،و للسبب الذى يتسبّب به الرجل إلى حاجته:

عصام...يقال:منه اعتصمت بحبل من فلان،و اعتصمت حبلاً منه و اعتصمت به و اعتصمته،و أفصح اللغتين:إدخال الباء كما قال عزّ و جلّ: «وَ اعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللّهِ جَمِيعاً» و قد جاء اعتصمته كما قال الشاعر...» (2).

و قال بتفسير الآيه «وَ اعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللّهِ جَمِيعاً» :«يعنى بذلك جلّ ثناؤه:

و تعلّقوا بأسباب اللّه جميعاً،يريد بذلك تعالى ذِكره:و تمسّكوا...و أمّا الحبل فإنّه السبب الذى يوصل به إلى البغيه و الحاجه...» (3).

فظهر أنّ«العتره أهل البيت»مثل«القرآن»فى أنّهم«حبل»و أنّ من تمسّك بهم فقد اعتصم من الضلال،و لذا نرى حديث الثقلين فى بعض ألفاظه:«ما إن اعتصمتم بهما»و هو ما أخرجه ابن أبى شيبه:«إنّى تركت فيكم ما لن تضلّوا بعدى إن اعتصمتم به:كتاب اللّه،و عترتى» (4).

1- 1) سوره آل عمران 3:101.

2- 2) جامع البيان 4:18-19.

3- 3) جامع البيان 4:21.

4- 4) كذا فى نقل بعض المحدّثين عن المصنّف لابن أبى شيبه،عن جابر،عن النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،لكنّه فى المطبوع برقم(10126)محرّف بإسقاط كلمه«و عترتى»و كذلك حُرّف فيه الحديث عن زيد بن أرقم،الذى أخرجه مسلم و غيره،و عن عطيه،عن أبى سعيد الخدرى،الذى أخرجه أحمد و غيره،فراجع(10127)و(10130)فى الجزء العاشر من المصنّف،فحيّا اللّه الأُمناء على الحديث النبوىّ!!

و فی بعضها الآخر:«ما إن تمسّکتم»و هذا هو اللفظ المشهور.

و فی بعض ثالث:«إن اتّبعتموهما» (۱).

کما نری الحدیث بلفظ«إنّی تارک فیکم خلیفتین»کما هو عند أحمد (۲)، و بلفظ جمع فیه بین«الثقلین»و«الخلیفتین»کما هو عند ابن أبی عاصم (۳).

و من هنا،فقد أورد بعض المفسّرین حدیث الثقلین أو أشار إلیه بتفسیر الآیه المبارکه،أعنی: «وَ اعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللّهِ» (۴)کما أوردوه بتفسیر قوله تعالی:

«قُلْ لا أَسْئَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی» (۵)(۶).

و قال الشرّاح المحقّقون بشرح حدیث الثقلین:«إنّ ذلک یفهم وجود من یکون أهلاً للتمسّک به من أهل البیت و العتره الطاهره،فی کلّ زمان وجدوا فیه إلی قیام الساعه،حتّی یتوجّه الحثّ المذکور إلی التمسّک به،کما إنّ الکتاب العزیز کذلک،و لهذا کانوا أماناً لأهل الأرض،فإذا ذهبوا ذهب أهل الأرض» (۷).

۱- ۱) المستدرک علی الصحیحین ۳:۱۱۰.

۲- ۲) مسند أحمد ۵:۱۸۹-۲۱۱۴۵/۱۹۰.

۳- ۳) کتاب السُنّه:۶۲۸-۶۳۱.

۴- ۴) جواهر العقدین ۲:۹۶.

۵- ۵) سوره الشوری ۴۲:۲۳.

۶- ۶) الدرّ المنثور ۷:۳۴۹،السراج المنیر ۳:۵۳۸،و غیرهما.

۷- ۷) جواهر العقدین ۱:۹۴،فیض القدیر شرح الجامع الصغیر ۳:۱۵،شرح المواهب اللدنّیه ۷:۸،الصواعق المحرقه:۲۳۲،مرقاه المفاتیح ۵۹۴/۵ و ۶۰۱.

هذا كلّه بالإضافه إلى ورود الحديث الشريف بلفظ«حبلين»:

قال الطبرسى رحمه اللّه بتفسير الآيه المباركه،فى الأقوال فى معنى«حبل اللّه»:«ثالثها:ما رواه أبان بن تغلب،عن جعفر بن محمّد عليه السلام،قال:نحن حبل اللّه الذى قال: «وَ اعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللّهِ جَمِيعاً»».

قال:«و الأَولى حمله على الجميع،و الذى يؤيّده ما رواه أبو سعيد الخدرى، عن النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم أنّه قال:أيّها الناس! إنّى قد تركت فيكم حبلين إن أخذتم بهما لن تضلّوا بعدى،أحدهما أكبر من الآخر:كتاب اللّه حبل ممدود من السماء إلى الأرض،و عترتى أهل بيتى،ألا و إنّهما لن يفترقا حتّى يردا علَىَّ الحوض» (۱).

و تلخّص: أن الآيه المباركه تأمر بالاعتصام،أى بالتمسّك و التعلّق«بحبل اللّه»أى:بالسبب الذى يوصل إلى رضاه،الموجب للنجاه و الدخول فى الجنّه، و ينجى من غضبه الموجِب للدخول فى النار...و هذا«السبب»هو«الكتاب و العتره الطاهره»،و«دين اللّه»و هو«الإسلام»لا يتحقّق إلّا باتّباعهما،و ذلك «عهد اللّه»و فى ذلك«أمر اللّه و طاعته»و بذلك يحصل«الإخلاص»للّه عزّ و جلّ،و تتمُّ«الجماعه»التى يد اللّه معها،كما فى الحديث.

رجوع المعانى كلّها إلى معنىً واحد:

فالمعانى الستّه التى ذكرها ابن الجوزى كلّها ترجع إلى أصل واحد و معنىً فارد،و لا نمنع شيئاً من ذلك،و إن لم يكن قائلوها عندنا«أئمّه المفسّرين»...لكنّ

۱- ۱) مجمع البيان ۱:۴۸۲.

من طبيعه حال ابن الجوزى أن لا يذكر قول أئمّه أهل البيت الطاهرين،الّذين هم أدرى بما فى البيت،إلّا أنّ ابن الجوزى غير مقبولٍ حتّى عند أبناء طائفته كما تقدّم،و نكتفى هنا بكلمتين بالمناسبه:

يقول الذهبى بترجمه أبان بن يزيد العطّار:«قد أورده العلّامه أبو الفرج فى الضعفاء،و لم يذكر فيه أقوال من وثّقه،و هذا من عيوب كتابه؛يسرد الجرح و يسكت عن التوثيق» (۱).

و يقول ابن حجر العسقلاني،بترجمه ثمامه بن الأشرس البصرى،بعد قصّهٍ ذكرها:«دلّت هذه القصّه على أنّ ابن الجوزى حاطب ليلٍ لا ينقد ما يحدّث به» (۲).

فعلى ضوء هاتين الكلمتين نقول:إنّ ابن الجوزى-بغضّ النظر عن انحرافه عن أهل البيت-ذكر الأقوال فى تفسيره و لم يذكر قول الإمام من أهل البيت،و هذا من عيوب كتابه،كما إنّه سردها و لم ينتقدها،فهو أيضاً حاطب ليل.

إلّا أنّا-و بالنظر إلى حديث الثقلين المتواتر بين الفريقين-أرجعناها إلى حقيقهٍ واحدهٍ،و لم نطرح شيئاً من هذه الأقوال.

أمّا الثعلبى...فلم يكن كابن الجوزى،فقد أورد فى تفسيره بعض الأحاديث عن أئمّه اهل البيت بأسانيده المتّصله بهم،بتفسير طائفهٍ من الآيات...

و منها هذه الآيه الشريفه.

فقد روى حديث الثقلين عن عبد الملك،عن عطيّه،عن أبى سعيد-و هو السند الذى اعتمده بعض المفترين-حيث قال:«حدّثنا الحسن بن محمّد بن

۱- ۱) میزان الاعتدال ۱:۱۶.

۲- ۲) لسان المیزان ۲:۸۳.

حبیب المفسّر،قال:وجدت فی کتاب جدّی بخطّه:نا أحمد بن الأحجم القاضی المرندی،نا الفضل بن موسی السینانی،نا عبد الملک بن أبی سلیمان،عن عطیّه العوفی،عن أبی سعید الخدری،قال:سمعت رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم یقول:یا أیّها الناس! إنّی قد ترکت فیکم خلیفتین إن أخذتم بهما لن تضلّوا بعدی،أحدهما أکبر من الآخر،کتاب اللّه حبل ممدود من السماء إلی الأرض، و عترتی أهل بیتی،ألا و إنّهما لن یتفرقا حتّی یردا علَیَّ الحوض».

و روی الحدیث عن الإمام الصادق علیه السلام،حیث قال:«أخبرنی عبد اللَّه بن محمّد بن عبد اللَّه،نا محمّد بن عثمان،نا محمّد بن الحسین بن صالح، نا علیّ بن العبّاس المقانعی،نا جعفر بن محمّد،قال:نحن حبل اللّه الذی قال:

«وَ اعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللّهِ جَمِیعاً وَ لاٰ تَفَرَّقُوا»» (۱).

و قد أورد هذا الحدیث عن الثعلبی جماعه من علماء القوم،مرتضین له، کالحافظ السمهودی (۲)،و الشیخ محمّد الصبّان (۳)،و الشیخ القندوزی البلخی (۴)، و غیرهم،بل أرسله الأوّل منهم فی موضعٍ آخر إرسال المسلّم (۵)...فلیس الذی أورده عن الثعلبی هو ابن حجر المکّی وحده.

موجز ترجمه الثعلبی:

ثمّ إنّ الثعلبی-و هو أبو إسحاق أحمد بن محمّد،المتوفّی سنه ۴۲۷-إمامٌ

۱- ۱) الکشف و البیان ۳:۱۶۳.

۲- ۲) جواهر العقدین ۱:۹۶.

۳- ۳) إسعاف الراغبین:۱۱۸.

۴- ۴) ینابیع الموده ۱:۱۰/۳۵۶.

۵- ۵) جواهر العقدین ۲:۱۲۷.

کبیر من أئمّه التفسیر و اللغه،و تفسیره من أشهر التفاسیر عندهم:

قال الذهبی:«الثعلبی،الإمام الحافظ العلّامه،شیخ التفسیر،أبو إسحاق أحمد بن محمّد بن إبراهیم النیسابوری،کان أحد أوعیه العلم،له کتاب التفسیر الکبیر و کتاب العرائس فی قصص الأنبیاء.

قال السمعانی:یقال له:الثعلبی و الثعالبی،و هو لقب له لا نسب.

حدّث عن...و کان صادقاً موثّقاً،بصیراً بالعربیه،طویل الباع فی الوعظ.

حدّث عنه:أبو الحسن الواحدی،و جماعه.

قال عبد الغافر بن إسماعیل:قال الأُستاذ أبو القاسم القشیری:رأیت ربّ العزّه فی المنام و هو یخاطبنی و أخاطبه،فکان فی أثناء ذلک أن قال الربّ جلّ اسمه:أقبل الرجل الصالح،فالتفتُّ فإذا أحمد الثعلبی مقبل.

توفّی الثعلبی فی المحرّم سنه ۴۲۷» (۱).

فهذا کلّ ما ذکره الذهبی،و لیس فیه إلّا التوثیق و التعظیم و الثناء الجمیل.

و قال ابن خلّکان:«المفسّر المشهور،کان أوحد زمانه فی علم التفسیر و صنّف التفسیر الکبیر الذی فاق غیره من التفاسیر...و ذکره عبد الغافر ابن إسماعیل الفارسی فی کتاب سیاق تاریخ نیسابور و أثنی علیه و قال:هو صحیح النقل موثوق به...» (۲).

و قال السبکی:«کان أوحد زمانه فی علم القرآن،و له کتاب العرائس فی قصص الأنبیاء علیهم السلام» (۳).

۱- ۱) سیر أعلام النبلاء-۱۷:۴۳۵-۴۳۷.

۲- ۲) وفیات الأعیان ۱:۷۹-۸۰.

۳- ۳) طبقات الشافعیه-للسبکی-۴:۵۸.

و قال الأسنوی:«ذکره ابن الصلاح و النووی من الفقهاء الشافعیه،و کان إماماً فی اللغه و النحو» (1).

و قال الداوودی:«کان أوحد أهل زمانه فی علم القرآن،حافظاً للّغه،بارعاً فی العربیه،واعظاً،موثّقاً» (2).

و راجع أیضاً:الوافی بالوفیّات ۷:۳۰۷،مرآه الجنان ۳:۳۶،بغیه الوعاه:

۱:۳۵۶،المختصر فی أخبار البشر ۲:۱۶۰،العبر ۲:۲۵۵،و غیرها،لتجد کلمات القوم فی مدح الرجل و توثیقه و تعظیمه.

نعم،تکلّم فیه ابن تیمیّه و من علی شاکلته،لِما أشرنا إلیه من النقل و الروایه عن أئمّه أهل البیت علیهم السلام.

و تلخّص: أنّ الثعلبی مفسّر کبیر،فقیه شافعی،لغوی نحوی،و موثوقٌ عندهم و مقبولٌ لدیهم،و من هنا جاز لنا الاعتماد علیه و الاحتجاج بنقله،من باب الإلزام،و کذلک فَعَل السیّد طاب ثراه.

روایه أبی نعیم:

هذا، و لیس الثعلبی-من أکابر أهل السُنّه-منفرداً بروایه تفسیر الإمام الصادق علیه السلام،للآیه المبارکه،...فقد ذکر أبو نعیم الحافظ ما نصّه:

«حدّثنا محمّد بن عمر بن سالم،قال:حدّثنا أحمد بن زیاد بن عجلان، قال:حدّثنا جعفر بن علیّ بن نجیح،قال:حدّثنا حسن بن حسین العرنی،قال:

حدّثنا أبو حفص الصائغ،قال:سمعت جعفر بن محمّد یقول فی قوله عزّ و جلّ:

۱- ۱) طبقات الشافعیه-للأسنوی-۱:۱۵۹.

۲- ۲) طبقات المفسّرین ۱:۶۶.

«وَ اعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللّهِ جَمِيعاً وَ لاٰ تَفَرَّقُوا» قال:نحن حبل اللّه» (۱).

موجز ترجمه أبی نعیم:

و أبو نعیم الحافظ-و هو أحمد بن عبد اللّه الأصفهانی،المتوفّی سنه ۴۳۰ -من أئمّه الحفّاظ الأعلام،قالوا:«کان فی وقته مرحولاً إلیه،لم یکن فی أُفق من الآفاق أحد أحفظ منه و لا أسند منه»و لذا لقّبوه ب«تاج المحدّثین»و وثّقوه و أثنوا علیه الثناء الجمیل البالغ.

فراجع إن شئت:تذکره الحفّاظ ۳:۱۰۹۲،وفیات الأعیان ۱:۹۱،الوافی بالوفیات ۷:۸۱،مرآه الجنان ۳:۴۱،طبقات الشافعیه-للسبکی-۴:۱۸، النجوم الزاهره ۵:۳۰،شذرات الذهب ۳:۲۴۵ المختصر فی أخبار البشر ۲:۱۶۲،البدایه و النهایه ۱۲:۴۵،و غیرها.

روایه الحاکم الحسکانی:

و قال الحاکم الحسکانی:«قوله جلّ ذکره: «وَ اعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللّهِ جَمِيعاً» :

حدّثنی أبو الحسن محمّد بن القاسم الفارسی،قال:حدّثنا أبو جعفر محمّد بن علیّ،قال:حدّثنی حمزه بن محمّد العلوی،قال:أخبرنا علیّ بن إبراهیم،عن أبیه،عن علیّ بن معبد،عن الحسین بن خالد،عن علیّ بن موسی الرضا،عن أبیه،عن آبائه،عن علیّ علیهم السلام،قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم:من أحبّ أن یرکب سفینه النجاه،و یستمسک بالعُروه الوثقی،و یعتصم بحبل اللّه المتین،فلیوالِ علیّاً و لیأتمّ بالهداه من ولده.

۱- ۱) نفحات الأزهار ۲:۲۵۳ عن«ما نزل من القرآن فی علیّ»لأبی نعیم-مخطوط.

أخبرنـا محمّـد بـن عبـد اللَّه الصـوفى،قـال:أخبرنـا محمّـد بـن أحمـد بـن محمّـد، قـال:حـدّثنا عبـد العزيز بـن يحيى بـن أحمد الجلودى،قـال:حـدّثنى محمّـد بن سـهل، قـال:حـدّثنا عبـد العزيز بن عمرو،قـال:حـدّثنا الحسن بن الحسـين الفريعى،عن أبـان بن تغلب،عن جعفر بن محمّد،قال:نحن حبل اللّه الذى قال اللّه:

«وَ اعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللّهِ جَمِيعاً» ....

و أخبرناه عن أبى بكر محمّد بن الحسين بن صالح السبيعى فى تفسيره ، قال:حدّثنا علىّ بن العبّاس المقانعى،قال:حدّثنا جعفر بن محمّد بن حسين، قال:حدّثنا حسن بن حسين،قال:حدّثنا يحيى بن علىّ.به سواء....

و به حدّثنا حسن بن حسـين،قال:حدّثنا أبو حفص الصائغ،عن جعفر بن محمّد فى قوله: «وَ اعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللّهِ جَمِيعاً وَ لا تَفَرَّقُوا» قال:نحن حبل اللّه.

حدّثنا الحاكم أبو عبد اللَّه الحافظ جملةً،قال:حدّثنى عبد العزيز بن نصـر الأيوبى،قال:حدّثنا سـليمان بن أحمد الحصّى،قال:حدّثنا أبو عمـاره البغـدادى، قـال:حـدّثنا عمر بن خليفه أخو هوذه،قال:حـدّثنا عبـد الرحمن ابن أبى بكر المليكى،قال:حـدّثنا محمّـد بن شهاب الزهرى،عن نافع،عن ابن عمر،قال:قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم:قال لى جبرئيل:قال اللّه تعالى:ولايه علىّ بن أبى طالب حِصْنى،فمن دخل حصنى أمِنَ من عذابى» (۱).

موجز ترجمه الحاكم الحسكانى:

و الحسكانى-و هو أبو القاسم عبيد اللّه بن عبد اللَّه النيسابورى الحنفى،

۱- ۱) شواهد التنزيل ۱:۱۳۰-۱۳۱.

المتوفّی بعد سنه ۴۷۰-حافظ متقن ثقه،و توجد ترجمته فی کثیر من المصادر المعتبره،مثل المنتخب من السیاق لتاریخ نیسابور:۲۹۶،تذکره الحفّاظ ۳:۱۲۰۰،الجواهر المضیّه فی طبقات الحنفیه ۲:۴۹۶،سیر أعلام النبلاء ۱۸:۲۶۸،و غیرها.

قال فی(السیر):«الحسکانی الإمام المحدّث البارع القاضی أبو القاسم...

الحنفی،الحاکم،و یعرف أیضاً بابن الحذّاء...حدّث عن...و صنّف و جمع و عُنی بهذا الشأن،لازمه الحافظ عبد الغافر بن إسماعیل و أکثر عنه،و أورده فی تاریخه ...».

و قال فی المنتخب من تاریخ نیسابور -لعبد الغافر-:«الحافظ المتقن...

سمع الکثیر عالیاً،و انتخب علی الشیوخ،و جمع الأبواب و الکتب و الطرف».

و قال فی(التذکره):«الحافظ،شیخ متقن،ذو عنایه تامّه بعلم الحدیث».

و هکذا فی الکتب الأُخری.

تفسیر سعید بن جبیر عن ابن عبّاس:

و أیضاً: لیس الإمام الصادق علیه السلام هو وحده الذی فسّر الآیه المبارکه بما عرفت،و إن کان وحده حجّه کافیه کما بیّنّا،فقد روی عن سعید بن جبیر عن ابن عبّاس أیضاً....

فقد قال الشیخ القندوزی الحنفی:«أخرج صاحب کتاب المناقب عن سعید بن جبیر،عن ابن عبّاس-رضی اللّه عنهما-قال:کنّا عند النبیّ صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم،إذ جاء أعرابی فقال:یا رسول اللّه! سمعتک تقول «وَ اعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللّهِ» فما حبل اللّه الذی نعتصم به؟فضرب النبیّ صلّی اللّه علیه [و آله]

و سلّم یده فی ید علیّ و قال:تمسّکوا بهذا،هو حبل اللّه المتین» (۱).

أقول:

و لا یخفی ما فی جمله«هو حبل اللّه المتین»من الدلاله الواضحه علی عصمه أمیر المؤمنین علیه السلام،و علی أنّه«حبل اللّه»کما أنّ«القرآن»حبل اللّه...و یشهد بذلک الحدیث الصحیح:«علیّ مع القرآن،و القرآن مع علیّ لا یفترقان حتّی یردا علیّ الحوض» (۲).

و یشهد بصحّه هذه الروایه عدم ذکر قولٍ لسعید بن جبیر،فی تفسیر ابن الجوزی،فی الأقوال المنقوله عنه،مع أنّ سعیداً من أئمّه التفسیر،بلا کلام.

أمّا ابن عبّاس،فهو من أعلم بنی هاشم بالقرآن بعد أمیر المؤمنین علیه الصلاه و السلام و قال ابن تیمیّه:فابن عباس کان من کبار أهل البیت و أعلمهم بتفسیر القرآن (۳).

و لو وجدنا متّسعاً من الوقت لتتبّعنا الکتب لنجد سند هذه الروایه و تصحیحه،بل للعثور علی رواهٍ آخرین،لتفسیر الآیه المبارکه بأهل البیت الطاهرین أو سیّدهم أمیر المؤمنین،و لکن لا حاجه،فبما ذکرناه غنیً و کفایه،لمن طلب الحقّ و الهدایه.

۱- ۱) ینابیع المودّه ۱:۱۱/۳۵۶.

۲- ۲) المستدرک علی الصحیحین ۳:۱۲۴؛و بلفظ:«لن یتفرّقا(یفترقا)،صحّحه الحاکم و أقرّه الذهبی،جامع الأحادیث-للسیوطی- ۶:۱۹۸ ح ۱۴۳۱۹،مجمع الزوائد ۹:۱۳۴،فیض القدیر ۴:۳۵۶ ح ۵۵۹۴،کنز العمّال ۱۱:۶۰۳ ح ۳۲۹۱۲،و له مصادر کثیره.

۳- ۳) منهاج السُنّه:۴:۲۶.

تفسیر العزّ الرسعنی:

و ممّا یشهد بصحّه الروایه المذکوره أیضاً:تفسیر العزّ الرسعنی«الحبل»فی الآیه المبارکه ب«علیّ و أهل بیته»فقد حُکی عنه أنّه قال فی الآیه المبارکه «وَ اعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللّهِ جَمِیعاً وَ لا تَفَرَّقُوا» :«حبل اللّه:علیّ و أهل بیته» (۱).

و العزّ الرسعنی-و هو عبد الرزّاق بن رزق اللّه الحنبلی،المتوفّی سنه ۶۶۱-فقیه،متکلّم،محدّث،مفسّر...له کتاب: رموز الکنوز فی تفسیر الکتاب العزیز فی ثمان مجلّدات.

توجد ترجمته فی:تذکره الحفّاظ ۴:۱۴۵۲،طبقات المفسّرین -للسیوطی-:۵۵،شذرات الذهب ۵:۳۰۵،و غیرها.

قال الذهبی:«الرسعنی،الإمام المحدّث الرحّال،الحافظ المفسّر،عالم الجزیره،عزّ الدین أبو محمّد عبد الرزّاق بن رزق اللّه...عُنی بهذا العلم،و جمع، و صنّف تفسیراً حسناً،رأیته،یروی فیه بأسانیده،و صنّف کتاب مقتل الشهید الحسین علیه السلام ،و کان إماماً متقناً ذا فنونٍ و أدب...وَلِیَ مشیخه دار الحدیث بالموصل،و کان من أوعیه العلم و الخیر،توفّی فی سنه ۶۶۱».

«حبل اللّه»و شعر الشافعی:

ثمّ إنّ إمام الشافعیّه ضمّن هذا الحدیث و نحوه فی شعرٍ له،فقال فی أبیاتٍ: و أمسکت حبل اللّه و هو ولاؤهم کما قد أُمرنا بالتمسّک بالحبل

و قد ذکر هذا الشعر منسوباً إلیه فی غیر واحدٍ من کتب أتباعه الشافعیه

ص: ۶۵

۱- ۱) کشف الغمّه فی معرفه الأئمّه ۱:۳۱۱.

و غيرهم،ككتاب رشفه الصادى :۱۵،و كتاب ذخيره المآل فى عدّ مناقب الآل -للعجيلى-المخطوط،و غيرهما....

و لا غرو،فالأشعار المنسوبه إليه فى مدح أمير المؤمنين و ولاء أهل البيت عليهم السلام كثيره و مشهوره موجوده فى كتب القوم،حتّى إنّه-فى شعرٍ له يذكره الفخر الرازى فى(مناقبه)-يصرّح بالتشيّع،و هو قوله: أنا الشيعىّ فى دينى و أصلى

بل يصرّح فى شعرٍ آخرَ بالرفض،و كان يردّده كثيراً،فقد رووا عن تلميذه الربيع بن سليمان،قال:خرجنا مع الشافعى من مكّه نريد منى،فلم ننزل وادياً و لم نصعد شِعباً إلّا سمعته قال: يا راكباً قف بالمحصّب من منى

أمّا أنّها غير موجوده فى ديوانه المطبوع فالسبب معلوم!

أو أنّ الأئمّه الناقلين لأشعاره كذبوا عليه!! فهم المذنبون!!

و أمّا أنّ«الدليل الأظهر على النحل،فهو أنّه لا يمكن للشافعى أن يقول:

(و أمسكت حبل اللّه)فإنّ الفصحاء،بل البسطاء فى علم العربيه،يعرفون أنّ الفعل

(أمسک)یتعدّی بالباء لا بنفسه،فهل یجوز هذا الغلط علی مثل الشافعی إمام الفصحاء،و من کان کلامه حُجّهً فی اللغه؟!».

ففیه:

أوّلاً: إنّ الّذین نسبوا إلیه هذا الشعر و أمثاله قوم عربٌ فصحاء،و هم من أتباعه فی المذهب،فلو کان هذا الشعر لا یناسب شأن الشافعی فی اللغه لَما نسبوه إلیه.

و ثانیاً: إذا صحّت النسبه،و کان کلامه حُجّهً فی اللغه،کان دلیلًا علی تعدّی «أمسک»بنفسه کتعدّیه بالباء.

و ثالثاً: کأنّ هذا الرجل لا یقرأ القرآن! أ لیس اللّه تعالی یقول: «...أَ یُمْسِکُهُ عَلیٰ هُونٍ أَمْ یَدُسُّهُ فِی التُّرٰابِ...» (۱)؟!

و «أَمَّنْ هٰذَا الَّذِی یَرْزُقُکُمْ إِنْ أَمْسَکَ رِزْقَهُ...» (۲)؟!

و «...وَ لَئِنْ زٰالَتٰا إِنْ أَمْسَکَهُمٰا مِنْ أَحَدٍ مِنْ بَعْدِهِ...» (۳)؟!

فلما ذا کلّ هذا السعی لإنکار فضائل أهل البیت علیهم السلام و مناقبهم؟!

و إلی متی یرید أهل الضلال أن یبقوا علی ضلالتهم؟!

***

۱- ۱) سوره النحل ۱۶:۵۹.

۲- ۲) سوره الملک ۶۷:۲۱.

۳- ۳) سوره فاطر ۳۵:۴۱.

آیه الکون مع الصادقین:قوله تعالی: «یٰا أَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُوا اتَّقُوا اللّٰهَ وَ کُونُوا مَعَ الصّٰادِقِینَ»

اشاره

آیه الکون مع الصادقین:قوله تعالی: «یٰا أَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُوا اتَّقُوا اللّٰهَ وَ کُونُوا مَعَ الصّٰادِقِینَ» (۱)

قوله السیّد رحمه اللّٰه:

«و الصادقین الّذین قال: «وَ کُونُوا مَعَ الصّٰادِقِینَ»».

فقال فی الهامش:

«و الصادقون هنا:رسول اللّٰه و الأئمّه من عترته الطاهره،بحکم صحاحنا المتواتره،و هو الذی أخرجه الحافظ أبو نعیم،و موفّق بن أحمد،و نقله ابن حجر فی تفسیر الآیه الخامسه من الباب ۱۱ من صواعقه،ص ۲۳۳،عن الإمام زین العابدین،فی کلامٍ له،أوردناه فی أواخر المراجعه ۶» (۲).

فقیل:

«هذه الآیه نزلت فی کعب بن مالک،و الثلاثه الّذین خلّفوا،حینما طلب منه أن یعتذر و یکذب،کما فعل المنافقون،لکنّه صدّق اللّٰه و رسوله،فتاب اللّٰه علیه

ص: ۶۸

۱- ۱) سوره التوبه ۹:۱۱۹.

۲- ۲) المراجعات:۲۶-۲۷.

ببركه الصدق.

و هذا ثابت فی الصحیح.

ثمّ إنّ لفظ الآیه عامّ و لیس هناک دلیل علی تخصیصه.

و فی تفسیر ابن کثیر ۲:۳۹۹...و عن عبد اللّه بن عمر فی قوله: «اتَّقُوا اللّٰهَ وَ کُونُوا مَعَ الصّٰادِقِینَ».

قال:مع محمّد و أصحابه.

و قال الضحّاک:مع أبی بکر و عمر و أصحابهما.

و قال الحسن البصری:إن أردت أن تکون مع الصادقین فعلیک بالزهد فی الدنیا و الکفّ عن أهل الملّه.

و قد أجاب شیخ الإسلام ابن تیمیّه علی قول من قال:إنّها نزلت فی علیٍّ، بجوابٍ ضافٍ من أحد عشر وجهاً،فارجع إلیه فی منهاج السُنّه ۴:۷۲».

أقول:

إنّ مجمل الکلام فی وجه الاستدلال بالآیه المبارکه هو:إنّ کون المراد من «الصّٰادِقِینَ» هنا:رسول اللّٰه و الأئمّه الطاهرون من عترته،هو القول المرویّ عند الفریقین،و لا ریب فی أنّ المجمع علیه أَولی بالقبول و الاتّباع من القول المتفرّد به،فإنّ قول عبد اللّه بن عمر،أو الضحّاک،أو غیرهما،لو ثبت عنهم،لا یکون حجّهً علینا،کما سیأتی قول هذا المتقوّل فی آیه الذِکر،فی الجواب عمّا رواه العلّامه البحرانی:«فإنّه لیس بحجّه علینا».

علی أنّ استشهاده بأقوال هؤلاء-نقلاً عن ابن کثیر-یناقض قوله:«إنّ لفظ الآیه عامّ،و لیس هناک دلیل علی تخصیصه».

و أمّا ذِكره نزول الآيه فی کعب بن مالک و غیره،فلا فائده فیه،لأنّ سبب النزول لا یکون مخصّصاً،کما تقرّر عند الجمیع،مضافاً إلی ذِکره أقوال المفسّرین بتفسیر الآیه المبارکه.

و کذلک،لا فائده فی الإحاله إلی منهاج السُنّه ،لأنّ المفروض أنّه بصدد الردّ علی استدلال السیّد،فکان علیه أن یناقش فی سند أو دلاله ما استند إلیه السیّد فی هذا المقام،و هذا ما لم یفعله،و إنّما اکتفی بالإحاله إلی منهاج السُنّه ، و بنقل ما ظنّه مفیداً له ممّا جاء فی تفسیر ابن کثیر،فکان فی الحقیقه عاجزاً عن الجواب.

هذا مجمل الکلام.

و أمّا تفصیله بما یسعه المقام فهو فی فصول:

الفصل الأوّل

إنّ رواه نزول الآیه الکریمه فی النبیّ و أهل بیته الطاهرین،من أئمّه أهل السُنّه المشهورین،کثیرون،نکتفی هنا بذکر أسماء جماعهٍ منهم:

۱-مالک بن أنس،إمام المالکیّه،المتوفّی سنه ۱۷۹،وقع فی طریق روایه الحاکم الحسکانی فی شواهد التنزیل ،و کذا فی طریق غیره.

۲-الحسین بن الحکم الحبری،المتوفّی سنه ۲۸۶،رواه فی تفسیره:

.۲۷۵

۳-أبو یوسف یعقوب بن یوسف الفسوی،المتوفّی سنه ۲۷۷،رواه فی تاریخه.

۴-أبو العبّاس أحمد بن محمّد بن سعید،ابن عقده الکوفی،المتوفّی سنه ۳۳۲،وقع فی طریق روایه ابن عساکر.

۵-أبو بکر محمّد بن عمر،ابن الجعابی،البغدادی،المتوفّی سنه ۳۵۵،وقع فی طریق روایه الحاکم الحسکانی،فی شواهد التنزیل.

۶-أبو عمر عبد الواحد بن محمّد،ابن مهدی،الفارسی،البغدادی،المتوفّی سنه ۴۱۰،وقع فی طریق روایه ابن عساکر.

۷-أبو بکر أحمد بن موسی،ابن مردویه،الأصفهانی،المتوفّی سنه ۴۱۰، رواه عنه غیر واحد،منهم السیوطی فی الدر المنثور.

۸-أبو إسحاق أحمد بن محمّد بن إبراهیم،الثعلبی،النیسابوری،المتوفّی

سنه ۴۲۷،وقع فی طریق روایه الحموینی فی فرائد السمطین.

۹-أبو نعیم أحمد بن عبد اللّه،الأصفهانی،المتوفّی سنه ۴۴۳،وقع فی طریق غیر واحدٍ،منهم الخوارزمی فی المناقب.

۱۰-عبید اللّه بن عبد اللّه بن أحمد،الحاکم الحسکانی،الحنفی، النیسابوری،المتوفّی بعد سنه ۴۷۰،فی کتابه شواهد التنزیل لقواعد التفضیل ۱:۲۵۹ فما بعد،بطرقٍ عدیده.

۱۱-أبو القاسم إسماعیل بن أحمد،ابن السمرقندی،البغدادی،المتوفّی سنه ۵۳۶،وقع فی طریق روایه ابن عساکر.

۱۲-الموفّق بن أحمد،الخطیب الخوارزمی،المکّی،المتوفّی سنه ۵۶۸، رواه فی کتابه مناقب علیّ بن أبی طالب:۲۸۰.

۱۳-أبو العلاء،الحسن بن أحمد،العطّار الهمدانی،المتوفّی سنه ۵۶۹، وقع فی طریق روایه الخوارزمی.

۱۴-أبو القاسم علی بن الحسن،ابن عساکر،الدمشقی،المتوفّی سنه ۵۷۱،رواه فی تاریخه،بترجمه أمیر المؤمنین علیه السلام ۴۲:۳۶۱.

۱۵-یوسف بن قزغلی البغدادی،سبط ابن الجوزی،المتوفّی سنه ۶۵۴، رواه فی کتابه تذکره خواصّ الأُمّه:۲۵،قال:«قال علماء السیر:معناه:کونوا مع علیٍّ و أهل بیته،قال ابن عبّاس:علیّ سیّد الصادقین».

۱۶-أبو عبد اللّه،محمّد بن یوسف القرشی،الکنجی،المقتول سنه ۶۵۸، رواه فی کتابه کفایه الطالب فی مناقب علیّ بن أبی طالب:۲۳۶.

۱۷-إبراهیم بن محمّد،الحموینی،الخراسانی،المتوفّی سنه ۷۳۰،رواه فی کتابه فرائد السمطین فی فضائل المرتضی و البتول و السبطین ۱:۳۷۰.

۱۸-أبو الحجّاج جمال الـدين يوسف بن عبد الرحمن المزّى المتوفّى سـنه ۷۴۲،رواه فى كتابه،تهذيب الكمال فى أسماء الرجال ۵:۸۴.

۱۹-جمال الـدين،محمّد بن يوسف،الحنفى،الزرندى،المدنى،المتوفّى سـنه ۷۵۰،رواه فى كتـابه نظـم درر السّمطين فى فضـائل المصطفى و المرتضى و البتول و السبطين:۹۱.

۲۰-جلال الدين عبد الرحمن بن أبى بكر السيوطى،المتوفّى سنه ۹۱۱، رواه فى تفسيره الدرّ المنثور فى التفسير بالمأثور ۴:۳۱۶.

۲۱-شهاب الدين أحمد بن حجر،المكّى،المتوفّى سنه ۹۷۳،رواه فى كتابه الصواعق المحرقه:۲۳۳،باب الآيات النازله فيهم.

۲۲-القاضى محمّد بن على الشوكانى،المتوفّى سنه ۱۲۵۰،رواه فى تفسيره فتح القدير ۲:۴۱۴.

۲۳-شهاب الدين محمود الآلوسى،البغدادى،المتوفّى سنه ۱۲۷۰،رواه فى تفسيره روح المعانى ۱۱:۴۵.

۲۴-الشيخ سليمان بن إبراهيم القندوزى،الحنفى،المتوفّى سنه ۱۲۹۴ رواه فى كتابه ينابيع الموده:۱:۳۴۸ و ۳۵۸.

و نتيجه هـذا الفصـل،إنّ القول بنزول الآيه فى رسول اللّه و علىّ و الأئمّه من أهل البيت عليهم السـلام هو القول المتّفق عليه،و إنّ قول هؤلاء و روايتهم حجّه على أهل السُنّه بلا ريب.

***

الفصل الثانی

اشاره

إنّ أقوال الإمـام أبی جعفر البـاقر و الإمـام جعفر الصـادق علیهما السـلام،من أئمّه أهل البیت،و ابن عبّاس و غیره من الصـحابه،،و کـذا غیر واحـدٍ من التـابعین و أعلاـم المفسّـرین...بکون المراد من «الصّادِقِینَ» فی الآیه هم النبیّ و أهل بیته الطاهرون...مشـهوره جـدّاً،و قـد رواهـا کبار العلماء من الفریقین فی کتبهم فی التفسـیر و الحـدیث و الفضائل بأسانیـد و طرقٍ جمّه،و لو أردنا إیرادها لطال بنا المقام...و نحن ننتقی فی هذا الفصل جمله من عیون تلک الأسانید النظیفه، و بذلک نکتفی:

۱-الإمام الصادق علیه السلام:

قـال الحافـظ المزّی:«و قـال محمّـد بـن الصـلت الأسـدی،عـن أبیـه،عن جعفر بن محمّـد،فی قـوله تعـالی: «اتَّقُـوا اللّهَ وَ کُونُـوا مَعَ الصّادِقِینَ» قال:محمّد و علیّ» (۱).

و هذا ما رواه الحافظ المزّی،و لم یتکلّم علیه بشیء.

و أسنده الحافظ الحاکم الحسکانی قال:«أخبرنا أبو الحسن الفارسی،قال:

أخبرنا أبو بکر ابن الجعابی،قال:حـدّثنا محمّـد بن الحرث،قال:حـدّثنا أحمـد بن حجّاج،قال:حدّثنا محمّد بن الصـلت،قال:حدّثنی أبی،عن جعفر بن محمّد،فی

۱- ۱) تهذیب الکمال ۵:۸۴.

قوله: «اتَّقُوا اللّهَ وَ كُونُوا مَعَ الصّادِقِينَ» قال:محمّد و علىّ» (۱).

أقول:

محمّد بن الصلت بن الحجّاج الأسدى،أبو جعفر الكوفى،الأصمّ،ثقه من كبار العاشره،مات فى حدود العشرين.قال الحافظ،و علّم عليه علامه روايه البخارى و الترمذى و النسائى و ابن ماجه،عنه (۲).

و أبوه:الصلت بن الحجّاج،روى عنه يحيى بن سعيد القطّان،قاله ابن أبى حاتم عن أبيه (۳)و ذكره ابن حبّان فى الثقات فقال:كوفى يروى عن جماعهٍ من التابعين،روى عنه أهل الكوفه،كما ذكر الحافظ (۴).

۲-ابن عبّاس:

قال الحبرى:«حدّثنا حسن بن حسين،قال:حدّثنا حِبّان،عن الكلبى،عن أبى صالح،عن ابن عباس،فى قوله: «اتَّقُوا اللّهَ وَ كُونُوا مَعَ الصّادِقِينَ» ،نزلت فى علىّ بن أبى طالب خاصّهً» (۵).

و قد بيّنا صحّه هذا السند فى بحوثنا السابقه.فليراجع.

۱- ۱) شواهد التنزيل ۱:۳۵۰/۲۵۹.

۲- ۲) تقريب التهذيب ۲:۱۷۱.

۳- ۳) الجرح و التعديل ۴:۴۴۰.

۴- ۴) لسان الميزان ۳:۱۹۴.

۵- ۵) تفسير الحبرى:۲۷۵.

۳-عبد اللّه بن عمر:

قال الحافظ ابن شهرآشوب السروی (۱):«تفسیر (۲)أبی یوسف یعقوب بن سفیان:حدّثنا مالک بن أنس،عن نافع،عن ابن عمر،قال: «یا أَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُوا اتَّقُوا اللّهَ» أمر اللّه الصحابه أن یخافوا اللّه.

ثمّ قال: «وَ کُونُوا مَعَ الصّادِقِینَ» یعنی:مع محمّدٍ و أهل بیته» (۳).

هذا السند صحیح بلا کلام.

و قد أسنده الحافظ الحاکم الحسکانی،قال:«أخبرنا عقیل،قال:أخبرنا علی،قال:أخبرنا محمّد،قال:حدّثنا أبو علی الحسن بن عثمان الفسوی بالبصره،قال:حدّثنا یعقوب بن سفیان الفسوی،قال:حدّثنا ابن قعنب،عن مالک بن أنس،عن نافع،عن عبد اللّه بن عمر،فی قوله تعالی: «اتَّقُوا اللّهَ» قال:

أمر اللّه أصحاب محمّد بأجمعهم أن یخافوا اللّه.

ثمّ قال لهم: «وَ کُونُوا مَعَ الصّادِقِینَ» یعنی:محمّداً و أهل بیته» (۴).

و«یعقوب بن سفیان الفسوی»المتوفّی سنه ۲۷۷ وصفه الذهبی ب:

«الإمام الحافظ الحجّه الرحّال،محدّث إقلیم فارس»قال:«و له تاریخ کبیر جمّ

۱- ۱) توجد ترجمته فی:الوافی بالوفیات ۴:۱۶۴،بغیه الوعاه ۱:۱۸۱،البلغه فی علماء النحو و اللغه-للفیروزآبادی-:۲۷۸،و غیرها من مصادر أهل السُنّه.

۲- ۲) کذا،و الصحیح أنّه«تاریخ»و اسم الکتاب«المعرفه و التاریخ»،و قد ذکر إسناده فی أوّل الکتاب،قال:«إسناد تاریخ الفسوی،عن أبی عبد اللّه المالکی،عن محمّد بن الحسین بن الفضل القطّان،عن درستویه النحوی،عن یعقوب بن سفیان»المناقب ۱:۲۳. و«ابن درستویه»هو عبد اللّه بن جعفر بن درستویه النحوی،و هو راویته و خاتمه أصحابه،کما ذکر ذلک الذهبی فی سیر أعلام النبلاء ۱۳:۱۸۱.

۳- ۳) مناقب آل أبی طالب ۳:۱۱۱.

۴- ۴) شواهد التنزیل ۱:۳۵۷/۲۶۲.

الفوائد» (۱).

و توجد ترجمته فی:تهذیب التهذیب ۱۱:۳۳۸،و تذکره الحفّاظ ۲:۵۸۲، و البدایه و النهایه ۱۱:۵۹،و شذرات الذهب ۲:۱۷۱،و غیرها.

أقول:

فهذه هی الروایه المسنده عند القوم عن عبد اللّٰه بن عمر،فلیتحقّق عمّا نسب إلیه فی تفسیر ابن کثیر ،و الله العالم.

***

۱- ۱) سیر أعلام النبلاء ۱۳:۱۸۰.

الفصل الثالث

و تدلُّ الآيه المباركه على إمامه أمير المؤمنين عليه السلام و المعصومين من عتره رسول ربّ العالمين،بمقتضى الأحاديث الوارده فى ذيلها،بكتب التفسير و الحديث و المناقب،و ذلك لأنّ«الكون مع الصادقين»ليس هو الكون الخارجى،و إنّما المراد هو الاتّباع و الاقتداء فى القول و العمل،و هذا الأمر مطلق، إذ لم يقل:كونوا مع الصادقين فى حال كذا،أو فى القول الفلانى،بل الكلام مطلق غير مقيّد بقيد أصلاً.

فإذا ورد الأمر الكتابى بالاتّباع مطلقاً،ثمّ جاءت السُّنّه المعتمده و عيّنت الشخص المتبوع،كانت النتيجه وجوب اتّباع هذا الشخص المعيّن،و كان الشخص معصوماً،لأنّ اللّه سبحانه و تعالى لا يأمر باتّباع من لا تؤمن عليه مخالفه أحكامه عن عمدٍ أو خطأ،و إذا كان معصوماً كان إماماً.

و إذا كانت الآيه دالّه على العصمه بطل حمل «الصّادِقِينَ» فيها على مطلق المهاجرين و الأنصار،أو خصوص الثلاثه الّذين تخلفوا،أو خصوص أبى بكر و عمر،لعدم عصمه هؤلاء بالإجماع.

و من هنا يظهر،أن لا علاقه للآيه بالثلاثه الّذين تخلّفوا فى غزوه تبوك، و إنّما جاءت بعد ذكر قصّتهم و توبه اللّه عليهم.

و قد أذعن إمام المفسّرين عند القوم الفخر الرازى بدلاله الآيه على العصمه و عدم إراده الّذين تخلّفوا أو غيرهم-ممّا ذكره بعض المفسّرين-من

«الصّادِقِينَ» ...و هذه عبارتهُ:

«قوله تعالى: «يا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللّهَ وَ كُونُوا مَعَ الصّادِقِينَ»:

و اعلم أنّه تعالى لمّا حكم بقبول توبه هؤلاء الثلاثه،ذكر ما يكون كالزاجر عن فعل ما مضى،و هو التخلّف عن رسول اللّه فى الجهاد،فقال: «يا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللّهَ» فى مخالفه أمر الرسول «وَ كُونُوا مَعَ الصّادِقِينَ» يعنى مع الرسول و أصحابه فى الغزوات،و لا تكونوا متخلّفين عنها و جالسين مع المنافقين فى البيوت».

إذن الآيه المباركه لا علاقه لها بالمتخلّفين،و ليسوا المقصودين من «الصّادِقِينَ».

ثمّ تعرّض لدلاله الآيه على العصمه فى المسأله الأُولى من مسائلها فقال:

«و فى الآيه مسائل:

المسأله الأُولى:إنّه تعالى أمير المؤمنين بالكون مع الصادقين،و متى وجب الكون مع الصادقين فلا بُدّ من وجود الصادقين فى كلّ وقت،و ذلك يمنع من إطباق الكلّ على الباطل،و متى امتنع إطباق الكلّ على الباطل،وجب إذا أطبقوا على شىء أن يكونوا محقّين.فهذا يدلّ على أنّ إجماع الأُمّه حجّه» (۱).

فاعترف الفخر الرازى هنا بدلاله الآيه على وجود الصادقين فى كلّ وقت، و بدلاله الآيه على العصمه.

إلّا أنّه نزّلها على الأُمّه،فقال بعصمه الأُمّه.

قال هذا و لم يعبأ بالأحاديث الوارده فى ذيلها!

۱- ۱) التفسير الكبير ۱۶:۲۲۰-۲۲۱.

ثمّ أورد على نفسه قائلاً:«فإن قيل:لم لا يجوز أن يقال:المُراد بقوله «كُونُوا مَعَ الصّادِقِينَ» أی:کونوا علی طریقه الصادقین؟کما أنّ الرجل إذا قال لولده:کن مع الصالحین،لا یفید إلّا ذلک.

سلّمنا ذلک،لکن نقول:إنّ هذا الأمر کان موجوداً فی زمان الرسول فقط، فکان هذا أمراً بالکون مع الرسول،فلا یدلُّ علی وجود صادق فی سائر الأزمنه.

سلّمنا ذلک،لکن لم لا یجوز أن یکون الصادق هو المعصوم الذی یمتنع خلوّ زمان التکلیف عنه کما تقوله الشیعه؟».

فأجاب عن السؤالین الأوّلین،و أثبت دلاله الآیه علی وجود الصادقین فی کلّ زمانٍ،فلا یختصُّ بزمان الرسول صلّی اللّه علیه و آله و سلّم،و دلالتها علی ضروره وجود المعصوم فی کلّ زمان قال:«فکانت الآیه دالّهً علی أنّ من کان جائز الخطأ وجب کونه مقتدیاً بمن کان واجب العصمه».

ثمّ تعرّض للجواب عن السؤال الثالث،فقال:«قوله:لم لا یجوز أن یکون المراد هو کون المؤمن مع المعصوم الموجود فی کلّ زمان؟

قلنا:نحن نعترف بأنّه لا بُدّ من معصوم فی کلّ زمان،إلّا أنّا نقول:ذلک المعصوم هو مجموع الأُمّه،و أنتم تقولون:ذلک المعصوم واحد منهم».

فإلی هنا حصل الوفاق فی دلاله الآیه علی وجود المعصوم فی کلّ زمان.

إنّما الخلاف هو:أنّ أهل السُنّه-کما قال-یقولون:«ذلک المعصوم هو مجموع الأُمّه»و الشیعه الإمامیّه یقولون:«ذلک المعصوم واحد منهم».

إلّا أنّ هذا الخلاف إنّما یقع عند ما ینظر إلی الآیه وحدها،لکنّ القرآن الکریم نفسه یأمر فی مثل هذه الحالات بالرجوع إلی السُنّه المعتبره و یقول: «فَلا وَ رَبِّکَ لا یُؤْمِنُونَ حَتّی یُحَکِّمُوکَ فِیما شَجَرَ بَیْنَهُمْ ثُمَّ لا یَجِدُوا فِی أَنْفُسِهِمْ حَرَجاً مِمّا قَضَیْتَ

وَ يُسَلِّمُوا تَسْلِيماً» (۱)و يقول أيضاً: «فَإِنْ تَنازَعْتُمْ فِی شَیْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَی اللّهِ وَ الرَّسُولِ...» (۲).

إذن،لا بُدّ من الرجوع إلی قول الرسول الصادق الأمین الذی «ما یَنْطِقُ عَنِ الْهَوی* إِنْ هُوَ إِلاّ وَحْیٌ یُوحی» (۳)...و قد وجدنا أصحابه یروون عنه أنّ المراد من «الصّادِقِینَ» فی هذه الآیه هو علی علیه السلام،أو هو و الأئمّه من أهل البیت.

فکانت السُنّه رافعهً للخلاف،و معیّنهً للقول بأنّ الإمام المعصوم هو«علیّ» و الأئمّه من العتره«فی کلّ زمان»....

أمّا القول الآخر فلا دلیل علیه،و إنّما هو اجتهاد فی مقابله النصّ الصریح.

و قد حاول الفخر الرازی إبطال هذا الاستدلال بالاجتهاد کذلک،فقال:

«هذا باطل،لأنّه تعالی أوجب علی کلّ واحدٍ من المؤمنین أن یکون مع الصادقین،و إنّما یمکنه ذلک لو کان عالماً بأنّ ذلک الصادق من هو،لا الجاهل بأنّه من هو،فلو کان مأموراً بالکون معه کان ذلک تکلیف ما لا یطاق،و إنّه لا یجوز».

و إذا وصل الأمر إلی هنا فهو سهلٌ،لأنّ معرفه الإمام الصادق المعصوم ممکنه،و إلّا لم یقل النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم:«من مات و لم یعرف إمام زمانه مات میتهً جاهلیه» (۴)....

۱- ۱) سوره النساء ۴:۶۵.

۲- ۲) سوره النساء ۴:۶۵.

۳- ۳) سوره النجم ۵۳:۳ و ۴.

۴ - ۴) هذا الحدیث بهذا اللفظ فی«شرح المقاصد ۵:۲۳۹»لسعد الدین التفتازانی،المتوفّی سنه ۷۹۳،و فی بعض المصادر الأُخری،و قد أُخرج هذا الحدیث بألفاظٍ مختلفهٍ فی أُمّهات مصادر الحدیث،و لا بُدّ و أن ترجع کلّها إلی المعنی الذی دلّ علیه هذا اللفظ.

إذن،یجب البحث و التحقیق عن الإمام المعصوم فی کلّ زمانٍ مقدّمةً لإطاعته و اتّباعه و الاقتداء به،و طریق ذلک هو نفس الکتاب و السُنّه،و الشیعه الإمامیّه فی جمیع استدلالاتها آخذه بهما کما قلنا سابقاً.

و تلخّص:

أنّ الآیه تدلّ علی وجود المعصوم فی کلّ زمان،و علی وجوب اتّباعه علی سائر المؤمنین،ثمّ إنّ السُنّه المعتبره عرّفته و عیّنته،فکان المعصوم الواجب الاتّباع فی کلّ زمان أمیر المؤمنین و الأئمّه الأطهار من العتره النبویّه...و هذا هو المطلوب.

***

الفصل الرابع

ذكر ابن تيميّه فی الجواب عن استدلال العلّامه الحلّی بهذه الآیه أحد عشر وجهاً.

قال العلّامه:«البرهان الخامس و الثلاثون:قوله تعالی: «یا أَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُوا اتَّقُوا اللّٰهَ وَ کُونُوا مَعَ الصّادِقِینَ» .أوجب اللّٰه علینا الکون مع المعلوم منهم الصدق، و لیس إلّا المعصوم،لتجویز الکذب فی غیره،فیکون هو علیّاً،إذ لا معصوم من الأربعه سواه،و فی حدیث أبی نعیم عن ابن عبّاس أنّها نزلت فی علیّ».

نعم،أجاب ابن تیمیّه بأحد عشر وجهاً،لکنّ ما ذکره إمّا دعوی بلا دلیل، و إمّا مصادره،و إمّا تطویل بلا طائل،و إلیک تلک الوجوه مع التلخیص لألفاظه:

۱-أبو بکر قد ثبت أنّه صدّیق بالأدلّه الکثیره،فیجب أن تتناوله الآیه قطعاً، و أن نکون معه،و إذا کنّا معه مقرّین بخلافته،امتنع أن نقرّ بأنّ علیّاً هو الإمام دونه.

۲-إن کان علیّ صدّیقاً فعمر و عثمان أیضاً صدّیقون.

۳-هذه الآیه نزلت فی کعب بن مالک.

۴-هذه الآیه نزلت فی هذه القصّه،و لم یکن أحد یقال إنّه معصوم،لا علیّ و لا غیره،فعلم أنّ اللّٰه أراد مع الصادقین و لم یشترط کونه معصوماً.

۵-إنّه قال: «مَعَ الصّادِقِینَ» و هذه صیغه جمع،و علیّ واحد،فلا یکون هو المراد وحده.

۶-إنّ قوله: «مَعَ الصّادِقِینَ» إمّا أن یراد:کونوا معهم فی الصدق و توابعه،

فاصدقوا كما يصدق الصادقون و لا تكونوا مع الكاذبين،كما فى قوله: «وَ ارْكَعُوا مَعَ الرّاكِعِينَ».

و إمّا أن يراد به:كونوا مع الصادقين فى كلّ شىء و إن لم يتعلّق بالصدق.

و الثانى باطل.

فإذا كان الأوّل هو الصحيح،فليس هذا أمراً بالكون مع شخصٍ معيّن،بل المقصود:اصدقوا و لا تكذبوا.

۷-إذا أُريد:كونوا مع الصادقين مطلقاً،فذلك لأنّ الصدق مستلزم لسائر البرّ،فهذا وصف ثابت لكلّ من اتّصف به.

۸-إنّ اللّه أمرنا أن نكون مع الصادقين،و لم يقل مع المعلوم فيهم الصدق، و لسنا مكلّفين فى ذلك بعلم الغيب.

۹-هب أنّ المراد:مع المعلوم فيهم الصدق،لكنّ العلم كالعلم فى قوله:

«فَإِنْ عَلِمْتُمُوهُنَّ مُؤْمِناتٍ» و الإيمان أخفى من الصدق،فإذا كان العلم المشروط هناك يمتنع أن يقال فيه ليس إلّا العلم بالمعصوم،كذلك هنا يمتنع أن يقال:لا يعلم إلّا صدق المعصوم.

۱۰-هب أنّ المراد علمنا صدقه،لكن يقال:أنّ أبا بكر و عمر و عثمان و نحوهم ممّن علم صدقهم،و إنّهم لا يتعمّدون الكذب،و إن جاز عليهم الخطأ أو بعض الذنوب،فإنّ الكذب أعظم.

۱۱-إنّه لو قدّر أنّ المراد به المعصوم،لا نسلّم الإجماع على انتفاء العصمه عن غير علىّ،فإنّ كثيراً من الناس الّذين هم خير من الرافضه يدّعون فى شيوخهم هذا المعنى و إن غيّروا عبارته.

فاقرأ و تأمّل!!

لقد بيّنا-فی الفصل السابق-کیفیّه الاستدلال بالآیه علی العصمه فالإمامه،و لا شیء من هذه الوجوه یصلح لأن یکون جواباً عنه:

أمّا الوجهان:الأوّل و الثانی،فمصادره

و أمّا الوجهان:الثالث و الرابع،فلا فائده فیهما،لأنّ سبب النزول غیر مخصّص،إن کانت الآیه متعلّقه بقضیه کعب بن مالک.

و أمّا الوجهان:السادس و السابع،فتغافل عن الأحادیث الوارده فی ذیل الآیه،المفسّره لها،و المبیّنه للمراد من «الصّادِقِینَ» فیها...و من الواضح أنّ الاستدلال بالآیه إنّما هو بالنظر إلی تلک الأحادیث.

و أمّا الوجهان:الثامن و التاسع،فتجاهل لوجه الاستدلال بالآیه،فإنّ الأمر بالکون مع شخصٍ أو أشخاص علی الإطلاق،لا یجوز إلّا مع ثبوت عصمه الشخص أو الأشخاص،لأنّ المراد من «کُونُوا مَعَ...» هو الاتّباع و الإطاعه و الانقیاد المطلق.

و علی هذا،فالّذین ثبتت عصمتهم بالأدلّه القطعیّه من الکتاب و السُنّه هم رسول اللّه و أهل بیته الّذین أذهب اللّه عنهم الرجس و طهّرهم تطهیراً.

و أمّا الوجه العاشر،فمصادره.

و أمّا الوجه الحادی عشر،فخروج عن الإجماع،و دعوی أنّ کثیراً من الناس یدّعون فی شیوخهم هذا المعنی،واضحه الفساد،و لو کان هناک من یدّعی ذلک،فدعواه مردوده عند الکلّ.

و علی الجمله ،فإنّا لم نجد فی هذه الوجوه مناقشهً علمیّه للاستدلال، و لا جواباً عن الأحادیث الوارده فی ذیل الآیه المبارکه،اللّهمّ إلّا ما جاء فی الوجه الخامس:

«إنّه قال «مَعَ الصّٰادِقِينَ» و هذه صيغه جمع،و عليّ واحد،فلا يكون المراد وحده».

فنقول:

أوّلاً: الموارد التی جاءت الآیه المبارکه فیها بصیغه الجمع و المراد شخص واحد،کثیره فی القرآن الکریم،و سنفصّل الکلام فی ذلک عند الکلام علی بعض الآیات الآتیه.

و ثانیاً: إذا لم یکن المراد علیّ علیه السلام وحده،فالذی یکون مراداً معه فی الآیه هو مثله فی العصمه،فلذا ورد فی بعض الأحادیث:«محمّد و علیّ»و فی بعضها الآخر:«محمّد و أهل بیته»و حینئذٍ تکون الآیه دالّهً علی إمامه سائر الأئمّه أیضاً،و لا ارتباط بینها و بین غیرهم مطلقاً.

هذا موجز الکلام علی ما أتی به ابن تیمیّه فی هذا المقام،و أغلب الظنّ أنّ المتقوّل أیضاً یعلم بعدم الجدوی فیه،فلم یَرَ الإطاله و اکتفی بالإحاله!

و بعد،فإنّ الإطناب فی الجواب،بتکثیر الوجوه،و تصویر الشقوق،بما هو خارجٌ عن البحث،أو مصادره بالمطلوب،أو اجتهاد فی مقابل النصوص،تضییع للوقت،و تضلیل للناس....

إنّ علماء الإمامیّه الاثنی عشریه لا یخرجون فی استدلالاتهم عن حدود الکتاب و السُنّه المعتمده و دلاله العقل السلیم....

و هنا،الاستدلال قائم بالآیه المبارکه،و بالأحادیث الوارده فی کتب الفریقین فی تفسیرها،أمّا الآیه فلا ینکرها لا ابن تیمیّه و لا غیره،و أمّا الأحادیث فتلک موجوده فی کتب القوم.

ص :۸۶

فهل بالإمكان إنكار وجودها فيها؟! أو نفى كون رواتها من أهل السُنّه؟! أو نفى كون أصحاب تلك الكتب من حفّاظ الحديث؟!

و على الجمله، ليس الاستدلال إلّا بالكتاب و السُنّه،فما هو الجواب عنه؟! و أىّ فائده فى الانتقال من محلّ البحث إلى قضايا أُخرى؟!

إنّ هذه الأساليب من ابن تيميّه لتذكّرنا قول صفى الدين الهندى له،لمّا عُقِدَ مجلسٌ لمناظرته،فقال لابن تيميّه فى أثناء البحث:

«أنت مثل العصفور،تنطّ من هنا إلى هنا،و من هنا إلى هنا»! (۱)

و كذلك ابن روزبهان،إلّا أنّه أهون من ابن تيميّه فى بعض الأحيان! فإنّه لم يذكر من الوجوه الأحد عشر!! إلّا نزول الآيه فى قضيه كعب،ثمّ قال:

«و إنّ صحّ دلّ على الفضيله،لا على النصّ» (۲).

فهذا ما ذكره ابن روزبهان،و قد عرفت الجواب عنه،فإنّ الحديث مشهور مستفيض و بعض أسانيده صحيحه،و إنّ الآيه المباركه بضميمه الأحاديث الوارده فى تفسيرها دالّه على عصمه أمير المؤمنين عليه السلام،فهى دالّه على إمامته بعد رسول اللّه الصادق الأمين،فأين الجواب؟!

***

ص: ۸۷

۱- ۱) الدرر الكامنه بأعيان المائه الثامنه،للحافظ ابن حجر العسقلانى ۴:۱۵ ترجمه صفىّ الدين الهندى،المتوفّى سنه ۷۱۵.

۲- ۲) إبطال الباطل،فى الردّ على«نهج الحقّ»للعلّامه الحلّى،مطبوع مع«إحقاق الحق ۳:۳۰۰»و مع«دلائل الصدق»فى الردّ عليه.

آیه اتّباع الصراط المستقیم:قوله تعالی: «وَ أَنَّ هٰذٰا صِرٰاطِی مُسْتَقِیماً فَاتَّبِعُوهُ وَ لاٰ تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ بِکُمْ عَنْ سَبِیلِهِ»

آیه اتّباع الصراط المستقیم:قوله تعالی: «وَ أَنَّ هٰذٰا صِرٰاطِی مُسْتَقِیماً فَاتَّبِعُوهُ وَ لاٰ تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ بِکُمْ عَنْ سَبِیلِهِ» (۱)

قال السیّد رحمه اللّه:

«و صراط اللّه الذی قال: «وَ أَنَّ هٰذٰا صِرٰاطِی مُسْتَقِیماً فَاتَّبِعُوهُ» و سبیله الذی قال: «وَ لاٰ تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ بِکُمْ عَنْ سَبِیلِهِ»».

فقال فی الهامش:

«کان الباقر و الصّادق یقولان:الصراط المستقیم هنا هو الإمام،و لا تتّبعوا السُبل،أی:أئمّه الضلال،فتفرّق بکم عن سبیله،و نحن سبیله» (۲).

فقیل:

«من أین الدلیل علی أنّ قول الباقر و الصادق هنا صحیح؟و أهل السُنّه و الجماعه یعتقدون أنّ هذا من الکذب علی الباقر و الصادق رضی اللّه عنهما،

ص: ۸۸

۱- ۱) سوره الأنعام ۶:۱۵۳.

۲- ۲) المراجعات:۲۷.

و حبّذا لو ذكر المؤلّف سند هذه الروايه،لكنّه يعلم أنّها غير مقبوله،فلعلّه أسقطها، أو أنّ الكلام مجرّد تفسير بالهوى منسوب زوراً للباقر و الصادق».

أقول:

إنّه لا يطعن فی إمامٍ من أئمّه أهل البيت عليهم السلام إلّا أهل النفاق أعداء الدين و رسول ربّ العالمين....

و أمّا أنّ«أهل السُنّه و الجماعه يعتقدون أنّ هذا من الكذب على الباقر و الصّادق»فكذب على«أهل السُنّه و الجماعه»،اللّهمّ إلّا أهل سُنّه بنی أُميّه و جماعه الظالمين لأهل بيت الرساله،فإنّ أُولئك«جماعه»لا يجتمع فی قلوبهم حبّ آل محمّد مع«السُنّه»الأُمويّه،و تسنّنهم بها،فضلاً عن أنّ يرووا فضائلهم و مناقبهم!

و أمّا هذه الروايه،فلها أسانيد لا سند واحد،يجدها من راجع كتب التفسير للشيخ علی بن إبراهيم القمّی (۱)،و للشيخ فرات الكوفی (۲)،و للشيخ العيّاشی (۳)، و غيرها من تفاسير قدماء الإماميّه و متأخّريهم،و هی أيضاً فی كتب الفضائل و المناقب كبصائر الدرجات (۴)للصفّار القمّی،و فی تأويل الآيات الظاهره فی ما نزل فی العتره الطاهره (۵).

و لما ذا لا تكون هذه الروايه مقبوله؟!

۱- ۱) تفسير القمی ۱:۲۲۱.

۲- ۲) تفسير فرات الكوفی:۱۶۳/۱۳۷.

۳- ۳) تفسير العياشی ۲:۱۵۲۰/۱۲۷.

۴- ۴) بصائر الدرجات:۹/۹۹.

۵- ۵) تأويل الآيات الظاهره ۱:۹/۱۶۷-۱۰.

أ لیس أهل البیت السبیل إلی اللّه؟

أ لیس من تمسّـک بهم نجـا و من تخلّف عنهم هوی؟! کما دلّت علی ذلک الأحادیث الصـحیحه المقبوله،کحـدیث«إنّی تارک فیکم الثقلین...»و حدیث:

«مثـل أهل بیتی کمثل سـفینه نوح...»و حـدیث:«من سرّه أن یحیا حیاتی...»هـذه الأحادیث التی تقـدّم البحث عنها بالتفصـیل فی بحوثنا السابقه.

و إنّ لهـذه الروایه المعتبره المرویّه عن الإمامین الباقر و الصادق علیهما السـلام،شواهد کثیره جدّاً،اتّفق الإمامیّه و أهل السُـنّه علی روایتها،و لا یکذّب بها إلّا المغرضون،الّذین فی قلوبهم مرض فهم لا یهتدون!

إنّ من الأحـادیث الآمره باتّباع سبیل علیّ و أهل البیت علیهم السـلام، الناهیه عن اتّباع سبیل غیرهم کما هو مضـمون الروایه عن الإمامین علیهما السلام:

*قوله صـلّی اللّه علیه و آله و سـلّم لعمّار بن یاسـر-رضـی اللّه عنه-فی حـدیثٍ:«یا عمّار،إن رأیت علیّاً قـد سـلک وادیاً و سـلک الناس وادیاً غیره،فاسلک مع علیّ،فإنّه لن یدلیک فی ردی و لن یخرجک من هدی» (1).

*قوله صـلّی اللّه علیه و آله و سـلّم:«سـتکون بعـدی فتنه،فـإذا کان ذلک فالزموا علیّ بن أبی طالب،فإنّه أوّل من یرانی،و أوّل من یصـافحنی یوم القیـامه، و هو الصـدّیق الأـکبر،و هو فـاروق هـذه الأُـمّه،یفرق بین الحقّ و الباطـل،و هو یعسوب المؤمنین و المـال یعسوب المنافقین» (2).

۱- ۱) أخرجه الخطیب البغـدادی فی تـاریخه ۱۳:۱۸۷،و ابن عسـاکر-بترجمه أمیر المؤمنین-من تاریـخ دمشق ۴۲:۴۷۲،و المتّقی الهندی فی کنز العمال ۱۱:۳۲۹۷۲/۶۱۳.

۲- ۲) أخرجه ابن عبد البرّ فی الاستیعاب ۴:۱۷۴۴،و ابن الأثیر فی أُسد الغابه ۵:۲۷۰.

و كما أمر صلّى اللّه عليه و آله و سلّم بلزوم أهل بيته و سلوك مسلكهم و اتّباعهم كذلك نهى عن مفارقتهم،من ذلك:

*قوله صلّى اللّه عليه و آله و سلّم:«يا عليّ،من فارقني فقد فارق اللّه، و من فارقك-يا عليّ-فقد فارقني» (۱).

هذا،و سيوافيك المزيد من الأحاديث المعتبره في هذا المعنى في بحوثنا الآتيه،فانتظر.

***

۱- ۱) أخرجه الحاكم و صحّحه ۳:۱۲۳-۱۲۴،و الهيثمي في مجمع الزوائد ۹:۱۳۵ و قال:رجاله ثقات،و رواه غيرهما.

آیه إطاعه اولی الأمر:قوله تعالی: «یٰا أَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُوا أَطِیعُوا اللّهَ وَ أَطِیعُوا الرَّسُولَ وَ أُولِی الْأَمْرِ مِنْكُمْ»

آیه إطاعه اولی الأمر:قوله تعالی: «یٰا أَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُوا أَطِیعُوا اللّهَ وَ أَطِیعُوا الرَّسُولَ وَ أُولِی الْأَمْرِ مِنْكُمْ» (۱)

قال السید:

«و أُولی الأمر الّذین قال: «یٰا أَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُوا أَطِیعُوا اللّهَ وَ أَطِیعُوا الرَّسُولَ وَ أُولِی الْأَمْرِ مِنْكُمْ»».

فقال فی الهامش:

«أخرج ثقه الإسلام محمّد بن یعقوب،بسنده الصحیح،عن برید العجلی، قال:سألت أبا جعفر [محمّد الباقر] علیه السلام عن قوله عزّ و جلّ: «أَطِیعُوا اللّهَ وَ أَطِیعُوا الرَّسُولَ وَ أُولِی الْأَمْرِ مِنْكُمْ».

فكان جوابه: «أَ لَمْ تَرَ إِلَی الَّذِینَ أُوتُوا نَصِیباً مِنَ الْكِتٰابِ یُؤْمِنُونَ بِالْجِبْتِ وَ الطّٰاغُوتِ وَ یَقُولُونَ لِلَّذِینَ كَفَرُوا هٰؤُلاٰءِ أَهْدیٰ مِنَ الَّذِینَ آمَنُوا سَبِیلاً» یقولون لأئمّه الضلال و الدعاه إلی النار هؤلاء أهدی من آل محمّد سبیلاً «أُولٰئِكَ الَّذِینَ لَعَنَهُمُ اللّهُ وَ مَنْ یَلْعَنِ اللّهُ فَلَنْ تَجِدَ لَهُ نَصِیراً* أَمْ لَهُمْ نَصِیبٌ مِنَ الْمُلْكِ» یعنی الإمامه و الخلافه

۱- ۱) سوره النساء ۴:۵۹.

«فَإِذاً لاٰ يُؤْتُونَ النّٰاسَ نَقِيراً* أَمْ يَحْسُدُونَ النّٰاسَ عَلىٰ مٰا آتٰاهُمُ اللّهُ مِنْ فَضْلِهِ» و نحن الناس المحسودون على ما آتانا اللّه من الإمامه دون خلقه «فَقَدْ آتَيْنٰا آلَ إِبْرٰاهِيمَ الْكِتٰابَ وَ الْحِكْمَةَ وَ آتَيْنٰاهُمْ مُلْكاً عَظِيماً» يقول:جعلنا منهم الرسل و الأنبياء و الأئمّه فكيف يقرّون به فى آل إبراهيم و ينكرونه فى آل محمّد «فَمِنْهُمْ مَنْ آمَنَ بِهِ وَ مِنْهُمْ مَنْ صَدَّ عَنْهُ وَ كَفىٰ بِجَهَنَّمَ سَعِيراً» (1)(2).

فقيل:

«لما ذا تجهيل(الكلينى)بذكر صدر اسمه فقط؟ثمّ إنّ كونه(ثقه الإسلام) ليس إلّا من قبيل الدعوى،و عند الشيعه فقط و غير ملزم لغيرهم،ثمّ أين صحّه السند يا ترى؟».

أقول:

أمّا دعوى«تجهيل»الكلينى،فجهل،فإنّ الإماميّه متى أرادوا الروايه عنه يقولون«محمّد بن يعقوب»،فدونك كتاب وسائل الشيعه للشيخ محمّد بن الحسن الحرّ العاملى و أمثاله من كتب الحديث الشيعيّه...و حتّى فى كتب غيرهم أيضاً،كما سنرى فى عباره ابن الأثير.

إنّ هذا الشيخ العظيم اسمه«محمّد بن يعقوب»و هو من أهل الريّ، و ينتسب إلى«كلين»قريه من قراها،و كتابه الكافى من أجلّ الكتب الحديثيه عند الإماميّه،و يلقّب عندهم ب«ثقه الإسلام»لجلاله قدره بين المسلمين،التى اعترف

١- ١) الكافى ١:١/١٥٩.

٢- ٢) المراجعات:٢٧.

بها غير الإماميه،و لذا عدّ من مجدّدى الدين.

قال ابن الأثير بشرح حديث:«إنّ اللّه سيبعث لهذه الأُمّه على رأس كلّ مائه سنه من يجدّد لها دينها»بعد كلام له:«فالأحرى و الأجدر:أن يكون ذلك إشارةً إلى حدوث جماعةٍ من الأكابر المشهورين على رأس كلّ مائه سنه، يجدّدون للناس دينهم،و يحفظون مذاهبهم التى قلّدوا فيها مجتهديهم و أئمّتهم.

و نحن نذكر الآن المذاهب المشهوره فى الإسلام التى عليها مدار المسلمين فى أقطار الأرض،و هى مذهب الشافعى و أبى حنيفه و مالك و أحمد و مذهب الإماميه،و من كان المشار إليه من هؤلاء على رأس كلّ مائه سنه،و كذلك من كان المشار إليه من باقى الطبقات»...فقال:«و أمّا من كان على رأس المائه الثالثه...

و أبو جعفر محمّد بن يعقوب الرازى من الإماميه» (۱).

و حتّى الذهبى-على تعنّته-أورده فى أعلام النبلاء مع وصفه ب«شيخ الشيعه و عالم الإماميه صاحب التصانيف» (۲)و لم يصدر منه بحقّه أى تجريح.

و أمّا سند الروايه فصحيح،فقد أخرجها محمّد بن يعقوب الكلينى بالسند التالى:

«الحسين بن محمّد بن عامر الأشعرى،عن معلّى بن محمّد،قال:حدّثنى الحسن بن علىّ الوشّاء،عن أحمد بن عائذ،عن ابن أُذينه،عن بريد العجلى،قال:

سألت أبا جعفر عليه السلام...» (۳).

و علماء الإماميه لا يُعدّون الحديث صحيحاً ما لم يثقوا بصدق جميع رجال

۱- ۱) جامع الأُصول ۱۱:۳۲۱ و ۳۲۳.

۲- ۲) سير أعلام النبلاء ۱۵:۲۸۰.

۳- ۳) الكافى ۱:۱/۱۵۹.

إسناده.

و إنّما أورد السيّد هذه الروايه-مع وجود نظائر و شواهد لها فی كتب الفريقين-لصحّه سندها يقيناً،و لاشتمالها على فوائد أُخرى...و هی عن الإمام أبی جعفر محمّد بن علیّ الباقر عليه السلام.

و قد استدلّ العلّامه الحلّی بهذه الآيه على إمامه أمير المؤمنين عليه السلام، فی جمله الآيات،حيث قال:«الثامنه و الستّون: «أَطِيعُوا اللّٰهَ وَ أَطِيعُوا الرَّسُولَ وَ أُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ» .كان علیّ عليه السلام منهم» (1).

و هل من شكٍّ فی أنّ عليّاً عليه السلام من أُولی الأمر،حتّى يحتاج إلى دليل؟

و من هنا لم يناقشه ابن روزبهان فی ردّه،إلّا أنّه قال:«هذا يشمل سائل الخلفاء،فإنّ كلّهم كانوا أُولی الأمر،و لا دليل على مدّعاه» (2).

إذن،لا كلام فی أنّ عليّاً عليه السلام من أُولی الأمر،فتجب طاعته،و إنّما الكلام فی شمول الآيه لغيره،ممّن تولّى الأمر بعد رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم.فالجمهور على وجوب طاعه أبی بكر،و عمر،و عثمان،و معاويه،و يزيد، و السفّاح،و المتوكّل،و...إلى يومنا هذا؛لكونهم ولاه الأمر!! و الإماميّه ينكرون شمول الآيه المباركه إلّا لعلیٍّ و الأئمه عليهم السلام من بعده!

و العمده أنّ الآيه المباركه تدلُّ على العصمه،و هذا ما اعترف به إمام القوم الفخر الرازی،فی تفسيره الكبير (3)،لكنّه وقع فی حيص بيص....

ص: 95

1- 1) نهج الحق و كشف الصدق:203-204.

2- 2) احقاق الحق 3:426.

3- 3) التفسير الكبير 10:144-146.

أمّا عصمه أئمّتهم منذ اليوم الأوّل،و حتّى الآن،فمنتفيه....

و أمّا كون المراد خصوص أئمّه أهل البيت المعصومين...فتأبى نفسه الاعتراف به....

فلجأ إلى إحداث قول ثالث،و هو كون المراد عصمه الأُمّه!!

إنّ الآيه المباركه تخاطب الأُمّه بإطاعه «أُولِي الْأَمْرِ» منها و وجوبها عليهم،كإطاعه اللّه و رسوله،فهناك«أُمّه»و«أُولوا الأمر»منها،و تلك مطيعه و هؤلاء مطاعون...فكيف يحمل«أولوا الأمر»فيها على«الأُمّه»يا منصفون؟!

لقد وقع الإمام فى ضيق ليس له منه خلاص،بعد أن لم يكن له من الاعتراف بدلاله الآيه على العصمه مناص....

يقول: «حمل الآيه على الأئمّه المعصومين على ما تقوله الروافض،فى غايه البعد»و لما ذا؟

فيذكر وجوهاً لو نظرت إليها لضحكت!! أوّلها و عمدتها:

«إنّ طاعتهم مشروطه بمعرفتهم و قدره الوصول إليهم،فلو أوجب علينا طاعتهم قبل معرفتهم كان هذا تكليف ما لا يطاق».

نقول -مضافاً إلى ما تقدّم فى آيه الصادقين-:نعم طاعتهم مشروطه بمعرفتهم و قدره الوصول إليهم،لكن أىّ مانعٍ منع الأُمّه من معرفتهم و الوصول إليهم،حتّى تكون طاعتهم قبل معرفتهم تكليف ما لا يطاق؟!

و هل كان المنع أو المانع من الأئمّه المعصومين أنفسهم أو من غيرهم؟!

و متى أرادت الأُمّه الوصول إليهم فلم يمكنهم ذلك؟!

هذا بالنسبه إلى سائر الأئمّه المعصومين...أمّا بالنسبه إلى خصوص أمير المؤمنين...فقد عرّفه رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم منذ يوم الدار...

و حتّى يوم الغدير،و عرفه القوم،حتّى بايعوه كلّهم عن رغبهٍ فى ذلك اليوم!!

إنّ هـذه التكلّفات-فى الآيه و نحوها-لا تنفع إمام الأشاعره،عند الحساب فى الآخره هذه التمحّلات لا تخلّص أحداً من الأكابر و لا الأصاغر، «يَوْمَ تُبْلَى السَّرٰائِرُ* فَمٰا لَهُ مِنْ قُوَّهٍ وَ لاٰ نٰاصِرٍ» (۱)،و الله يحكم بيننا و بينهم بالعدل و هو خير الحاكمين.

***

۱- ۱) سوره الطارق ۸۶:۹-۱۰.

آيه سؤال أهل الذكر:قوله تعالى: «فَسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لاٰ تَعْلَمُونَ»

آيه سؤال أهل الذكر:قوله تعالى: «فَسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لاٰ تَعْلَمُونَ» (۱)

قال السيّد رحمه اللّه:

«و أهل الذكر الّذين قال: «فَسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لاٰ تَعْلَمُونَ»».

فقال فی الهامش:

«أخرج الثعلبی فی معنی هـذه الآیه من تفسیره الکبیر عن جابر،قال:لمّا نزلت هـذه الآیه قال علیّ:نحن أهل الـذِکر (۲).و هذا هو المأثور عن سائر أئمه الهدی،و قد أخرج العلّامه البحرینی فی الباب ۳۵ نیّفاً و عشرین حدیثاً صحیحاً فی هذا المضمون» (۳).

فقیل:

«حینما نزلت هذه الآیه فی هذه السوره لم یکن علیّ رضی اللّه عنه قد

ص: ۹۸

۱- ۱) سوره النحل ۱۶:۴۳،سوره الأنبیاء ۲۱:۷.

۲- ۲) الکشف و البیان ۶:۲۷۰.

۳- ۳) المراجعات:۲۷.

تزوّج بعد،فهذه السوره مكّيه بالاتّفاق،فكيف يقول عليّ:نحن أهل الذِكر؟!

و هذا الذی أخرجه الثعلبی فی معنی هذه الآیه لا یصحّ،و لیس مجرّد روایته له فی تفسیره یعتبر دلیلًا،بل لا بُدّ من صحّه النقل.

أمّا ما أخرجه البحرینی و أشار إلیه المؤلّف دون تفصیل،فإنّه لیس بحجّهٍ علینا.

و علی کلّ حال،فإنّ المقصود بأهل الذِکر هم أهل العلم کالیهود و النصاری و سائر الطوائف من الأُمم السابقه،التی أُرسل إلیها الأنبیاء،و سؤالهم عن حقیقه هؤلاء الأنبیاء،هل کانوا بشراً أم ملائکه؟».

أقول:

أوّلاً:لم یکن القائل«نحن أهل الذِکر»خصوص أمیر المؤمنین علیه السلام فقط،بل قاله غیره من أئمّه أهل البیت علیهم السلام.کما لم یکن الراوی هو الثعلبی فقط،فقد رواه غیره من أئمّه التفسیر عند أهل السُنّه أیضاً.

روی الحاکم الحسکانی بإسناده عن یوسف بن موسی القطّان،عن وکیع، عن سفیان،عن السدّی،عن الحارث،قال:سألت علیّاً عن هذه الآیه «فَسْئَلُوا أَهْلَ الذِّکْرِ» فقال:و الله إنّا لنحن أهل الذِکر،نحن أهل العلم،و نحن معدن التأویل و التنزیل،و لقد سمعت رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم یقول:«أنا مدینه العلم و علیٌّ بابها،فمن أراد العلم فلیأته من بابه» (1).

و قال القرطبی:«قال جابر الجعفی:لمّا نزلت هذه الآیه قال علیّ رضی اللّه

1- 1) شواهد التنزیل 1:459/334.

عنه:نحن أهل الذِكر» (۱).

و قال أبو جعفر الطبری:«حدّثنا ابن وکیع،قال:ثنا ابن یمان،عن إسرائیل، عن جابر،عن أبی جعفر: «فَسْئَلُوا أَهْلَ الذِّکْرِ إِنْ کُنْتُمْ لاٰ تَعْلَمُونَ» قال:نحن أهل الذکر» (۲).

و رواه الحاکم الحسکانی بإسناده عن عثمان بن أبی شیبه،عن ابن یمان، عن إسرائیل،عن جابر،عن أبی جعفر....

و بأسانید أُخری،عن ابن یمان،به... (۳).

و بأسانید أُخری،عن الإمام أبی جعفر محمّد بن علیّ،فیها غیر واحدٍ من الحفّاظ و ثقات المحدّثین...و جاء فی واحد منها قوله:«هم الأئمّه من عتره رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم.و تلا: «قَدْ أَنْزَلَ اللّٰهُ إِلَیْکُمْ ذِکْراً* رَسُولاً یَتْلُوا عَلَیْکُمْ آیٰاتِ اللّٰهِ» (۴)».

و بعد،فإلیک کلام ابن کثیر-الذی یعتمد علیه أتباع مدرسه ابن تیمیّه فی التفسیر و التاریخ-فی هذا المقام،فإنّه قال بتفسیر الآیه من سوره النحل:

«...قول أبی جعفر الباقر:نحن أهل الذِکر-و مراده أنّ هذه الأُمّه أهل الذِکر-صحیح،فإنّ هذه الأُمّه أعلم من جمیع الأُمم السالفه،و علماء أهل بیت الرسول-علیهم السلام و الرحمه-من خیر العلماء،إذا کانوا علی السُنّه المستقیمه،کعلیّ و ابن عبّاس،و بنی علیّ:الحسن و الحسین،و محمّد بن الحنفیه،

۱- ۱) الجامع لأحکام القرآن ۱۱:۲۷۲.

۲- ۲) جامع البیان ۱۴:۷۵.

۳- ۳) شواهد التنزیل ۱:۳۳۵-۴۶۰/۳۳۶-۴۶۲.

۴- ۴) شواهد التنزیل ۱:۴۶۶/۳۳۷.

و عليّ بن الحسين زين العابدين،و عليّ بن عبد اللّه بن عبّاس،و أبي جعفر الباقر و هو محمّد بن عليّ بن الحسين،و جعفر ابنه،و أمثالهم و أضرابهم و أشكالهم...» (۱).

و على الجمله، فقد ثبت كثره الطرق إلى قول أمير المؤمنين و غيره من أئمّه أهل البيت فى هذه الآيه المباركه،و صحّه الحديث فى ذلك،و إن جاز لنا الاحتجاج بروايه الثعلبى وحده فى مثل هذه المواضع.

و ثانياً: قد ظهر ممّا تقدّم أن ليس«المقصود بأهل الذِكر هم أهل العلم كاليهود و النصارى...»كما زعم هذا المدّعى،و يؤيّد ذلك قول بعض المفسّرين بأنّ المقصود من«الذِكر»هو القرآن و أنّ«أهل الذِكر»هم«أهل القرآن»،أو أنّ المراد:«إسألوا كلّ من يذكر بعلمٍ و تحقيق» (۲).

و قد أصرّ الآلوسى على أنّ المراد خصوص«أهل القرآن» (۳).

و إلى هنا تمّ البحث عن سند الحديث،و ظهر صحّته،و سقط اعتراض المعترض،و الحمد للّه.

هذا،و إذا زلت الشبهه عن السند لزم الإقرار بصحّه الاستدلال،لدلاله الآيه المباركه بكلّ وضوح على تقدّم أهل البيت عليهم السلام على غيرهم فى العلم و الفضيله،فتكون الإمامه فيهم،لقبح تقدّم المفضول على الفاضل عقلاً،و للنهى عن تقدّم غيرهم عليهم شرعاً،كما فى كثير من الأحاديث المعتبره،بل فى بعضها تعليل النهى عن التقدّم عليهم بكونهم أعلم،كقوله صلّى اللّه عليه و آله و سلّم-فى

۱- ۱) تفسير القرآن العظيم ۴:۵۷۳-۵۷۴.

۲- ۲) تفسير السراج المنير ۲:۲۳۲ و ۴۹۷،تفسير الخازن ۳:۷۸ و ۲۲۱،الجامع لأحكام القرآن ۱۰:۱۰۸ و ۱۱:۲۷۲.

۳- ۳) روح المعانى ۱۴:۱۴۷.

ما أخرجه الطبرانی و غیره من ألفاظ حدیث الثقلین:الکتاب و أهل البیت علیهم السلام-:«فلا تقدّموهما فتهلکوا،و لا تعلّموهما فإنّهما أعلم منکم» (۱)بناء علی رجوع العلّه إلی کلتا الجملتین.

بل إنّ الآیه الکریمه بمعونه الأحادیث المذکوره تدلّ علی عصمتهم،فأمْرُ اللّه سبحانه بسؤالهم مطلق،و هو یستلزم وجوب القبول منهم و إطاعتهم و ترتیب الأثر علی قولهم فی کلّ شیء-و إلّا لزم لغویه الأمر المطلق بسؤالهم-و لا معنی للعصمه إلّا هذا...و إذا ثبتت عصمتهم ثبتت إمامتهم.

***

ص :۱۰۲

۱- ۱) المعجم الکبیر ۳:۶۵ ح ۲۶۸۱.

آیه اتّباع سبیل المؤمنین:قوله تعالی: «وَ مَنْ یُشٰاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مٰا تَبَیَّنَ لَهُ الْهُدیٰ وَ یَتَّبِعْ غَیْرَ سَبِیلِ الْمُؤْمِنِینَ نُوَلِّهِ مٰا تَوَلّی وَ نُصْلِهِ جَهَنَّمَ»

آیه اتّباع سبیل المؤمنین:قوله تعالی: «وَ مَنْ یُشٰاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مٰا تَبَیَّنَ لَهُ الْهُدیٰ وَ یَتَّبِعْ غَیْرَ سَبِیلِ الْمُؤْمِنِینَ نُوَلِّهِ مٰا تَوَلّی وَ نُصْلِهِ جَهَنَّمَ» (۱)

قال السیّد:

«و المؤمنین الّذین قال: «وَ مَنْ یُشٰاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مٰا تَبَیَّنَ لَهُ الْهُدیٰ وَ یَتَّبِعْ غَیْرَ سَبِیلِ الْمُؤْمِنِینَ نُوَلِّهِ مٰا تَوَلّی وَ نُصْلِهِ جَهَنَّمَ»».

فقال فی الهامش:

«أخرج ابن مردویه فی تفسیر الآیه:إنّ المراد بمشاققه الرسول هنا إنّما هی المشاقّه فی شأن علیّ،و أنّ الهدی فی قوله: «مِنْ بَعْدِ مٰا تَبَیَّنَ لَهُ الْهُدیٰ» إنّما هو شأنه علیهم السلام.

و أخرج العیّاشی فی تفسیره نحوه.

و الصحاح متواتره من طریق العتره الطاهره فی أنّ سبیل المؤمنین إنّما هو سبیلهم علیهم السلام» (۲).

ص:۱۰۳

۱- ۱) سوره النساء ۴:۱۱۵.

۲- ۲) المراجعات:۲۸.

فقيل:

«يكفى للدلاله على فساد هذا المعنى أن يكون العيّاشى قد أخرج فى تفسيره نحوه».

أقول:

و مثل الآيه المذكوره قوله تعالى: «إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا وَ صَدُّوا عَنْ سَبِيلِ اللّٰهِ وَ شَاقُّوا الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مٰا تَبَيَّنَ لَهُمُ الْهُدىٰ لَنْ يَضُرُّوا اللّٰهَ شَيْئاً وَ سَيُحْبِطُ أَعْمٰالَهُمْ» (١).

هذا،و يكفينا أنّ المدّعى لم ينكر روايه ابن مردويه،...فلا نطيل....

و أمّا«العيّاشى»فهو:محمّد بن مسعود السلمى السمرقندى،المتوفّى سنه ٣٢٠،له تفسير معروف باسمه،و هو مطبوع،فيه كثير من حقائق معانى الآيات عن أئمّه أهل البيت عليهم أفضل التحيّات.

و أمّا دلاله الآيه فواضحه لا تحتاج إلى بيان.

***

١- ١) سوره محمّد ۴٧:٣٢.

آیه الإنذار:قوله تعالی: «إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِکلِّ قَوْمٍ هادٍ»

اشاره

آیه الإنذار:قوله تعالی: «إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هادٍ» (۱)

اشاره

قال السیّد رحمه اللّه:

«الهداه الّذین قال: «إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هادٍ»».

فقال فی الهامش:

«أخرج الثعلبی فی تفسیر هذه الآیه من تفسیره الکبیر،عن ابن عبّاس، قال:لمّا نزلت هذه الآیه وضع رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم یده علی صدره،و قال:أنا المنذر و علیٌّ الهادی،و بک یا علیّ یهتدی المهتدون (۲).

و هذا هو الذی أخرجه غیر واحدٍ من المفسّرین و أصحاب السنن عن ابن عبّاس.

و عن محمّد بن مسلم،قال:سألت أبا عبد اللّه(جعفر الصادق)عن هذه الآیه فقال:کلّ إمامٍ هادٍ فی زمانه (۳).

۱- ۱) سوره الرعد ۱۳:۷.

۲- ۲) الکشف و البیان ۵:۲۷۲.بتفاوت یسیر.

۳- ۳) کمال الدین:۹/۶۶۷.بتفاوت یسیر.

و قال الإمام أبو جعفر الباقر فی تفسيرها:المنذر:رسول اللّه،و الهادی، علیّ،ثمّ قال:و الله ما زالت فينا إلی الساعه» (۱) (۲).

فقيل:

«الثعلبی-كما هو مشهور عنه رحمه اللّه-حاطب ليل،حشا كتابه بالأحاديث الضعيفه و الموضوعه،و لهذا لا يعتبر مجرّد نقله دليلاً علی الصحّه.

و هذا الحديث رواه الطبری عن أحمد بن يحيی الصوفی،حدّثنا الحسن بن الحسين الأنصاری،حدّثنا معاذ بن مسلم،حدّثنا الهروی،عن عطاء بن السائب، عن سعيد بن جبير،عن ابن عبّاس (۳).

و عطاء بن السائب،قال أبو حاتم:كان محلّه الصدق قديماً قبل أن يختلط، صالح،مستقيم الحديث،ثمّ بأَخَرَه تغيّر حفظه،فی حديثه تخاليط كثيره،و قديم السماع من عطاء و سفيان و شعبه،و حديث البصريّين الّذين يحدّثون عنه تخاليط كثيره،لأنّه قدم عليهم فی آخر عمره...رفع أشياء كان يرويها عن التابعين فرفعها إلی الصحابه (۴).

و الهروی،أبو الصلت عبد السلام بن صالح:قال عنه الذهبی فی الميزان:

شيعيی جلد،قال النسائی:ليس بثقه.

و قال أبو حاتم:لم يكن عندی بصدوق،و ضرب أبو زُرْعه علی حديثه.

۱- ۱) الكافی ۱:۴/۱۴۸.بتفاوت يسير.

۲- ۲) المراجعات:۲۸.

۳- ۳) جامع البيان ۱۳:۷۲.

۴- ۴) الجرح و التعديل ۶:۳۳۴.

و قال العقیلی عنه:رافضی خبیث.

و قال ابن عدیّ:متّهم.

و قال الدارقطنی:رافضی خبیث،یضح الحدیث (۱).

و معاذ بن مسلم:مجهول،و له عن عطاء بن السائب خبر باطل-و هو هذا الخبر- (۲).

الحسن بن الحسین الأنصاری العرنی الکوفی:قال أبو حاتم:لم یکن بصدوق عندهم،کان من رؤساء الشیعه.

و قال ابن عدیّ:لا یشبه حدیثه حدیث الثقات.

و قال ابن حبّان:یأتی عن الأثبات بالملزقات،و یروی المقلوبات (۳).

و أحمد بن یحیی الصوفی:فی المیزان:الکوفی الأحول.

قال الدارقطنی:ضعیف (۴).

و علّق ابن کثیر علی هذا الحدیث ۲:۵۰۲ قائلاً:هذا الحدیث فیه نکاره شدیده.

و قال ابن الجوزی:و هذا من موضوعات الرافضه (۵).

فما رأی القارئ فی هذه الروایه التی اجتمع فی سندها خمسه،لو وجد أحدهم فی سند حدیث لکان ذلک کافیاً لردّه و عدم الاستشهاد به؟!

۱- ۱) میزان الاعتدال ۲:۶۱۶.

۲- ۲) میزان الاعتدال ۴:۱۳۲.

۳- ۳) میزان الاعتدال ۱:۴۸۳.

۴- ۴) میزان الاعتدال ۱:۱۶۲.

۵- ۵) زاد المسیر ۴:۳۰۷.

و هـذا الحـديث لا تحلّ نسـبته للرسول صـلّى اللّه عليه [و آله] و سـلّم،فإنّ قوله:(و أنت الهادِ)و ما بعـده،ظاهره أنّهم يهتدون بك دونى،و هذا لا يقوله مسلم.

و إن قيل:معناه يهتـدون به كهـدايتهم بالرسول؛اقتضـى مشاركه علىٍّ للرسول،و هذا إن قال به غلاه الروافض فإنّ المسـلم الحقّ لا يقوله،و اللّهُ قد جعل محمّداً هادياً بنصّ القرآن فقال: «وَ إِنَّکَ لَتَهْدِی إِلیٰ صِرٰاطٍ مُسْتَقِیمٍ» (الشورى ۵۲).

و قول:(بك يهتدى المهتدون):يدلّ على أنّ كلّ مسـلم اهتدى،فبعلىٍّ اهتدى،و هذا كذب،فإنّ الصحابه لمّا تفرّقوا فى البلدان بعد الفتوح اهتدى الناس بهم،و علىٌّ بقى فى المدينه لم يغادرها،فكيف يقال:(بك يهتدى المهتدون)؟!

ثم قوله تعالى: «وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هٰادٍ» عامّ فى كلّ الطوائف،قديمها و حديثها، فكيف يُجعل علىٌّ هادياً للأوّلين و الآخرين؟!

و لا شكّ لو أدرك علىٌّ رضـى اللّه عنه مَن يقول بهـذا لجلده حدّ المفترى، و هو القائل:لا أُوتَيَنّ بأحد يفضّـلنى على أبى بكر و عمر إلّا جلدته حدّ المفترى».

أقول:

لقـد روى السـيّد رحمه اللّه التفسـير المـذكور عن الفريقين،للـدلاله على وروده عن طريقهما جميعاً فيكون حـديثاً متّفقاً عليه بين الجانبين،فيكون حجّهً يجب الأخذ به،و يرتفع الخلاف به من البين.

و قد اكتفى من حديث أهل السُـنّه-للغرض المذكور-بروايه أبى إسـحاق الثعلبى،الإمام الكبير،الثقه المتضـلّع فى التفسـير و علوم العربيه و غيرهـا،كما ترجمنا له فيما سـبق،نقلاً عن مصادرهـم المعتبره المشـهوره،غير أنّ ابن تيميّه و أتباعه يعبّرون عنه ب«حاطب ليل»و نحو ذلك.

لكنّ رواته منهم كثيرون...يروونه بأسانيدهم المتّصله عن جمع من الصحابه،عن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،فالروايه سُنّةً ثابتةً عن النبىّ، و أهلها يتّبعونها،و من كذّبها أو خالفها فليس من أهلها و إن ادّعى!!

و كيف كان،فإثبات المرام يتّم بتفصيل الكلام فى سند الحديث و فقهه، و ذلك فى فصول:

الفصل الأوّل:نصوص الحديث و رواته فی کتب السُنّه

اشاره

لقد أخرج جماعه کبیره من کبار الأئمّه و الحفّاظ قول رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فی الآیه المبارکه:أنا المنذر و علیٌّ الهادی،بالأسانید المتکثّره، فی أشهر الکتب المعتبره،عن طریق عدّه من الصحابه.

رواته من الصحابه:

و قد کان من رواته من الصحابه،الّذین وصلنا الحدیث عنهم:

۱-أمیر المؤمنین علیّ بن أبی طالب علیه السلام.

۲-عبد اللَّه بن العبّاس.

۳-عبد اللَّه بن مسعود.

۴-جابر بن عبد اللَّه الأنصاری.

۵-بریده الأسلمی.

۶-أبو برزه الأسلمی.

۷-یعلی بن مرّه.

۸-أبو هریره.

۹-سعد بن معاذ.

من رواته من الأئمّه و الحفّاظ:

و قد رواه من أعلام أئمّه الحديث و مشاهير الحفّاظ:

١-أبو عبد اللَّه الحسين بن الحكم الحبرى الكوفى،المتوفّى سنه ٢٨۶.

٢-عبد اللَّه بن أحمد بن حنبل،المتوفّى سنه ٢٩٠.

٣-أبو سعيد أحمد بن محمّد،ابن الأعرابى البصرى المكّى،المتوفّى سنه ٣٠۴.

۴-أبو جعفر محمّد بن جرير الطبرى،صاحب التاريخ و التفسير ،المتوفّى سنه ٣١٠.

۵-عبد الرحمن بن محمّد بن إدريس،الشهير بابن أبى حاتم،المتوفّى سنه ٣٢٧.

۶-أبو العبّاس أحمد بن محمّد بن سعيد،ابن عقده الكوفى،المتوفّى سنه ٣٣٢.

٧-أبو القاسم سليمان بن أحمد الطبرانى،المتوفّى سنه ٣۶٠.

٨-أبو بكر جعفر بن حمدان البغدادى القطيعى الحنبلى،المتوفّى سنه ٣۶٨.

٩-أبو الحسين محمّد بن المظفّر البغدادى،المتوفّى سنه ٣٧٩.

١٠-أبو عبيد اللّه محمّد بن عمران المرزبانى،المتوفّى سنه ٣٨۴.

١١-أبو حفص عمر بن أحمد بن شاهين البغدادى الواعظ،المتوفّى سنه ٣٨۵.

١٢-أبو عبد اللَّه الحاكم النيسابورى،صاحب المستدرك ،المتوفّى سنه ۴٠۵.

۱۳-أبو بكر ابن مردويه الأصفهانى،المتوفّى سنه ۴۱۰.

۱۴-أبو إسحاق الثعلبى،صاحب التفسير المشهور،المتوفّى سنه ۴۲۷.

۱۵-أبو نعيم أحمد بن عبد اللَّه الأصفهانى،المتوفّى سنه ۴۳۰.

۱۶-أبو على الحسن بن على،ابن المُذْهِب التميمى البغدادى،المتوفى سنه ۴۴۴.

۱۷-أبو محمّد الحسن بن على الجوهرى البغدادى،المتوفّى سنه ۴۵۴.

۱۸-أبو بكر أحمد بن على الخطيب البغدادى،المتوفّى سنه ۴۶۳.

۱۹-عبيد اللّه بن عبد اللَّه،الحافظ،الحاكم الحسكانى،المتوفّى سنه ۴۷۰.

۲۰-أبو الحسن على بن محمّد الجلّابى الواسطى،المعروف بابن المغازلى،المتوفّى سنه ۴۸۳.

۲۱-أبو الحسن على بن الحسن المصرى الشافعى،الشهير بالخلعى، المتوفّى سنه ۴۹۲.

۲۲-أبو شجاع شيرويه بن شهردار الديلمى،صاحب كتاب الفردوس ، المتوفّى سنه ۵۰۹.

۲۳-أبو نصر عبد الرحيم بن أبى القاسم القشيرى النيسابورى،المفسّر، المتوفّى سنه ۵۱۴.

۲۴-أبو القاسم هبه اللّه بن محمّد بن الحصين الهمدانى البغدادى،المتوفى سنه ۵۲۵.

۲۵-أبو القاسم على بن الحسن،المعروف بابن عساكر الدمشقى،المتوفّى سنه ۵۷۱.

۲۶-أبو على عمر بن على بن عمر الحربى،المتوفّى سنه ۵۹۸.

ص :۱۱۲

۲۷-فخر الدين محمّد بن عمر الرازى،صاحب التفسير الكبير ،المتوفّى سنه ۶۰۶.

۲۸-أبو عبد اللّه محمّد بن محمود بن الحسن،المعروف بابن النجّار البغدادى،المتوفّى سنه ۶۴۲.

۲۹-ضياء الدين محمّد بن عبد الواحد،المعروف بالضياء المقدسى، المتوفّى سنه ۶۴۳.

۳۰-أبو عبد اللّه محمّد بن يوسف الكنجى الشافعى،المقتول سنه ۶۵۸.

۳۱-صدر الدين أبو المجامع إبراهيم بن محمّد الحمّوئى،المتوفّى سنه ۷۲۲.

۳۲-إسماعيل بن كثير القرشى الدمشقى،صاحب التاريخ و التفسير ، المتوفّى سنه ۷۷۴.

۳۳-جمال الدين محمّد بن يوسف الزرندى المدنى،المتوفّى سنه بضع و ۷۵۰.

۳۴-أبو بكر نور الدين الهيثمى،صاحب مجمع الزوائد ،المتوفّى سنه ۸۰۷.

۳۵-نور الدين على بن محمّد بن الصبّاغ المالكى،المتوفّى سنه ۸۵۵.

۳۶-جلال الدين عبد الرحمن بن أبى بكر السيوطى،المتوفّى سنه ۹۱۱.

۳۷-على بن حسام الدين المتّقى الهندى،صاحب كنز العمّال ،المتوفّى سنه ۹۷۵.

۳۸-عبد الرؤوف بن تاج العارفين المناوى المصرى،المتوفّى سنه ۱۰۳۱.

۳۹-قاضی القضاه الشوکانی الیمنی،المتوفّی سنه ۱۲۵۰.

۴۰-محمّد مؤمن الشبلنجی المصری،المتوفّی بعد سنه ۱۳۰۸.

فهؤلاء طائفه من أئمّه أهل السُنّه فی شتّی العلوم،فی القرون المختلفه، یروون حدیث نزول قوله تعالی: «وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هٰادٍ» فی سیّدنا أمیر المؤمنین علیه الصلاه و السلام،بأسانیدهم الکثیره المتّصله،عن التابعین،عن الصحابه،عن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم.

من ألفاظ الحدیث فی أشهر الکتب:

و هذه نبذه من ألفاظ الحدیث بالأسانید:

*ففی مسند أحمد -من زیادات ابنه عبد اللّه-:«حدّثنا عبد اللّه،حدّثنی عثمان بن أبی شیبه،ثنا مطّلب بن زیاد،عن السدّی،عن عبد خیر،عن علیٍّ،فی قوله: «إِنَّمٰا أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هٰادٍ» ،قال:رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم المنذر.و الهادِ رجل من بنی هاشم» (۱).

*و فی تفسیر الطبری: «و قال آخرون:هو علیٌّ بن أبی طالب رضی اللّه عنه.ذکر من قال ذلک:حدّثنا أحمد بن یحیی الصوفی،قال:ثنا الحسن بن الحسین الأنصاری،قال:ثنا معاذ بن مسلم،ثنا الهروی،عن عطاء بن السائب، عن سعید بن جبیر،عن ابن عبّاس،قال:لمّا نزلت «إِنَّمٰا أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هٰادٍ» وضع صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم یده علی صدره فقال:أنا المنذر،و لکلّ قومٍ هاد؛ و أومأ بیده إلی منکب علیٍّ فقال:أنت الهادی یا علیّ،بک یهتدی المهتدون

۱- ۱) مسند أحمد بن حنبل ۱:۱۰۴۴/۲۰۳.

بعدی» (۱).

*و فی تفسیر الحبری: «حدّثنا علیّ بن محمّد،قال:حدّثنی الحبری، قال:حدّثنا [حسن بن حسین،حدّثنی] حبّان عن الکلبی،عن أبی صالح،عن ابن عبّاس: «إِنَّمٰا أَنْتَ مُنْذِرٌ» رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم «وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هٰادٍ» علیّ» (۲).

*و فی المعجم الصغیر للطبرانی: «حدّثنا الفضل بن هارون البغدادی صاحب أبی ثور،حدّثنا عثمان بن أبی شیبه،حدّثنا المطّلب بن زیاد،عن السدّی،عن عبد خیر،عن علیٍّ کرّم اللّه وجهه فی الجنه،فی قوله عزّ و جلّ: «إِنَّمٰا أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هٰادٍ» ،قال:رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم المنذر، و الهاد[ی] رجل من بنی هاشم.

لم یروه عن السدّی إلّا المطّلب،تفرّد به عثمان بن أبی شیبه» (۳).

*و فی تاریخ الخطیب -بترجمه الفضل بن هارون-:«أخبرنا محمّد بن عبد اللّه بن شهریار،أخبرنا سلیمان بن أحمد الطبرانی،حدّثنا الفضل بن هارون البغدادی صاحب أبی ثور...»إلی آخر ما تقدّم (۴).

*و فی مستدرک الحاکم: «أخبرنا أبو عمرو عثمان بن أحمد بن السمّاک، ثنا عبد الرحمن بن محمّد بن منصور الحارثی،ثنا حسین بن حسن الأشقر،ثنا منصور بن أبی الأسود،عن الأعمش،عن المنهال بن عمرو،عن عبّاد بن عبد اللّه

۱- ۱) جامع البیان ۱۳:۷۲،و سیأتی تحقیق الحال فی سنده.

۲- ۲) تفسیر الحبری:۲۸۱.

۳- ۳) المعجم الصغیر ۱:۲۶۱.

۴- ۴) تاریخ بغداد ۱۲:۳۷۲.

الأسدى،عن علىّ «إِنَّمٰا أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكَلِّ قَوْمٍ هٰادٍ» قال علىٌّ:رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم المنذر،و أنا الهادى.

هذا حديث صحيح الإسناد،و لم يخرّجاه» (۱).

*و فى تاريخ ابن عساكر: «أخبرنا أبو على بن السبط،أنبأنا أبو محمّد الجوهرى.

حيلوله:و أخبرنا أبو القاسم بن الحصين،أنبأنا أبو على بن المُذْهِب،قالا:

أنبأنا أبو بكر القطيعى،أنبأنا عبد اللّه بن أحمد،حدّثنى عثمان بن أبى شيبه،أنبأنا مطّلب بن زياد [عن السدّى]،عن عبد خير،عن علىٍّ،فى قوله: «إِنَّمٰا أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هٰادٍ» ،قال:رسول اللّه صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم المنذر،و الهادى رجل من بنى هاشم.

أخبرنا أبو العزّ بن كادش،أنبأنا أبو الطيّب طاهر بن عبد اللّه،أنبأنا على بن عمر بن محمّد الحربى،أنبأنا أحمد بن الحسن بن عبد الجبّار،أنبأنا عثمان بن أبى شيبه،أنبأنا المطّلب بن زياد،عن السدّى،عن عبد خير،عن علىٍّ،فى قول اللّه عزّ و جلّ: «إِنَّمٰا أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هٰادٍ» قال:رسول اللّه صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم المنذر،و الهادى علىّ.

أخبرنا أبو طالب على بن عبد الرحمن،أنبأنا أبو الحسن الخلعى،أنبأنا أبو محمّد بن النحّاس،أنبأنا أبو سعيد بن الأعرابى،أنبأنا أبو سعيد عبد الرحمن بن محمّد بن منصور الحارثى،أنبأنا حسين بن على الأشقر،أنبأنا منصور بن أبى الأسود،عن الأعمش،عن المنهال،عن عبّاد بن عبد اللّه،عن علىٍّ،قال:

«إِنَّمٰا أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هٰادٍ» ،قال علىٌّ:رسول اللّه صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم

۱- ۱) المستدرک على الصحيحين ۳:۱۲۹.

المنذر،و أنا الهاد.

و أخبرنا أبو طالب،أنبأنا أبو الحسن،أنبأنا أبو محمّد،أنبأنا أبو سعيد بن الأعرابى،أنبأنا أبو العبّاس الفضل بن يوسف بن يعقوب بن حمزه الجعفى،أنبأنا الحسن بن الحسين الأنصارى فى هذا المسجد-و هو مسجد حبّه العرنى-،أنبأنا معاذ بن مسلم،عن عطاء بن السائب:عن سعيد بن جبير،عن ابن عبّاس،قال:لمّا نزلت «إِنَّمٰا أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هٰادٍ» قال النبىّ صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم:أنا المنذر،و علىٌّ الهادى،بك يا علىّ يهتدى المهتدون» (۱).

*و فى مجمع الزوائد: «قوله تعالى: «إِنَّمٰا أَنْتَ مُنْذِرٌ» عن علىٍّ رضى اللّه عنه فى قوله: «إِنَّمٰا أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هٰادٍ» قال:رسول اللّه صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم المنذر،و الهادى رجل من بنى هاشم.

رواه عبد اللّه بن أحمد،و الطبرانى فى الصغير و الأوسط ،و رجال المسند ثقات» (۲).

*و فى الدرّ المنثور: «و أخرج ابن جرير و ابن مردويه،و أبو نعيم فى المعرفه،و الديلمى،و ابن عساكر،و ابن النجّار،قال:لمّا نزلت «إِنَّمٰا أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هٰادٍ» وضع رسول اللّه صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم يده على صدره فقال:أنا المنذر؛و أومأ بيده إلى منكب علىٍّ رضى اللّه عنه فقال:أنت الهادى،يا علىّ! بك يهتدى المهتدون من بعدى.

و أخرج ابن مردويه،عن أبى برزه الأسلمى-رضى اللّه عنه-قال:سمعت رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم يقول: «إِنَّمٰا أَنْتَ مُنْذِرٌ» و وضع يده عليه

ص: ۱۱۷

۱- ۱) تاريخ مدينه دمشق ۴۲:۳۵۸-۳۵۹.

۲- ۲) مجمع الزوائد و منبع الفوائد ۷:۴۱.

صدر نفسه،ثمّ وضعها على صدر عليٍّ و يقول: «لِكَلِّ قَوْمٍ هٰادٍ».

و أخرج ابن مردويه،و الضياء فى المختاره ،عن ابن عبّاس-رضى اللّه عنهما-فى الآيه،قال:رسول اللّه صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم المنذر أنا،و الهادى عليُّ بن أبى طالب رضى اللّه عنه.

و أخرج عبد اللّه بن أحمد فى زوائد المسند ،و ابن أبى حاتم،و الطبرانى فى الأوسط ،و الحاكم-و صحّحه-و ابن مردويه،و ابن عساكر،عن عليّ بن أبى طالب رضى اللّه عنه،فى قوله: «إِنَّمٰا أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هٰادٍ» ،قال:رسول اللّه صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم المنذر،و أنا الهادى.و فى لفظٍ:و الهادى رجل من بنى هاشم؛يعنى نفسه» (1).

*و فى شواهد التنزيل: «حدّثنى الوالد رحمه اللّه،عن أبى حفص ابن شاهين،قال:حدّثنا أحمد بن محمّد بن سعيد الهمدانى،قال:حدّثنا أحمد بن يحيى الصوفى و إبراهيم بن حيرويه،قالا:حدّثنا حسن بن حسين.

و أخبرنا أبو بكر محمّد بن عبد العزيز الجزرى،قال:أخبرنا الحسن ابن رشيق المصرى،قال:حدّثنا عمر بن عليّ بن سليمان الدينورى،قال:حدّثنا حسن بن حسين الأنصارى،قال:حدّثنا معاذ بن مسلم،عن عطاء بن السائب، عن سعيد بن جبير،عن ابن عبّاس،قال:لمّ نزلت «إِنَّمٰا أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هٰادٍ» قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم:أنا المنذر و عليٌّ الهادى من بعدى؛ و ضرب بيده إلى صدر عليٍّ فقال:أنت الهادى من بعدى،يا عليّ! بك يهتدى المهتدون.

۱- ۱) الدرّ المنثور فى التفسير المأثور ۴:۶۰۸.

أخبرنا أبو يحيى الحيكانى،قال:أخبرنا أبو الطيّب محمّد بن الحسين بالكوفه قال:حدّثنا علىّ بن العبّاس بن الوليد،قال:حدّثنا جعفر ابن محمّد بن الحسين،قال:حدّثنا حسن بن حسين،قال:حدّثنا معاذ بن مسلم الفرّاء،عن عطاء بن السائب،عن سعيد بن جبير،عن ابن عبّاس،قال:لمّا نزلت «إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ» أشار رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم بيده إلى صدره فقال:أنا المنذر «وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ» ثمّ أشار بيده إلى علىٍّ فقال:يا علىّ! بك يهتدى المهتدون بعدى.

أخبرنا أبو بكر بن أبى الحسن الهارونى،قال:أخبرنا أبو العبّاس بن أبى بكر الأنماطى المروزى،أنّ عبد اللّه بن محمّد بن على بن طرخان حدّثهم،قال:حدّثنا أبى،قال:حدّثنا عبد الأعلى بن واصل،قال:حدّثنا الحسن الأنصارى-و كان ثقه معروفاً يُعرف بالعرنى-،قال:حدّثنا معاذ بن مسلم بيّاع الهروى-قال عبد الأعلى:و هذا شيخ روى عنه المحاربى-،عن عطاء بن السائب،عن سعيد بن جبير،عن ابن عبّاس فى قوله: «إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ» [قال:] قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم:أنا المنذر و علىٌّ الهادى [ثمّ قال:يا علىّ!] بك يهتدى المهتدون بعدى.

حدّثنى أبو القاسم بن أبى الحسن الفارسى،قال:أخبرنا أبى،قال:أخبرنا محمّد بن القاسم المحاربى،قال:حدّثنا القاسم بن هشام بن يونس،قال:حدّثنى حسن بن حسين،قال:حدّثنا معاذ بن مسلم،عن عطاء بن السائب،عن سعيد بن جبير،عن ابن عبّاس،قال:قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم: «إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ» و وضع يده على صدره،ثمّ قال: «وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ» و أومأ بيده إلى منكب علىٍّ،ثمّ قال:يا علىّ! بك يهتدى المهتدون.

حدّثنى أبو سعيد السعدى،قال:أخبرنا أبو الحسين محمّد بن المظفّر الحافظ ببغداد،قال:أخبرنا أبو محمّد جعفر بن محمّد بن القاسم،قال حدّثنا إسماعيل بن محمّد المزنى،قال:حدّثنا حسن بن حسين به سواء،قال:لمّا نزلت «إِنَّمٰا أَنْتَ مُنْذِرٌ» قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم:أنا يا علىّ المنذر، و أنت الهادى،بك يهتدى المهتدون بعدى.

و أخبرنا أبو سعد،قال:أخبرنا أبو الحسين محمّد بن المظفّر الحافظ ببغداد، قال:حدّثنى أبو بكر محمّد بن الفتح الخيّاط،قال:حدّثنا أحمد ابن عبد اللّه بن يزيد المؤدّب،قال:حدّثنى أحمد بن داود-ابن أُخت عبد الرزّاق-،قال:حدّثنى أبو صالح،قال:حدّثنى بعض رواه ليث،عن ليث،عن سعيد بن جبير،عن ابن عبّاس،قال:قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم:ليله أُسرى بى ما سألت ربّى شيئاً إلّا أعطانيه،[و]سمعت منادياً من خلفى يقول:يا محمّد! إنّما أنت منذر و لكلّ قوم هاد.قلت:أنا المنذر،فمن الهادى؟! قال:علىٌّ الهادى المهتدى، القائد أُمّتك إلى جنّتى غرّاً محجّلين برحمتى.

[حدّثنا] الجوهرى،[قال:] حدّثنا المرزبانى،[قال:] أخبرنا على ابن محمّد الحافظ،قال:حدّثنى الحبرى،قال:حدّثنا حسن بن حسين،قال:حدّثنا حبّان، عن الكلبى،عن أبى صالح،عن ابن عبّاس [فى قوله تعالى]: «وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هٰادٍ» [قال:هو] علىٌّ عليه السلام.

و[قال:] حدّثنا إسماعيل بن صبيح،قال:أنبأنى أبو الجارود،عن أبى داود، عن أبى برزه،قال،سمعت،رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم يقول: «إِنَّمٰا أَنْتَ مُنْذِرٌ» ثمّ يردّ يده إلى صدره،ثمّ يقول: «وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هٰادٍ» و يشير إلى علىٍّ بيده.

أخبرنا عقيل بن الحسين،قال:أخبرنا علىّ بن الحسين،قال:حدّثنا

محمّد بن عبيد اللّه،قال:حدّثنا محمّد بن الطيّب السامرى بها،قال:حدّثنا إبراهيم بن فهد،قال:حدّثنا الحكم بن أسلم،قال:حدّثنا شعبه،عن قتاده،عن سعيد بن المسيّب،عن أبى هريره [فى قوله تعالى]: «إِنَّمٰا أَنْتَ مُنْذِرٌ» يعنى:رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله،[و فى قوله]: «وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هٰادٍ» قال:سألت عنها رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم فقال:إنّ هادى هذه الأُمّه علىّ بن أبى طالب.

حدّثنا الحاكم أبو عبد اللَّه الحافظ إملاءً و قراءه،قال:أخبرنى أبو بكر ابن أبى دارم الحافظ بالكوفه،قال:أخبرنا المنذر بن محمّد بن المنذر بن سعيد اللخمى من أصل كتابه،قال:حدّثنى أبى قال:حدّثنى عمّى الحسين بن سعيد، قال:حدّثنى أبى سعيد بن أبى الجهم،عن أبان بن تغلب،عن نفيع بن الحارث، قال،حدّثنى أبو برزه الأسلمى،قال:سمعت رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم يقول: «إِنَّمٰا أَنْتَ مُنْذِرٌ» و وضع يده على صدر نفسه،ثمّ وضعها على يد علىٍّ و قال: «وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هٰادٍ».

قال الحاكم:تفرّد به المنذر بن محمّد القابوسى بإسناده،و هو من حديث أبان عجب جداً.

أخبرنا أبو عبد اللَّه الشيرازى،[قال] أخبرنا أبو بكر الجرجرائى،قال:

أخبرنا أبو أحمد البصرى،قال:حدّثنا أحمد بن عباد،قال:حدّثنا زكريّا بن يحيى، قال:حدّثنا إسماعيل بن صبيح،قال:حدّثنا أبو الجارود زياد بن المنذر،عن أبى داود،عن أبى برزه الأسلمى،قال:سمعت رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله يقول: «إِنَّمٰا أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هٰادٍ» و يشير إلى علىٍّ عليه السلام.

أخبرنا الحاكم الوالد،قال:أخبرنا أبو حفص،قال:حدّثنا أحمد بن محمّد بن سعيد،و عمر بن الحسن،قالا:أخبرنا أحمد بن الحسن.

و أخبرنا أبو بكر بن أبى الحسن الحافظ،أنّ عمر بن الحسن بن على ابن مالك أخبرهم،قال:حدّثنا أحمد بن الحسن الخرّاز،قال:حدّثنا أبى قال:

حدّثنا حصين بن مخارق،عن حمزه الزيّات،عن عمر بن عبد اللّه ابن يعلى بن مرّه،عن أبيه،عن جدّه،قال:قرأ رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم: «إِنَّمٰا أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هٰادٍ» فقال:أنا المنذر،و علىّ الهاد[ى].لفظاً واحداً.

أخبرنا أبو الحسن النجّار،قال:أخبر الطبرانى،قال:حدّثنا الفضل بن هارون،قال:حدّثنا عثمان.

و أخبرنا أبو الحسن الأهوازى،قال:أخبرنا أبو الحسن الشيرازى،قال:

حدّثنا عبد اللّه بن محمّد بن ناجيه،قال:حدّثنا عثمان بن أبى شيبه،قال:حدّثنا مطّلب بن زياد الأسدى،عن السدّى،عن عبد خير،عن علىٍّ فى قوله: «إِنَّمٰا أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هٰادٍ» قال:رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله المنذر،و الهادى رجل من بنى هاشم.

[ساقاه] لفظاً سواءً [و قالا:] قال:تفرّد به عثمان.

و أخبرنا أبو عبد اللّه،قال:أخبرنا أبو بكر القطيعى،قال:حدّثنا عبد اللّه بن أحمد بن حنبل،قال:حدّثنا عثمان بن أبى شيبه به كلفظه.

أخبرنا أبو عبد اللّه الثقفى،قال:حدّثنا أحمد بن حمدان،قال:حدّثنا محمّد بن إسحاق المسوحى،قال:حدّثنا إبراهيم بن عبد اللّه بن صالح،قال:

حدّثنا المطّلب،قال:حدّثنا السدّى،عن عبد خير،عن علىٍّ،فى قوله: «إِنَّمٰا أَنْتَ مُنْذِرٌ» ،قال:المنذر النبىّ،و الهادى رجل من بنى هاشم.يعنى نفسه.

أخبرنا محمّد بن عبد اللّه بن أحمد،قال:حدّثنا محمّد بن أحمد ابن محمّد بن على،قال:حدّثنا عبد العزيز بن يحيى بن أحمد بن عيسى،قال:

حدّثنی المغیره بن محمّد،قال:حدّثنی إبراهیم بن محمّد بن عبد الرحمن الأزدی -سنه ستّ عشره و مائتین-،قال:حدّثنا قیس بن ربیع،و منصور بن أبی الأسود، عن الأعمش،عن المنهال بن عمرو،عن عبّاد بن عبد اللّه،قال:قال علیٌّ:ما نزل من القرآن آیه إلّا و قد علمت متی نزلت و فی مَن نزلت؛قیل:فما نزل فیک؟فقال:

لو لا أنّکم سألتمونی ما أخبرتکم؛نزلت فیَّ [هذه] الآیه: «إِنَّمٰا أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هٰادٍ» فرسول اللّه المنذر،و أنا الهادی إلی ما جاء به.

حدّثنی أبو الحسن الفارسی،قال:حدّثنا أبو محمّد بن عبد اللّه بن أحمد الشیبانی،قال:حدّثنا أحمد بن علیّ بن رزین الباشانی،قال:حدّثنا عبد اللّه ابن الحرث،قال:حدّثنا إبراهیم بن الحکم بن ظهیر،قال:حدّثنی أبی،عن حکیم بن جبیر،عن أبی فروه السلمی،قال:دعا رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم بالطهور و عنده علیّ بن أبی طالب،فأخذ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم بید علیٍّ-بعد ما تطهّر-فألزقها بصدره،فقال: «إِنَّمٰا أَنْتَ مُنْذِرٌ» ثمّ ردّها إلی صدر علیٍّ ثمّ قال: «وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هٰادٍ» ،ثمّ قال:إنّک مناره الأنام،و غایه الهدی، و أمیر القرّاء،أشهد علی ذلک أنّک کذلک.

أخبرنا أبو محمّد بن عبد اللّه بن عبد الرحمن الحرضی،قال:حدّثنا یحیی بن منصور القاضی،قال:حدّثنا محمّد بن إبراهیم العبدی،قال:حدّثنا هشام بن عمّار،قال:حدّثنا عراک بن خالد،حدّثنا یحیی بن الحارث،قال:حدّثنا عبد اللّه بن عامر،قال:أُزعجت الزرقاء الکوفیه إلی معاویه،فلمّا أُدخلت علیه قال لها معاویه:ما تقولین فی مولی المؤمنین علیّ؛فأنشأت تقول: صلّی الإلٰهُ علی قبرٍ تضمّنه

فقال لها معاویه:کیف غرزت فیه هذه الغریزه؟فقالت:سمعت اللّه یقول فی کتابه لنبیّه: «إِنَّمٰا أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هٰادٍ» المنذر رسول اللّه،و الهادی علیٌّ ولیّ اللّه.

أخبرنا السیّد أبو منصور [ظفر بن محمّد] الحسینی،قال:حدّثنا ابن مانی، قال:حدّثنا الحبری،قال:حدّثنا حسن بن [الحسین العُرنی]،قال:حدّثنا علی بن القاسم،عن عبد الوهّاب بن مجاهد،عن أبیه،فی قول اللّه عزّ و جلّ: «إِنَّمٰا أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هٰادٍ» ،قال:محمّد المنذر،و علیٌّ الهاد[ی]» (1).

***

ص:123

1- 1) شواهد التنزیل لقواعد التفضیل 1:293-398/303-416.

الفصل الثانی:فی بیان صحّه الحدیث

اشاره

قد تبیّن ممّا تقدّم کثره أسانید هذا الحدیث الشریف،ثمّ إنّ غیر واحدٍ من الأئمّه الحفّاظ قالوا بصحّته،منهم:

*الحاکم النیسابوری،الذی نصَّ علی صحّه ما أخرجه،و حکی تصحیحه غیر واحدٍ من الأعلام کالحافظ السیوطی.

*و الضیاء المقدسی،إذ أخرجه فی کتابه المختاره کما فی الدرّ المنثور و غیره،و کتابه المذکور،یعتبر من الکتب الصحاح،لالتزامه فیه بالصحّه کما نصّ علیه العلماء،کالحافظ السیوطی حیث قال فی ذِکر مَن صحّح الأحادیث:

«و منهم:الحافظ ضیاء الدین محمّد بن عبد الواحد المقدسی،جمع کتاباً سمّاه المختاره التزم فیه الصحّه،و ذکر فیه أحادیث لم یُسبق إلی تصحیحها» (۱).

و فی کشف الظنون :« المختاره فی الحدیث؛للحافظ ضیاء الدین محمّد بن عبد الواحد المقدسی الحنبلی،المتوفّی سنه ۶۴۳،التزم فیه الصحّه،فصحّح فیه أحادیث لم یُسبق إلی تصحیحها.

قال ابن کثیر:و هذا الکتاب لم یتمّ،و کان بعض الحفّاظ من مشایخنا یرجّحه علی مستدرک الحاکم.کذا فی الشذا الفیّاح» (۲).

ص: ۱۲۵

۱- ۱) تدریب الراوی ۱:۱۵۸.

۲- ۲) کشف الظنون ۲:۱۶۲۴.

قلت:

و هذه عباره ابن كثير فی حوادث سنه ۶۴۳،حيث ذكر وفاه الضياء و ترجم له،فقال:

«و ألّف كتباً مفيده حسنه كثيره الفوائد،من ذلك:كتاب الأحكام،و لم يتمّه.

و كتاب المختاره و فيه علوم حسنه حديثيه،و هی أجود من مستدرك الحاكم لو كمل...» (۱).

*و أبو بكر الهيثمی،إذ روی الحديث عن بعض الأئمّه،ثمّ نصَّ علی أنّ «رجال المسند ثقات» (۲).

من أسانيده الصحيحه:

و هذا بيان وثاقه رجال سند مسند أحمد:

فأمّا عبد اللّه بن أحمد:

فغنيٌّ عن التوثيق.

و أمّا عثمان بن أبی شيبه:

فهو:عثمان بن محمّد بن إبراهيم بن عثمان العبسی،أبو الحسن بن أبی شيبه،الكوفی.قال الحافظ ابن حجر بعد أن ذكره كذلك:«ثقه حافظ شهير، و له أوهام،و قيل:كان لا يحفظ القرآن،من العاشره،مات سنه تسع و ثلاثين و له ثلاث و ثمانون سنه»و قد وضع عليه علامه:«البخاری و مسلم و النسائی و ابن ماجه» (۳).

۱- ۱) البدايه و النهايه ۱۳:۱۷۰.

۲- ۲) مجمع الزوائد ۷:۴۱.

۳- ۳) تقريب التهذيب ۲:۱۳.

و أمّا مطّلب بن زياد:

فذكره الحافظ ابن حجر بقوله:«المطّلب بن زياد بن أبى زهير،الثقفى، مولاهم،الكوفى،صدوق،ربّما وهم،من الثامنه،مات سنه خمس و ثمانين»ثمّ وضع عليه من العلائم:بخ ص ق (۱).

و أمّا السدّى:

فهو:إسماعيل بن عبد الرحمن،أخرج له مسلم و الأربعه،كذا علّم الحافظ، و قد وصفه بالصدق (۲).

و أمّا عبد خير:

فهو:عبد خير بن يزيد،و هو من رجال الصحاح الستّه كما علّم الحافظ، و قال:«مخضرمٌ،ثقه،من الثانيه،لم يصح له صحبه» (۳).

و قال أيضا:«قال أبو جعفر محمّد بن الحسين البغدادى:سألت أحمد بن حنبل عن الثبت فى علىٍّ،فذكر عبد خير فيهم» (۴).

و قال ابن عبد البرّ:«أدرك زمن النبىّ صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم و لم يسمع منه،و هو من كبار أصحاب علىّ،ثقه مأمون» (۵).

هذا ،و لا يخفى أنّ الهيثمى الذى حكم بأنّ«رجال أحمد ثقات»من أشهر و أعظم أئمّه الحديث و علماء الجرح و التعديل عندهم،و لا بأس بنقل الكلمات التاليه فى حقّه:

۱- ۱) تقريب التهذيب ۲:۲۵۴.

۲- ۲) تقريب التهذيب ۱:۷۱.

۳- ۳) تقريب التهذيب ۱:۴۷۰.

۴- ۴) تهذيب التهذيب ۶:۱۱۴.

۵- ۵) الاستيعاب ۳:۱۰۰۵.

ابن حجر:«صار کثیر الاستحضار للمتون جدّاً لکثره الممارسه،و کان هیّناً لیّناً خیّراً...».

البرهان الحلبی:«إنّه کان من محاسن القاهره».

التقی الفاسی:«کان کثیر الحفظ للمتون و الآثار،صالحاً خیّراً...».

الأفقهسی:«کان إماماً عالماً،حافظاً،زاهداً،متواضعاً،متودّداً إلی الناس، ذا عباده و تقشّف و ورع».

السخاوی:«الثناء علی دینه و زهده و ورعه و نحو ذلک کثیر جدّاً،بل هو فی ذلک کلمه اتّفاق» (1).

السیوطی:«الهیثمی الحافظ...قال الحافظ ابن حجر:کان خیّراً ساکناً، صیّناً سلیم الفطره،شدید الإنکار للمنکر...» (2).

قلت:

و للحدیث أسانید صحیحه غیر ما ذکر،و من ذلک:

*روایه الحبری، فإنّ سندها صحیح،کما ذکرنا فی بحثنا عن سوره الدهر.

*و قد رواه الحاکم الحسکانی، عن الجوهری،عن المرزبانی،عن علی بن محمّد الحافظ،عن الحبری...و قد ترجمنا لهم فی مبحث سوره الدهر کذلک،فلا نعید.

*روایه الطبرانی، و هی عن الفضل بن هارون البغدادی-صاحب

1- 1) تجد هذا الکلمات فی الضوء اللامع 3:202.

2- 2) طبقات الحفّاظ:545 رقم 1178،حسن المحاضره فی تاریخ مصر و القاهره 1:362 رقم 97.

أبی ثور-عن عثمان بن أبی شیبه...بالإسناد المتقدّم عن مسند أحمد.

*و رواه الحافظ الخطیب البغدادی، عن محمّد بن عبد اللّه بن شهریار، عن الطبرانی...بالإسناد المتقدّم بترجمه الفضل بن هارون،و لم یتکلّم علیه بشیء أصلًا (1).

*روایه ابن عساکر، فقد روی الحدیث بأسانید بعضها صحیح بلا کلام، و من ذلک روایته:

عن ابن الحُصَین،و قد وصفه الذهبی بقوله:«الشیخ الجلیل،المسنِد الصدوق».

و حکی عن السمعانی قوله:«شیخ ثقه دیّن،صحیح السماع،واسع الروایه...و کانوا یصفونه بالسداد و الأمانه و الخیریه».

و عن ابن الجوزی:«کان ثقه» (2).

عن ابن المُذْهِب،و قد ترجم له الذهبی کذلک،و وصفه ب«الإمام العالم، مسنِد العراق» (3).

و قال الخطیب:«کتبت عنه،و کان یروی عن القطیعی مسند أحمد بأسره، و کان سماعه صحیحاً إلّا فی أجزاء منه،فإنّه ألحق اسمه» (4)فقال ابن الجوزی:

«و هذا لا یوجب القدح،لأنّه إذا تیقّن سماعه للکتاب جاز أن یکتب سماعه بخطّه» (5).

۱- ۱) تاریخ بغداد ۱۲:۳۷۲.
۲- ۲) سیر أعلام النبلاء ۱۹:۵۳۶.
۳- ۳) سیر أعلام النبلاء ۱۷:۶۴۰.
۴- ۴) تاریخ بغداد ۷:۳۹۰.
۵- ۵) المنتظم ۱۵:۳۳۷.

عن القطيعى،قال الذهبى:«الشيخ العالم المحدّث،مسنِد الوقت...راوى مسند الإمام أحمد...حدّث عنه:الدارقطنى و ابن شاهين،و الحاكم...»و ذكر جماعه،ثمّ حكى قول الدارقطنى:«ثقه زاهد قديم،سمعت أنّه مجاب الدعوه» و البرقانى:«كان صالحاً...ثبت عندى أنّه صدوق»و الحاكم أنّه:«حسّن حاله و قال:كان شيخى» (١).

عن عبد اللّٰه بن أحمد،بالإسناد المتقدّم عن المسند.

و بعد، فإنّه يكفى أن يكون للحديث سند واحد صحيح،و قد رأينا أنّ له عدّه أسانيد صحيحه،و هناك عشرات الأسانيد الأُخرى،و من جملتها ما فى تفسير الثعلبى ،و لو كانت كلّ هذه ضعافاً فلا ريب فى صلاحيّتها لتأييد الصحاح المذكوره.

على أنّ للحديث شواهد لا تحصى،و ستقف على طرفٍ منها.

أقول:

فهلمّ معى لننظر كيف يضطرب المتعصّبون أمام هذا الحديث الصحيح فى إسناده،و الصريح فى مفاده!!

***

١- ١) سير أعلام النبلاء ١۶:٢١٠-٢١٣.

الفصل الثالث:فی دفع شبهات المخالفین

اشاره

و أنت إذا لاحظت کلماتهم و تدبّرتها فسوف لن تجد لواحدٍ منهم کلاماً مقبولاً فی سند حدیثنا،أو وجهاً معقولاً یحمل علیه معناه،و إلیک أوّلاً نصوص عبارات هؤلاء:

۱-ابن الجوزی:

قال أبو الفرج ابن الجوزی بتفسیر الآیه المبارکه:«و قد روی المفسّرون من طرقٍ،لیس فیها ما یثبت،عن سعید بن جبیر،عن ابن عبّاس،قال:لمّا نزلت هذه الآیه وضع رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم یده علی صدره فقال:أنا المنذر،و أومأ بیده إلی منکب علیٍّ فقال:أنت الهادی،یا علی! بک یُهتدی من بعدی.

قال المصنّف:و هذا من موضوعات الرافضه» (۱).

۲-الذهبی:

و قال الذهبی معلّقاً علی روایه الحاکم و تصحیحه:«قلت:بل کذبٌ،قبحّ

۱- ۱) زاد المسیر ۴:۳۰۷.

اللّه واضعه» (۱).

و قال أيضاً بترجمه الحسن بن الحسين العرنى-:«و قال ابن الأعرابى:

حدّثنا الفضل بن يوسف الجعفى،حدّثنا الحسن بن الحسين الأنصارى-فى مسجد حبّه العرنى-،حدّثنا معاذ بن مسلم،عن عطاء بن السائب،عن سعيد،عن ابن عبّاس....

رواه ابن جرير فى تفسيره ،عن أحمد بن يحيى،عن الحسن،عن معاذ.

و معاذ نكره،فلعلّ الآفه منه» (۲).

۳-ابن كثير:

و قال ابن كثير-بعد روايه ابن جرير الطبرى-:«و هذا الحديث فيه نكاره شديده».

ثمّ قال:«و قال ابن أبى حاتم:حدّثنا على بن الحسين،حدّثنا عثمان ابن أبى شيبه،حدّثنا المطّلب بن زياد،عن السدّى،عن عبد خير،عن علىٍّ:

«وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هٰادٍ» قال:الهادى رجل من بنى هاشم.قال الجنيد:هو علىّ بن أبى طالب رضى اللّه عنه.

قال ابن أبى حاتم:و روى عن ابن عبّاس فى إحدى الروايات.و عن أبى جعفر محمّد بن علىّ نحو ذلك»انتهى (۳).

۱- ۱) تلخيص المستدرك ۳:۱۳۰.

۲- ۲) ميزان الاعتدال ۱:۴۸۴.

۳- ۳) تفسير القرآن العظيم ۴:۴۳۴-۴۳۵.

۴-أبو حيّان:

و قال أبو حيّان الأندلسى بتفسيرها:«عن ابن عبّاس:لمّا نزلت وضع رسول اللّه صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم يده على صدره و قال:أنا منذر....

قال القشيرى:نزلت فى النبىّ صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم و علىّ بن أبى طالب.

...و قالت فرقه:الهادى:علىّ بن أبى طالب.

و إن صحّ ما روى عن ابن عبّاس ممّا ذكرناه فى صدر هذه الآيه،فإنّما جعل الرسول صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم علىّ بن أبى طالب مثالاً من علماء الأُمّه و هداتها إلى الدين،فكأنّه قال:أنت يا علىّ هذا وصفك؛ليدخل فى ذلك أبو بكر و عمر و عثمان و سائر علماء الصحابه رضى اللّه تعالى عنهم،ثمّ كذلك علماء كلّ عصر.

فيكون المعنى على هذا:إنّما أنت يا محمّد منذر،و لكلّ قومٍ فى القديم و الحديث دعاه هداه إلى الخير» (۱).

۵-ابن روزبهان:

و قال ابن روزبهان-فى الردّ على استدلال العلّامه الحلّى بالحديث-:

«ليس هذا فى تفاسير السُنّه،و لو صحّ دلّ على أنّ عليّاً هادٍ،و هو مسلَّم،و كذا أصحاب رسول اللّه صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم هداه؛لقوله صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم:أصحابى كالنجوم بأيّهم اقتديتم اهتديتم؛و لا دلاله فيه على النصّ» (۲).

۱- ۱) البحر المحيط ۶:۳۵۴-۳۵۵.

۲- ۲) إبطال نهج الباطل-فى الردّ على نهج الحقّ-المطبوع مع إحقاق الحقّ ۳:۹۳.

۶-ابن تیمیّه:

و قال ابن تیمیه الحرّانی-فی الردّ علی استدلال العلّامه الحلّی بالحدیث-:

«و الجواب من وجوه:أحدها:أنّ هذا لم یقم دلیل علی صحّته،فلا یجوز الاحتجاج [به].و کتاب الفردوس للدیلمی فیه موضوعات کثیره أجمع أهل العلم علی أنّ مجرّد کونه رواه لا یدلّ علی صحّه الحدیث،و کذلک روایه أبی نُعیم لا تدلّ علی الصحّه.

الثانی:أنّ هذا کذب موضوع باتّفاق أهل العلم بالحدیث،فیجب تکذیبه و ردّه.

الثالث:أنّ هذا الکلام لا یجوز نسبته إلی النبیّ صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم، فإنّ قوله:(أنا المنذر،و بک یا علیّ یهتدی المهتدون)ظاهره أنّهم بک یهتدون دونی،و هذا لا یقوله مسلم؛فإنّ ظاهره أنّ النذاره و الهدایه مقسومه بینهما،فهذا نذیرٌ لا یُهتدی به،و هذا هادٍ،[و هذا] لا یقوله مسلم.

الرابع:أنّ اللّه تعالی قد جعل محمّداً هادیاً فقال: «وَ إِنَّکَ لَتَهْدِی إِلیٰ صِرٰاطٍ مُسْتَقِیمٍ* صِرٰاطِ اللّٰهِ» [سوره الشوری:۵۲ و ۵۳] فکیف یُجعل الهادی مَن لم یوصف بذلک دون مَن وُصف به؟!

الخامس:أنّ قوله:(بک یهتدی المهتدون)ظاهره أنّ کلّ من اهتدی من أُمّه محمّد فبه اهتدی،و هذا کذب بیّن؛فإنّه قد آمن بالنبیّ صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم خلق کثیر،و اهتدوا به،و دخلوا الجنّه،و لم یسمعوا من علیٍ کلمه واحده،و أکثر الّذین آمنوا بالنبیّ صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم و اهتدوا به،لم یهتدوا بعلیٍّ فی شیء.

و کذلک لمّا فتحت الأمصار و آمن و اهتدی الناس بمن سکنها من الصحابه

ص :۱۳۴

و غيرهم،كان جماهير المؤمنين لم يسمعوا من عليٍّ شيئاً،فكيف يجوز أن يُقال:

بك يهتدى المهتدون؟!

السادس:أنّه قد قيل معناه:إنّما أنت نذير و لكلّ قوم هاد،و هو اللّه تعالى، و هو قول ضعيف.و كذلك قول من قال:أنت نذير و هادٍ لكلّ قوم،قول ضعيف.

و الصحيح أنّ معناها:إنّما أنت نذير،كما أرسل من قبلك نذيرٌ،و لكلّ أُمّه نذير يهديهم أى يدعوا،كما فى قوله: «وَ إِنْ مِنْ أُمَّةٍ إِلاّ خَلاٰ فِيهٰا نَذِيرٌ» [سوره فاطر:۲۴]، و هذا قول جماعه من المفسّرين،مثل قتاده و عكرمه و أبى الضحى و عبد الرحمن بن زيد.

قال ابن جرير الطبرى:(حدّثنا بشر،حدّثنا يزيد،حدّثنا سعيد،عن قتاده.

و حدّثنا أبو كريب،حدّثنا [وكيع،حدّثنا] سفيان،عن السدّى،عن عكرمه و منصور،عن أبى الضحى: «إِنَّمٰا أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هٰادٍ» قالا:محمّد هو المنذر و هو الهادى.

حدّثنا يونس،حدّثنا ابن وهب،قال:قال ابن زيد:لكلّ قوم نبىّ. الهادى :

النبىّ و المنذر :النبىّ أيضاً.و قرأ: «وَ إِنْ مِنْ أُمَّةٍ إِلاّ خَلاٰ فِيهٰا نَذِيرٌ» [سوره فاطر:۲۴]، و قرأ: «نَذِيرٌ مِنَ النُّذُرِ الْأُولىٰ» [سوره النجم:۵۶]،قال:نبىّ من الأنبياء.

حدّثنا بشّار،حدّثنا أبو عاصم،حدّثنا سفيان،عن ليث،عن مجاهد،قال:

المنذر :محمّد، «وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هٰادٍ» قال:نبىٌّ.

و قوله: «يَوْمَ نَدْعُوا كُلَّ أُنٰاسٍ بِإِمٰامِهِمْ» [سوره الإسراء:۷۱] إذ الإمام [هو] الذى يؤتمّ به،أى يُقتدى به.و قد قيل:إنّ المراد به هو اللّه الذى يهديهم،و الأوّل أصحّ.

و أمّا تفسيره بعلىٍّ فإنّه باطل،لأنّه قال: «وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هٰادٍ» ،و هذا يقتضى أن

یکون هادی هؤلاء غیر هادی هؤلاء،فیتعدد الهداه،فکیف یُجْعل علیٌّ هادیاً لکلّ قوم من الأوّلین و الآخرین؟!

السابع:أنّ الاهتداء بالشخص قد یکون بغیر تأمیره علیهم،کما یهتدی بالعالِم،و کما جاء فی الحدیث الذی فیه:أصحابی کالنجوم فبأیّهم اقتدیتم اهتدیتم فلیس هذا صریحاً فی أن الإمامه کما زعمه هذا المفتری.

الثامن:أنّ قوله «وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هٰادٍ» نکره فی سیاق الإثبات،و هذا لا یدلّ علی معیّن،فدعوی دلاله القرآن علی علیٍّ باطل،و الاحتجاج بالحدیث لیس احتجاجاً بالقرآن،مع أنّه باطل.

التاسع:أنّ قوله: «لِکُلِّ قَوْمٍ» صیغه عموم،و لو أُرید أنّ هادیاً واحداً للجمیع لقیل:لجمیع الناس هادٍ.لا یقال: «لِکُلِّ قَوْمٍ» ،فإنّ هؤلاء القوم [غیر هؤلاء القوم]، و هو لم یقل:لجمیع القوم،و لا یقال ذلک،بل أضاف(کلّاً)إلی نکره،لم یضفه إلی معرفه.

کما فی قولک:(کلّ الناس یعلم أنّ هنا قوماً و قوماً متعدّدین،و أنّ کلّ قوم لهم هادٍ لیس هو هادی الآخرین).و هذا یبطل قول من یقول:[إنّ] الهادی هو اللّه تعالی،و دلالته علی بطلان قول من یقول:(هو علیٌّ)أظهر» (۱).

۷-الدهلوی:

و قال عبد العزیز الدهلوی-صاحب التحفه-ما هذا تعریبه:«و منها قوله تعالی: «إِنَّمٰا أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هٰادٍ» ،ورد فی الخبر المتّفق علیه،عن ابن عبّاس، عن النبی صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم أنّه قال:أنا المنذر و علیٌّ الهادی.

۱- ۱) منهاج السُنّه ۷:۱۳۹-۱۴۳.

و هذه روایه الثعلبی فی تفسیره،و لیس لمرویّاته ذاک الاعتبار التامّ.

و هذه الآیه أیضاً تُعدُّ من الآیات التی یذکرها أهل السُنّه فی مقام الردّ علی مذهب الخوارج و النواصب،یتمسّکون بالروایه المذکوره بتفسیرها،و هی لا دلاله فیها علی إمامه الأمیر و نفی الإمامه عن غیره أصلاً قطعاً،لأنّ کون الشخص هادیاً لا یلازمُ إمامته و لا ینفی الهدایه عن غیره،و لو دلّ مجرّد الهدایه علی الإمامه،لکان المراد منها الإمام بمصطلح أهل السُنّه،و هی الإمامه فی الدین،و هو غیر محلّ النزاع».انتهی (۱).

۸-الآلوسی:

و قال شهاب الدین الآلوسی بتفسیر الآیه:«و قالت الشیعه:إنّه علیٌّ کرّم اللّه تعالی وجهه،و رووا فی ذلک أخباراً،و ذکر ذلک القشیری منّا.

و أخرج ابن جریر،و ابن مردویه،و الدیلمی،و ابن عساکر،عن ابن عبّاس، قال:لمّا نزلت «إِنَّمٰا أَنْتَ مُنْذِرٌ» الآیه،وضع رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم یده علی صدره فقال:أنا المنذر،و أومأ بیده إلی منکب علیّ کرّم اللّه تعالی وجهه فقال:أنت الهادی،یا علیّ! بک یهتدی المهتدون من بعدی.

و أخرج عبد اللَّه بن أحمد فی زوائد المسند ،و ابن أبی حاتم،و الطبرانی فی الأوسط ،و الحاکم و صحّحه،و ابن عساکر أیضاً،عن علیٍّ کرّم اللّه تعالی وجهه، أنّه قال فی الآیه:رسول اللّه صلّی اللّه تعالی علیه [و آله] و سلّم المنذر و أنا الهادی.

و فی لفظ:الهادی رجل من بنی هاشم-یعنی نفسه-و استدلّ بذلک الشیعه علی خلافه علیٍّ کرّم اللّه تعالی وجهه بعد رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم

۱- ۱) التحفه الاثنا عشریه:۲۰۷.

بلا فصل.

و أُجیب:بأنّا لا نسلّم صحّه الخبر،و تصحیح الحاکم محکوم علیه بعدم الاعتبار عند أهل الأثر،و لیس فی الآیه دلاله علی ما تضمّنه بوجه من الوجوه، علی أنّ قصاری ما فیه کونه کرّم اللّه تعالی وجهه به یهتدی المهتدون بعد رسول اللّه صلّی اللّه تعالی علیه [و آله] و سلّم و ذلک لا یستدعی إلّا إثبات مرتبه الإرشاد و هو أمر،و الخلافه التی نقول بها أمر آخر،و لا تلازم بینهما عندنا.

و قال بعضهم:إن صحّ الخبر یلزم القول بصحّه خلافه الثلاثه رضی اللّه تعالی عنهم،حیث دلّ علی أنّه کرّم اللّه تعالی وجهه علی الحقّ فی ما یأتی و یذر، و أنّه الذی یُهتدی به،و هو قد بایع أُولئک الخلفاء طوعاً،و مدحهم و أثنی علیهم خیراً،و لم یطعن فی خلافتهم،فینبغی الاقتداء به و الجری علی سننه فی ذلک، و دون إثبات خلاف ما أظهر خرط القتاد.

و قال أبو حیّان:إنّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم علی فرض صحّه الروایه إنّما جعل علیّاً کرّم اللّه تعالی وجهه مثالاً من علماء الأُمّه و هداتها إلی الدین، فکأنّه علیه الصلاه و السلام قال:یا علیّ هذا وصفک؛فیدخل الخلفاء الثلاث، و سائر علماء الصحابه رضی اللّه تعالی عنهم،بل و سائر علماء الأُمّه.

و علیه:فیکون معنی الآیه:إنّما أنت منذر و لکلّ قوم فی القدیم و الحدیث إلی ما شاء اللّه تعالی هداه دعاء إلی الخیر.

و ظاهره أنّه لم یَحْمِل تقدیم المعمول فی خبر ابن عبّاس رضی اللّه تعالی عنهما علی الحصر الحقیقی،و حینئذٍ لا مانع من القول بکثره من یُهتدی به.

و یؤیّد عدم الحصر ما جاء عندنا من قوله صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم:

(اقتدوا باللذَین مِن بعدی:أبی بکر و عمر)و أخبار أُخر متضمّنه لإثبات من یُهتدی

به غير عليٍّ كرّم اللّه تعالى وجهه،و أنا أظنّك لا تلتفت إلى التأويل،و لا تعبأ بما قيل،و تكتفى بمنع صحّه الخبر و تقول:ليس فى الآيه ممّا يدلّ عليه عين و لا أثر» (1).

أقول:

و كلامهم حول هذا الحديث الشريف يكون فى جهتين،جهه السند،وجهه الدلاله،و نحن نتكلّم على كلتا الجهتين،بالنظر إلى الكلمات المذكوره،لتظهر الحقيقه لكلّ منصف حرّ....

۱- ۱) روح المعانى ۱۳:۱۰۸.

۱-کلماتهم فی ما یتعلّق بالسند

اشاره

أمّا من جهه سند الحدیث،فکلماتهم مضطربه جدّاً،فهم بعد ما لا یذکرون إلّا أحد أسانیده فقط،یختلفون فی الحکم علیه بین مشکّک فی الصحّه، کأبی حیّان،یقول:«إن صحّ»و الآلوسی:«أُجیب:لا نسلّم صحّه هذا الحدیث»، و بین قائل بوضعه،کابن الجوزی،إذ یقول:«هذا من موضوعات الرافضه»،و بین منکر لأصل وجوده فی تفاسیرهم،کابن روزبهان.

*فأوّل ما فی هذه الکلمات:إنّها ناظره إلی حدیث ابن عبّاس،فلاحظ زاد المسیر و البحر المحیط و میزان الاعتدال و التحفه الاثنا عشریه حیث اقتصروا فیها علی روایه ابن عبّاس،محاولهً منهم-بعد فرض کونه ضعیفاً-للطعن فی أصل الحدیث...و هذا الأُسلوب من أبی الفرج بن الجوزی-خاصّهً-معروف...

و لذا لا یعبأ المحقّقون بحکمه علی الأحادیث بالوضع إلّا أن یثبت عندهم ذلک بدلیلٍ قطعی...و من هنا نری أنّ أبا حیّان-مثلاً-یکتفی بالتشکیک فی الصحّه و لا یجرأ علی الحکم بالضعف،فضلاً عن الوضع.

*ثمّ إنّهم ما ذکروا أیَّ دلیلٍ علی ضعف سند الحدیث عن سعید بن جبیر عن ابن عبّاس،فضلاً عن کونه موضوعاً،و من الواضح أن مجرد الدعوی لا یکفی لردّ أیّ حدیثٍ من الأحادیث مطلقاً.

أمّا کونه من روایات الثعلبی فی تفسیره ،أو الدیلمی فی الفردوس ،لوجود الموضوعات الکثیره فیهما،فلا یکفی دلیلاً علی سقوط الحدیث،کما لا یکفی دلیلاً علی ثبوته.

و الذی یظهر من الذهبی فی میزان الاعتدال حیث أورده بترجمه «الحسن بن الحسین العرنی»أنّ سبب الضعف کون هذا الرجل فی طریقه،لکنّه لمّا رأی أنّ الطبری یرویه بسنده عنه عن معاذ بن مسلم،عدل عن ذلک قائلاً «معاذ نکره،فلعلّ الآفه منه»!!

لکنّ«الحسن بن الحسین العرنی»وثّقه الذهبی تبعاً للحاکم (۱)فصحّح الحدیث و بَطَل ما صنعه فی(المیزان)،و أمّا«معاذ»فلیس بنکرهٍ کما عبّر هنا، و لا بمجهول کما عبّر بترجمته،بل هو معرفه حتّی عنده کما ستعرف.

و بعد،فإنّ الاقتصار علی سندٍ واحدٍ للحدیث،أو نقله عن کتابٍ واحدٍ من الکتب،ثمّ ردّ أصل الحدیث و تکذیبه من الأساس خیانه للدین،و تلبیس للحقیقه،و تضییع للحقّ،و تخدیع للقارئ...!

*و سواء صحّ الحدیث عن سعید بن جبیر عن ابن عبّاس،أو لم یصحّ،بل حتّی لو لم یصحّ عن ابن عبّاس شیء فی الباب،ففی روایه الصحابه الآخرین کفایه لذوی الألباب.

بل تکفی الروایه فیه عن أمیر المؤمنین علیه السلام:

فأمّا روایه عبّاد بن عبد اللّه الأسدی عنه علیه السلام،فأخرجها الحاکم فی المستدرک و صحّحها،و هی:

عن أبی عمرو بن السمّاک،المتوفّی سنه ۳۴۴،وصفه الذهبی ب«الشیخ الإمام المحدِّث،المکثر الصادق،مسنِد العراق...» (۲).

عن عبد الرحمن بن محمّد الحارثی،الملقّب ب«کُرْبُزان»،المتوفّی

۱- ۱) المستدرک و تلخیصه ۳:۲۱۱.

۲- ۲) سیر أعلام النبلاء ۱۵:۴۴۴.

سنه ۲۳۱،وصفه الذهبی ب«المحدِّث المعمّر البقیّه»ثمّ نقل عن ابن أبی حاتم قوله:«کتبت عنه مع أبی تکلّموا فیه،و سألت أبی عنه فقال:شیخ».قال:«و قال الدارقطنی:لیس بالقوی» (۱)؛و من هنا أورده فی میزان الاعتدال.

لکن تعقّبه الحافظ ابن حجر بقوله:«و ذکره ابن حبّان فی(الثقات)و قال:

حدّثنا عنه ابنه محمّد بن عبد الرحمن بالبصره؛و قال إبراهیم بن محمّد:کان موسی بن هارون حسن الرأی فیه.و حدّث أیضاً عن:معاذ بن هشام،و قریش بن أنس،و وهب بن جریر.

و عنه:ابن صاعد،و ابن مخلد،و الصفّار،و أبو بکر الشافعی،و آخرون.

و قال ابن الأعرابی:مات فی ذی الحجّه سنه ۲۷۱.

و قال مسلمه بن قاسم:ثقه مشهور» (۲).

قلت:

فالرجل ثقه،لا سیّما و أنّه شیخ أبی حاتم الرازی،و قد سأله عنه ابنه فلم یقدح فیه،بل قال:«شیخ»و قد نصَّ الذهبی نفسه علی أنّ أبا حاتم متعنّت فی الرجال (۳)مضافاً إلی توثیق ابن هارون و مسلمه و ابن حبّان و غیرهم،و روایه جماعهٍ من الأئمّه عنه،و رضاهم إیّاه،فلا أثر لقول الدارقطنی:«لیس بالقوی».

عن حسین بن حسن الأشقر،و هذا الرجل قد ترجمنا له فی مباحث آیه التطهیر،و آیه المودّه،و أثبتنا وثاقته و صدقه عن:أحمد بن حنبل،و النسائی،

۱- ۱) سیر أعلام النبلاء ۱۳:۱۳۸.

۲- ۲) لسان المیزان ۳:۴۳۱.

۳- ۳) سیر أعلام النبلاء ۱۳:۲۶۰.

و يحيى بن معين،و ابن حبّان،و إنّما ذنبه الوحيد عند الذهبى و مَن على مذهبه كونه من الشيعه،و قد تقرّر أنّ التشيّع غير مضرٍّ بالوثاقه،كما فى مقدّمه فتح البارى فى شرح البخارى و غيره،و بيّنّا ذلك فى مقدّمات البحث....

عن منصور بن أبى الأسود،قال الحافظ:«صدوق،رمى بالتشيّع»واضعاً عليه علامه:أبى داود،و الترمذى،و النسائى (1).

عن الأعمش،سليمان بن مهران،المتوفّى سنه ۱۴۷ أو ۱۴۸؛قال الحافظ:

«ثقه حافظ»و هو من رجال الصحاح الستّه (2).

عن المنهال بن عمرو،و هو من رجال البخارى و الأربعه.قال الحافظ:

«صدوق،ربّما وهم» (3).

عن عبّاد بن عبد اللّه الأسدى،و هو من أعلام التابعين،و قد روى القوم عن النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم قوله:«خير الناس قرنى،ثمّ الّذين يلونهم» (4)و على هذا الأساس قالوا بعداله التابعين كالصحابه.

و قد أخرج النسائى عن عبّاد فى خصائص علىٍّ عليه السلام من سننه ،و قد قالوا بأن للنسائى شرطاً فى الصحيح أشدّ من شرط البخارى و مسلم (5)،إلّا أنّ غير واحدٍ من القوم تكلّموا فى الرجل لروايته عن علىٍّ عليه السلام بعض فضائله كقوله:«أنا الصدّيق الأكبر» (6).

۱- ۱) تقريب التهذيب ۲:۲۷۵.

۲- ۲) تقريب التهذيب ۱:۳۳۱.

۳- ۳) تقريب التهذيب ۲:۲۷۸.

۴- ۴) جامع الأُصول ۸:۵۴۷-۵۵۰ ف ۱ ب ۴ فى فضائل الصحابه.

۵- ۵) تذكره الحفّاظ ۲:۷۰۰.

۶- ۶) لاحظ:هامش تهذيب الكمال ۱۴:۱۳۹.

فالحقٌّ:صحّه هذا الحديث كما قال الحاكم،و قول الذهبی فی تلخیصه بکذبه باطل.

و أمّا روایه عبد خیر،عنه علیه السلام،فهی فی مسند أحمد ،و قد حکم الحافظ الهیثمی بأنّ رجالها ثقات...و قد عرفتَ-من ترجمه رجالها-کونهم ثقات عند الکلّ،فکان علی القوم نقل هذا الروایه-قبل غیرها من الروایات-فی ذیل الآیه المبارکه،و تفسیرها بها،لا بقول زید و عمرو من المفسّرین بآرائهم، لکنّهم لم یفعلوا هذا،لِما فی قلوبهم من المرض،توصّلاً لِما أشرنا إلیه من الغرض!!

نعم،وجدنا ابن کثیر یذکره بتفسیر الآیه،فهو بعد أن ذکر الحدیث عن ابن عبّاس بروایه ابن جریر الطبری،قال:«فی هذا الحدیث نکاره شدیده»!! رواه عن ابن أبی حاتم بسنده عن عبد خیر عن علیٍّ،و هو السند الوارد فی مسند أحمد ،و أضاف ابن کثیر:«قال ابن أبی حاتم:و روی عن ابن عبّاس-فی إحدی الروایات-و عن أبی جعفر محمّد بن علیٍّ نحو ذلک».

و قد کان علی ابن کثیر-الذی قال عن حدیث الطبری ما قال بغیر حقّ-أن یعترف بصحّه هذا الحدیث و یجعله الأصل فی تفسیر الآیه،لکنّه لم یفعل هذا،لِما بین جنبیه من الروح الأُمویّه!!

ثمّ جاء بعض المتقوّلین فی عصرنا فأورد کلام ابن کثیر بعد روایه الطبری و اعتمده،موهماً اقتصار ابن کثیر علی تلک الروایه،مع أنّه عقّبها بروایه ابن أبی حاتم بسنده الصحیح عن عبد خیر،و لم یتکلّم علیها بشیء،و سکوته دلیلٌ علی قبوله و إلّا لتکلّم علیها کما صنع بالنسبه إلی روایه ابن جریر.

فهکذا یرید المتقوّلون أن یردّوا علی کتب أصحابنا و یبطلوا أدلّتنا!!

ص :۱۴۴

و تلخّص: أنّ للحديث أسانيد صحيحه متعدّده من طرق أهل السُنّه،و فيها ما اعترف الأئمّه بصحّته.

إذاً لا مجال لأيّه مناقشه فيه من هـذه الناحيه،و الحـديث-مع وروده من طرق أصـحابنا عن أئمّه أهل البيت عليهم السـلام-مقطوع بصدوره عن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم....

تنبيهات

الأول: إنّه قـد ظهر ممّـا حقّقنـاه صـحّه هـذا الحـديث بطرقٍ عديـده،فقول ابن تيميّه:«إنّ هـذا كـذب موضوع باتّفـاق أهـل العلم بالحـديث،فيجب تكـذيبه و ردّه»هو الكـذب و الباطل،و لكنّ ابن تيميّه معروف-لـدى أهل العلم بالحـديث- بتعمّده للكذب فى مثل هذا الموضع،اللّهمّ إلّا أن يكون مقصوده من«أهل العلم بالحديث»نفسه و بعض أتباعه!!

الثانى: لا يخفى أنّ حديثنا هذا غير مدرج أصلاً فى كتاب الموضوعات لابن الجوزى،و لا فى غيره ممّا بأيدينا من الكتب المؤلّفه فى الأحاديث الموضوعه،كما أنّا لم نجده فى كتابه العلل المتناهيه فى الأحاديث الواهيه.

و من هنا أيضاً يمكن القول ببطلان حكمه على الحديث بالوضع فى (تفسيره)،اللّهمّ إلّا أن يكون مقصوده خصوص حديث ابن عبّاس الـذى ذكره، فَيَرِدُ عليه حينئـذٍ ما تقدّم من أنّ الاقتصار على طريق غير معتبر-بزعمه-مع وجود طرق أُخرى له صـحيحه،غير جائز،لا سيّما فى تفسير الآيات القرآنيه، فكيف لو ذُكر الطريق غير المعتبر ثمّ رُمى أصل الحديث بالوضع؟!!

الثالث: إنّ قول البعض-فی ردّ روایه الثعلبی-بأنّ«الثعلبی حاطب لیل» جاء تقلیداً لابن تیمیّه،فإنّه الذی رماه بذلک فی کتابه منهاج السُنّه ،و قد قدّمنا سابقاً ترجمه الثعلبی و الثناء بالجمیل علیه،عن أوثق مصادر القوم.

و إنّ کلامه حول سند روایه الطبری یشتمل علی تعصّب و جهلٍ کثیر،و فیما یلی توضیح ذلک:

۱-لقد اقتصر فی«عطاء بن السائب»علی کلام أبی حاتم،و مع ذلک ففیه التصریح بکونه صدوقاً،و کذلک نصّ غیر واحدٍ من الأئمّه علی صدقه و ثقته، حتّی قال أحمد:«ثقه ثقه،رجل صالح»نعم ذکروا أنّه اختلط فی آخر عمره، و یکفی أنّه قد أخرج له البخاری و الباقون سوی مسلم (۱).

۲-جاء فی تفسیر الطبری :«حدّثنا معاذ بن مسلم،حدّثنا الهروی،عن عطاء بن السائب»و هذا غلط من النسخه،بل الصحیح هو:حدّثنا معاذ ابن مسلم الهرّاء،و هو یروی عن عطاء بلا واسطه،کما لا یخفی علی من راجع أسانید الحدیث فی الفصل الأوّل،و لم یلتفت البعض إلی ذلک،ثمّ إنّه توهّم أنّ«الهروی» هو«أبو الصلت»و لم یفهم بأنّ أبا الصلت الهروی وفاته سنه ۲۳۶ (۲)و قد توفّی عطاء بن السائب سنه ۱۳۶ (۳)،فالصحیح ما ذکرناه من أنّ النسخه مغلوطه.و أمّا طعنه فی أبی الصّلت الهروی فسیأتی الجواب عنه فی البحث عن حدیث«أنا مدینه العلم و علیٌّ بابها».

۳-و معاذ بن مسلم،قال الذهبی فی(المیزان):«معاذ بن مسلم،عن

۱- ۱) لاحظ الکلمات فی حقّه فی:تهذیب الکمال ۲۰:۸۶.

۲- ۲) سیر أعلام النبلاء ۱۱:۴۴۸.

۳- ۳) سیر أعلام النبلاء ۶:۱۱۳.

شرحبيل بن السمط.مجهول.و له عن عطاء بن السائب خبر باطل سقناه فى الحسن بن الحسين» (۱).

قلت:

قد ذكرناه فى الفصل الثالث،و لا يخفى أنّ كلام الذهبى فى الموضعين ممّا يشهد بروايته عن عطاء بلا واسطه.

فالذهبى يقول فى(الميزان):«مجهول»و«نكره»لكنّه فى سير أعلام النبلاء يترجم لمعاذ قائلاً:«معاذ بن مسلم شيخ النحو،أبو مسلم الكوفى الهرّاء، مولى محمّد بن كعب القرظى،روى عن عطاء بن السائب و غيره،و ما هو بمعتمد فى الحديث،و قد نقلت عنه حروف فى القراءات،أخذ عنه الكسائى،و يقال إنّه صنّف فى العربيّه،و لم يظهر ذلك،و كان شيعيّاً،معمّراً...و كان معاذ صديقاً للكميت الشاعر،يقال عاش تسعين عاماً،و توفّى سنه ۱۸۷،و له شعر قليل.و الهرّاء هو الذى يبيع الثياب الهرويه،و لو لا هذه الكلمه السائره لما عرفنا هذا الرجل،و قلّ ما روى» (۲).

قلت:

فالرجل ما هو بمجهول،إلّا أنّهم يحاولون ردّ فضائل أهل البيت عليهم السلام و هذا من طرائقهم،و إذ عرفه الذهبى قال هذه المرّه:«و ما هو بمعتمد فى الحديث»لغير سبب إلّا أنّه«كان شيعيّاً».نعم هو من رواه الشيعه و ثقاتهم كما فى

۱- ۱) ميزان الاعتدال ۴:۱۳۲.

۲- ۲) سير أعلام النبلاء ۸:۴۸۲.

کتبهم،و التشیّع غیر قادح کما تقرّر غیر مرّه.

۴-و کما ناقض الـذهبی نفسه فی(معاذ)فقد ناقض نفسه فی(الحسن بن الحسـین العرنی)،فقد وثّقه فی تلخیص المسـتدرک ،کما تقدّم فی الفصل الثالث.

۵-و«أحمـد بن یحیی الصوفی»شـیخ الطبری و ابن عقـده،لاـ ذکر له فی (المیزان)و لیس«الکوفی الأـحول»بل جاء بنفس العنوان عند ابن أبی حاتم مع التوثیق الصریح (۱).

فما هو رأی القارئ فی هذا الجهل أو التلبیس؟!

فتلخّص: صحّه حدیث الطبری فی تفسیره ،فتبصّر و اغتنم هذا التحقیق، و باللّه التوفیق.

«فَإِذٰا جٰاءَ أَمْرُ اللّٰهِ قُضِیَ بِالْحَقِّ وَ خَسِرَ هُنٰالِکَ الْمُبْطِلُونَ» (۲).

هذا تمام الکلام فی الجهه الأُولی.

فلننتقل إلی الجهه الثانیه....

ص: ۱۴۸

۱- ۱) الجرح و التعدیل ۲:۸۱.

۲- ۲) سوره غافر ۴۰:۷۸.

۲-مناقشاتهم فی الدلاله

و لنا هنا مواقف مع ابن تیمیّه،و أبی حیّان،و ابن روزبهان،و الدهلوی، و الآلوسی.

*أمّا أبو حیّان فقال:

«و إن صحّ ما روی عن ابن عبّاس ممّا ذکرناه فی صدر هذا الآیه،فإنّما جعل الرسول صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم علیّ بن أبی طالب مثالاً من علماء الأُمّه و هداتها،فکأنّه قال:أنت یا علیّ هذا وصفک؛لیدخل فی ذلک أبو بکر و عمر...».

قلت:

و هذا تأویل باردٌ جدّاً،علی أنّه لما ذا جعل صلّی اللّه علیه و آله و سلّم علیّاً مثالاً من علماء الأُمّه و هداتها و لم یجعل غیره؟! و لو أراد رسول اللّه ذلک لَما جعل أحداً مثالاً،بل قال:أنا المنذر و علماء أُمّتی هداه،أو قال:أنا المنذر و أصحابی کلّهم هداه،کما عارض البعض هذا الحدیث بحدیث:أصحابی کالنجوم بأیّهم اقتدیتم اهتدیتم،کما سیأتی.

و علی الجمله: فقد کان أبو حیّان أجلّ من أن یقول هذا الکلام،لکنّ کلّ السعی هو إنکار الخصوصیّه الثابته لأمیر المؤمنین علیه السلام من هذا الحدیث «لیدخل أبو بکر و عمر...» کما قال!!

و لذا قال الآلوسى بعد نقله:«و ظاهره:أنّه لم يَحمل تقديم المعمول فى خبر ابن عبّاس رضى اللّه تعالى عنهما على الحصر الحقيقى،و حينئذٍ لا مانع من القول بكثره من يُهتدى به»ثمّ أضاف:«و يؤيّد عدم الحصر ما جاء عندنا من قوله صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم:اقتدوا باللذين من بعدى...».

و لكن أنّى يمكن صرف الحديث عن ظاهره بارتكاب التأويل بلا أىّ دليلٍ؟!

و أمّا الحديث الذى ذكره فسيأتى الكلام عليه.

*و أمّا ابن روزبهان فقال:

«لو صحّ دلّ على أنّ عليّاً هادٍ،و هو مسلَّم،و كذا أصحاب رسول اللّه صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم هداه؛لقوله صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم:أصحابى كالنجوم...».

قلت:

سيأتى الكلام على حديث النجوم ببعض التفصيل.

*و أمّا الدهلوى فقال:

«لا دلاله فيها على إمامه الأمير و نفى الإمامه عن غيره أصلاً قطعاً؛لأنّ كون الشخص هادياً لا يلازم إمامه...».

قلت:

يتلخّص كلامه فى نفى الدلاله على الإمامه بنفى الملازمه بينها و بين الهدايه،و سيتّضح الجواب عن ذلك.

*و أمّا الآلوسى فقال:

«و ليس فى الآيه دلاله على ما تضمّنه بوجهٍ من الوجوه،على أنّ قصارى ما فيه كونه كرّم اللّه تعالى وجهه به يهتدى المهتدون بعد رسول اللّه صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم،و ذلك لا يستدعى إلّا إثبات مرتبه الإرشاد،و هو أمر،و الخلافه التى نقول بها أمر لا تلازم بينهما عندنا».

قلت:

هذا هو الوجه الذى قدّمه على غيره فى الجواب،ممّا يظهر منه اعتماده عليه،و حاصله:نفى الملازمه،و هو ما أجاب به الدهلوى.

ثمّ نقل عن بعضهم وجهاً آخر فقال:«و قال بعضهم:إن صحّ الخبر يلزم القول بصحّه خلافه الثلاثه،حيث دلّ على أنّه كرّم اللّه تعالى وجهه على الحقّ فى ما يأتى و يذر،و أنّه الذى يُهتدى به،و هو قد بايع أُولئك الخلفاء طوعاً...».

لكنّه لم يؤيّد هذا الوجه بوجهٍ،لعلمه بابتناء ذلك على دعوى أنّه بايع القوم طوعاً،و أنّه مدحهم و أثنى عليهم خيراً،و لم يطعن فى خلافتهم،و هذا كلّه أوّل الكلام،و أصل النزاع و الخصام....

ثمّ أورد تأويل أبى حيّان،و أيّده بحديث الاقتداء بالشيخين!

ثمّ أبطله بقوله:«و أنا أظنّك لا تلتفت إلى التأويل،و لا تعبأ بما قيل،و تكتفى

بمنع صحّه الخبر،و تقول:ليس فى الآيه ممّا يدلّ عليه عين و لا أثر».

قلت:

أمّا تأويل أبى حيّان،فقد تكلّمنا عليه.

و أمّا تأييده بحديث الاقتداء،فسيتّضح بطلانه،بالبحث عن سند الحديث المذكور،ببعض التفصيل.

و بعد:

فإنّ الحديث الشريف صحيح ثابت بأسانيد عديده...فلا مجال للمناقشه فى سنده؛و أمّا المناقشات المذكوره فتتلخّص فى نقاط:

۱-التأويل؛و هذا باطل،«و أنا أظنّک لا تلتفت إلى التأويل،و لا تعبأ بما قيل»كما قال الآلوسى.

۲-الاعتراف بظاهر الحديث و وجوب الأخذ به،و أنّه ينبغى الاقتداء بمولانا أمير المؤمنين و الجرى على سننه،و ذلک يستلزم القول بصحّته خلافه الثلاثه،لأنّه بايعهم طوعاً.

و لكن كونه بايع طوعاً أوّل الكلام كما هو معلوم،و لو كان ذلک ثابتاً لم يبق أىّ خلاف و نزاع،و لَما ارتكب القوم أنواع التمحّلات و التأويلات و غير ذلک لصرف الحديث عن ظاهره.

۳-إنّه لا ملازمه بين«الهدايه»و«الإمامه»،فتلک أمر و هذه أمر آخر،و هذا ما سيتبيّن الجواب عنه لدى التحقيق فى كلام ابن تيميّه.

۴-المعارضه بحديث:«أصحابى كالنجوم...»و حديث:«اقتدوا باللذين

مِن بعدی...»و فی الفصل الرابع الجواب عن ذلک.

*و أمّا ابن تیمیّه:

فهو أکثر القوم إطناباً فی الکلام فی هذا المقام،فقد ذکر وجوهاً....

و الجواب عن الوجهین الأوّل و الثانی منها: إنّ هذا الحدیث صحیح کما عرفت،و أنّ رواته من کبار أئمّه الحدیث کثیرون،و فیهم من ینصُّ علی صحّته، فما ذکره هو الکذب.

و عن الثالث و الرابع: إنّه سوء فهم،فإنّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم هو الهادی لعلیٍّ علیه السلام و للأُمّه کلّها،لکنّ علیّاً علیه السلام هو الهادی للأُمّه مِن بعده،و هذا صریح قول النبیّ:«بک یهتدی المهتدون من بعدی».

و عن الثامن: إنّ الآیه الکریمه تدلُّ علی إمامه أمیر المؤمنین علیه السلام بالنظر إلی الحدیث الوارد فی تفسیرها،فإذا فَسّر الحدیثُ الصحیح الآیهَ،کانت الآیه من جمله الأدلّه من الکتاب علی الإمامه.

و عن السابع: بما سیجیء من أنّ حدیث النجوم باطل حتّی عند ابن تیمیّه، فقد ناقض نفسه باستدلاله به هنا!

و أمّا نفی الملازمه بین«الهدایه»و«الإمامه»کما فی هذا الوجه-السابع- و فی کلام الدهلوی و غیره،فلا یجدی،لِما سنذکره فی معنی الحدیث و المرادِ من کون أمیر المؤمنین علیه السلام هادیاً....

و ذلک هو الجواب عن سؤاله-فی الوجه السادس-:«کیف یُجعل علیٌّ هادیاً لکلّ قومٍ من الأوّلین و الآخرین؟!».

و عن تکذیبه-فی الوجه الخامس-«أنّ کلّ من اهتدی من أُمّه محمّد فبه

اهتدی»....

و عمّا ذکره-فی الوجه التاسع-من«أنّه قوله کلّ قومٍ،صیغه عموم...».

***

ص :154

معنی الآیه المبارکه

اشاره

و قبل الورود فی البحث نتأمّل فی معنی الآیه الکریمه بالنظر إلی مداليل مفرداتها:

یقول تعالی: «إِنَّمٰا أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هٰادٍ».

أمّا کلمه«إنّما»فتدلُّ علی الحصر،و لا کلام فی هذا،و«الإنذار»إخبارٌ فیه تخویف کما أنّ التبشیر إخبار فیه سرور (۱).

و قال القاضی البیضاوی بتفسیرها:« «إِنَّمٰا أَنْتَ مُنْذِرٌ» مرسَل للإنذار کغیرک من الرسل،و ما علیک إلّا الإتیان بما تتّضح به نبوّتک» (۲).

و الآیات الوارده فی هذ المعنی کثیره،ففی بعضها الحصر بالألفاظ المختلفه الدالّه علیه،کقوله تعالی: «إِنَّمٰا أَنْتَ نَذِیرٌ وَ اللّٰهُ عَلیٰ کُلِّ شَیْءٍ وَکِیلٌ» (۳).

و «قُلْ یٰا أَیُّهَا النّٰاسُ إِنَّمٰا أَنَا لَکُمْ نَذِیرٌ مُبِینٌ» (۴).

و «قُلْ إِنَّمٰا أَنَا مُنْذِرٌ وَ مٰا مِنْ إِلٰهٍ إِلاَّ اللّٰهُ الْوٰاحِدُ الْقَهّٰارُ» (۵).

و «إِنَّمٰا أَنْتَ مُنْذِرُ مَنْ یَخْشٰاهٰا» (۶).

۱- ۱) مفردات ألفاظ القرآن:۷۹۷«نذر».

۲- ۲) أنوار التنزیل و أسرار التأویل:۳۲۸.

۳- ۳) سوره هود ۱۱:۱۲.

۴- ۴) سوره الحجّ ۲۲:۴۹.

۵- ۵) سوره صٓ ۳۸:۶۵.

۶- ۶) سوره النازعات ۷۹:۴۵.

و کقوله تعالی: «إِنْ أَنَا إِلاّ نَذِيرٌ وَ بَشِيرٌ لِقَوْمٍ يُؤْمِنُونَ» (۱).

و «إِنْ أَنْتَ إِلاّ نَذِيرٌ» (۲).

و «إِنْ هُوَ إِلاّ نَذِيرٌ لَكُمْ بَيْنَ يَدَیْ عَذابٍ شَدِيدٍ» (۳).

و فی بعضها کون«الإنذار»العلّه الغائیه من إرساله بالکتاب و نزول الوحی علیه،کقوله تعالی: «وَ أُوحِيَ إِلَيَّ هٰذَا الْقُرْآنُ لِأُنْذِرَكُمْ بِهِ» (۴).

و «كِتابٌ أُنْزِلَ إِلَيْكَ... لِتُنْذِرَ بِهِ...» (۵).

و «وَ ما أَرْسَلْناكَ إِلاّ مُبَشِّراً وَ نَذِيراً» (۶).

و «يا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنّا أَرْسَلْناكَ شاهِداً وَ مُبَشِّراً وَ نَذِيراً» (۷).

و حتّی فی أوّل البعثه خاطبه تعالی بقوله: «يا أَيُّهَا الْمُدَّثِّرُ* قُمْ فَأَنْذِرْ» (۸)..

«أَنْذِرْ عَشِيرَتَكَ الْأَقْرَبِينَ» (۹).

لقد دلّت الآیات الکثیره علی أنّ وظیفه الرسول صلّی اللّه علیه و آله و سلّم لیس إلّا«الإنذار»و«التبشیر»،و کلاهما«إخبارٌ»،غیر أنّ الأوّل«فیه تخویف»

۱- ۱) سوره الأعراف ۷:۱۸۸.

۲- ۲) سوره فاطر ۳۵:۲۳.

۳- ۳) سوره سبأ ۳۴:۴۶.

۴- ۴) سوره الأنعام ۶:۱۹.

۵- ۵) سوره الأعراف ۷:۲.

۶- ۶) سوره الفرقان ۲۵:۵۶.

۷- ۷) سوره الأحزاب ۳۳:۴۵.

۸- ۸) سوره المدّثر ۷۴:۱ و ۲.

۹- ۹) سوره الشعراء ۲۶:۲۱۴.

و الثانی«فیه سرور»،و کان وظیفته«الإخبار»فقط،أی:«الإبلاغ»،و هـذا اللفظ جاءت به الآیات الکثیره أیضاً،مع الـدلاله علی الحصـر کذلک،کقوله تعالی: «مٰا عَلَی الرَّسُولِ إِلاَّ الْبَلاٰغُ» (۱).

و «فَهَلْ عَلَی الرُّسُلِ إِلاَّ الْبَلاٰغُ الْمُبِینُ» (۲).

و «فَإِنْ تَوَلَّیْتُمْ فَاعْلَمُوا أَنَّمٰا عَلیٰ رَسُولِنَا الْبَلاٰغُ الْمُبِینُ» (۳).

و هکذا غیرها من الآیات:

و أمّا قوله تعالی: «وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هٰادٍ» ،فمَن جَعَلَ«الهادی»هو«رسول اللّه» صـلّی اللّه علیه و آله و سـلّم،فقد جعل«الواو»عاطفهً،فیکون «هٰادٍ» عطفاً علی «مُنْذِرٌ» و «وَ لِکُلِّ قَوْمٍ» متعلّق ب «هٰادٍ».

أو یکون «هٰادٍ» خبراً لمبتدأ مقدّر،أی:و أنتَ هاد.

لکن یردّ الأوّل:بأنّه یستلزم الفصل بین المعطوف و المعطوف علیه بالجار و المجرور،و هو غیر جائز عند المحقّقین من النحویّین.

و یردّ الثانی:بأنّه مستلزم للتقدیر،و من الواضح أنّه خلاف الأصل.

علی أنّ القـول بـأنّ«الهـادی»فی الآـیه هو«رسول اللّه»نفسه إغفـالٌ للحـدیث الصـحیح الوارد بتفسـیرها،الصـحیح فی أنّه علیٌّ علیه السـلام،و به یجـاب عن قول مَن فسَّر الآیهَ برأیه،فجعل«الهادی»هو«اللّه»أو«العمل»أو غیر ذلک، و هی تفاسـیر باطله لم یوافق علیها حتّی ابن تیمیّه و الآلوسی:

و علی ما ذکرنا تکون«الواو»استئنافیّهً.

فیکون معنی الآیه:کون النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم منذراً،و لکلّ قومٍ

۱- ۱) سوره المائده ۵:۹۹.

۲- ۲) سوره النحل ۱۶:۳۵.

۳- ۳) سوره المائده ۵:۹۲.

هادٍ إلى ما جاء به النبيّ،و هو«عليٌّ»عليه السلام،الذی حفظ و نشر ما جاء به النبیّ،و دعا إلی الأخذ و العمل به،فکان علیه السلام الهادی بقوله و فعله إلی اللّه و الإسلام بعد الرسول علیه و آله الصلاه و السلام.

و«الهدایه»هی:«إراءه الطریق»و«الدلاله»علیه (۱)،و قال ابن فارس:

«هدی-الهاء و الدال و الحرف المعتلّ-:أصلان:أحدهما التقدّم للإرشاد،و الآخر:

بعثه لطف،فالأوّل قولهم:هدیتُه الطریق هدایهً،أی تقدّمته لأُرشده،و کلّ متقدّم لذلک هاد،قال: إذا کان هادی الفتی فی البلا د صدرَ القناه أطاعَ الأمیرا

و ینشعب هذا فیقال:الهُدی:خلاف الضلاله....

و الأصل الآخر:الهَدِیّه...» (۲).

أقول:

فإذا کان هذا معنی الآیه المبارکه،و رجعنا إلی الأحادیث الوارده فی تفسیرها و وجدنا فیها:

۱-المقابله بین النبیّ و بین أمیر المؤمنین،بأنّه منذرٌ و علیٌّ الهادی.

۲-و الحصر المستفاد من کلمه«أنت الهادی»و«الهادی علیّ».

۳-و الحصر المستفاد من تقدیم الظرف فی«بک یهتدی المهتدون».

۴-و الحصر المستفاد من الإیماء إلی صدره أو الضرب علی منکبه.

۱- ۱) مفردات ألفاظ القرآن:۸۳۵.

۲- ۲) معجم مقاییس اللغه ۶:۴۲.

۵-و كلمه«بعدى»الظاهره فى المباشره.

كانت الآيه-بمعونه الأحاديث المشتمله على ما ذكرنا-دالهً على أنّ اللّه سبحانه جعل وظيفه النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم«الإنذار»و كان وظيفه عليٍّ عليه السلام من بعده:إرشاد الأُمّه و دلالتها على الطريق الصحيح المؤدّى إلى ما جاء به النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،فيكون عليه السلام الإمام المرشد للأُمّه، القائم مقام النبىّ،و المقتدى مِن بعده.

و هذه هى حقيقه الإمامه و الخلافه.

هذا، و قد فهم غير واحدٍ من علماء القوم كابن تيميّه و ابن روزبهان و الآلوسى،دلاله الحديث على وجوب الاقتداء بأمير المؤمنين عليه السلام بعد الرسول،و ذلك قول اللّه عزّ و جلّ: «أَ فَمَنْ يَهْدِى إِلَى الْحَقِّ أَحَقُّ أَنْ يُتَّبَعَ أَمَّنْ لاٰ يَهِدِّى إِلاّٰ أَنْ يُهْدىٰ فَمٰا لَكُمْ كَيْفَ تَحْكُمُونَ» (۱).

نعم،فهموا ذلك،و إلّا لَما عارضوه بحديث:«أصحابى كالنجوم فبأيّهم اقتديتم اهتديتم»و حديث:«اقتدوا باللذين من بعدى أبى بكر و عمر»،لكنّهما باطلان،فلو كانا صحيحين سنداً و دلالهً لكان لذلك وجه،و كما تمسّك بعض المتقوّلين بما فى منهاج السُنّه عن عليٍّ عليه السلام أنّه قال:«لا أُوتينّ بأحد يفضّلنى على أبى بكر إلّا جلدته حدّ المفترى»!!

المؤكّدات فى ألفاظ الحديث:

ثمّ إنّ فى ألفاظ الحديث الوارد بتفسير الآيه المباركه موكّدات عديده

۱- ۱) سوره يونس ۱۰:۳۵.

لدلالتها على وجوب اتّباع أمير المؤمنين و الاقتداء به و إمامته بعد الرسول:

١-كقوله صلّى اللّه عليه و آله و سلّم أنّه سمع ليله أُسرى به:«يا محمّد! إنّما أنت منذر و لكلّ قومٍ هاد.قلت:أنا المنذر،فمن الهادى؟قال:علىٌّ الهادى المهتدى،القائد أُمّتك إلى جنّتى غرّاً محجّلين برحمتى».

ففيه وصف الإمام عليه السلام بعد«الهادى المهتدى»ب«القائد أُمّتك...» مع مجىء اللام فى«القائد»الدالّ على الحصر.

٢-و قوله صلّى اللّه عليه و آله و سلّم له فيه:«إنّك منار الأنام،و رايه الهدى، و أمين القرآن،أشهد على ذلك أنّك كذلك».

فجعله عليه السلام:«منار الأنام،و رايه الهدى،و أمين القرآن»ثمّ شهد له بذلك!!

٣-و قول الزرقاء الكوفيه لمعاويه حين استشهدت بالآيه المباركه،قالت:

«المنذر رسول اللّه،و الهادى علىٌّ ولىّ اللّه».

أحاديث أُخرى

اشاره

و لقد أشار صلّى اللّه عليه و آله و سلّم فى قوله:«بك يا علىّ يهتدى المهتدون من بعدى»إلى أنّ فى أُمّته من بعده«مهتدين»و«ضالّين»...فأناط «الهدايه»و«الضلاله»به إلى يوم القيامه،فكان كالرايه التى تنصب على الطريق، من اهتدى بها وصل،و من أعرض عنها ضلّ،فالمهتدون هم المحبّون المطيعون المتّبعون له،و الضالّون هم المخالفون المبغضون له...و من هنا وصفه عليه السلام ب«رايه الهدى».

عليٌّ رايه الهدى:

ففى روايه الحاكم الحسكانى و الحاكم أبى عبد اللّه و أبى نعيم،عن أبى برزه:«إنّك منار الأنام،و رايه الهدى،و أمين القرآن».

و روى الحافظ أبو نعيم بسنده،عن أبى برزه أيضاً:«إنّ عليّاً رايه الهدى، و إمام أوليائى،و نور من أطاعنى،و هو الكلمه التى ألزمتها المتّقين،من أحبّه أحبّنى،و من أبغضه أبغضنى» (۱).

و لقوّه هذا الحديث فى الدلاله على إمامه أمير المؤمنين عليه السلام،تكلّم بعض القوم فى سنده بتحكّم؛ففى لسان الميزان بترجمه«عبّاد بن سعيد الجعفى» بعد ذِكره:«فهذا باطل،و السند إليه ظلمات» (۲)و بترجمه«لاهز أبو عمرو التيمى» حكى عن ابن عدىّ أنّه يحدّث عن الثقات بالمناكير،فذكر الحديث قائلاً:«و هذا باطل،قاله ابن عدىّ»ثمّ قال:«قلت:إى و اللّهِ من أكبر الموضوعات،و علىٌّ فلعن اللّه من لا يحبّه» (۳).

و أنت ترى أنّه ردٌّ لمناقب أمير المؤمنين بلا دليل!

نعم،فى الموضع الثانى دليله هو اليمين الفاجره!! و ما أقواه من دليل!!

و ممّا يدلّ على تحكّم القوم فى المقام:أنّ ابن عدىّ يقول عن«لاهز»:

«يحدّث عن الثقات بالمناكير»و الحال أنّ الخطيب البغدادى يقول:«لم أرَ للاهز بن عبد اللّه غير هذا الحديث»فأين«يحدّث عن الثقات بالمناكير»؟!

۱- ۱) حليه الأولياء ۶۶:۱-۶۷،و انظر:تاريخ بغداد ۹۸:۱۴-۹۹،تاريخ مدينه دمشق ۳۳۰:۴۲ ح ۸۸۹۲،نظم درر السمطين:۱۱۴،و غيرها.

۲- ۲) لسان الميزان ۲۲۹:۳.

۳- ۳) لسان الميزان ۲۳۷:۶.

و لمّا كان الخطيب يريد الطعن فى الحديث،و لا دليل عنده،يقول:«حدّثنى أحمد بن محمّد المستملى،أخبرنا محمّد بن جعفر الورّاق،قال:أخبرنا أبو الفتح محمّد بن الحسين الأزدى الحافظ،قال:لاهز بن عبد اللّه التيمى البغدادى غير ثقه،و لا مأمون،و هو أيضاً مجهول» (۱).

أقول:

إن كان الدليل قول الأزدى فالأمر سهل،فقد نصّوا على أنّ الأزدى نفسه ضعيف،و لا يُلتفت إلى قوله فى الرجال:

قال الذهبى:«لا يُلتفت إلى قول الأزدى،فإنّ فى لسانه فى الجرح رهقاً» (۲).

و قال الحافظ ابن حجر:«قدّمتُ غير مرّه:أنّ الأزدى لا يُعتبر تجريحه، لضعفه هو» (۳).

هذا، و تؤيّد هذا الحديث و تشهد بصحّته أحاديث:

كقوله صلّى اللّه عليه و آله و سلّم-فى حديث-:«إن تؤمّروا عليّاً-و لا أراكم فاعلين-تجدوه هادياً مهديّاً،يأخذكم الطريق المستقيم» (۴).

و قوله:«من يريد أن يحيا حياتى،و يموت موتى،و يسكن جنّه الخلد التى وعدنى ربّى،فليتولَّ علىّ بن أبى طالب،فإنّه لن يخرجكم من هدى،و لن

۱- ۱) تاريخ بغداد ۱۴:۹۹.

۲- ۲) ميزان الاعتدال ۱:۶۱.

۳- ۳) مقدمه فتح البارى:۴۳۰.

۴- ۴) مسند أحمد ۱:۸۶۱/۱۷۴.

يدخلكم فى ضلاله»قال الحاكم:«هذا حديث صحيح الإسناد» (۱).

و قوله:«إنّ عليّاً مدينه هدى،فمن دخلها نجا،و من تخلّف عنها هلك» (۲).

عليٌّ العَلَم:

و كما وصفه ب«رايه الهدى»فقد وصفه ب«العَلَم»:

أخرج الحافظ ابن عساكر بترجمته عليه السلام:«أخبرنا أبو القاسم على بن إبراهيم النسيب،أنبأنا أبو بكر أحمد بن على الخطيب،أخبرنى أبو الفرج الطناجيرى،أنبأنا عمر بن أحمد الواعظ،أنبأنا محمّد بن محمود الأنبارى بالبصره،أنبأنا محمّد بن القاسم بن هاشم،أنبأنا أبى أنبأنا عبد الصمد بن سعيد أبو عبد الرحمن،أنبأنا الفضل بن موسى،عن وكيع،عن الأعمش،عن أبى وائل، عن حذيفه،قال:قال النبىّ صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم لعلىٍّ:جعلتك عَلَماً فيما بينى و بين أُمّتى،فمن لم يتّبعك فقد كفر».

ثمّ قال ابن عساكر:«مَن بين الفضل و الواعظ مجاهيل لا يعرفون» (۳).

قلت:

و هذا منه سهوٌ،إن لم يكن تجاهلًا،كما هى عادتهم فى قبال مناقب أمير المؤمنين!! و ذلك لأنّ محمّد بن محمود الأنبارى-و هو شيخ أبى حفص عمر بن أحمد بن شاهين الواعظ الحافظ-مترجَم فى تاريخ الخطيب،قال:

ص: ۱۶۳

۱- ۱) المستدرک على الصحيحين ۳:۱۲۸.

۲- ۲) ينابيع المودّه ۱:۳۹/۲۲۰.

۳- ۳) تاريخ مدينه دمشق ۴۲:۳۸۷-۳۸۸.

«محمّد بن محمود الأنباری،حدّث عن علی بن أحمد بن النضر الأزدی، و محمّد بن الحسن بن الفرج الهمذانی،و محمّد بن حنیفه بن ماهان الواسطی، و محمّد بن القاسم بن هاشم السمسار.روی عنه أبو حفص بن شاهین،ذکر أنّه سمع منه بالبصره» (۱).

و محمّد بن القاسم بن هشام،هو:أبو بکر السمسار،ترجم له الخطیب،قال:

«حدّث عن أبیه...و کان ثقه» (۲).

و أبوه:القاسم بن هاشم،ترجم له الخطیب أیضاً،قال:«...روی عنه ابنه و أبو بکر ابن أبی الدنیا،و وکیع القاضی،و یحیی بن صاعد،و أبو عبید بن المؤمّل الناقد،و القاضی المحاملی،و محمّد بن مخلد.و کان صدوقاً» (۳).

و أمّا عبد الصمد بن سعید،الراوی عن الفضل بن موسی البصری،مولی بنی هاشم،المتوفّی سنه ۲۶۴،فأظنّه:عبد الصمد بن سعید الکندی الحمصی، المتوفّی سنه ۳۲۴،ترجم له الذهبی و وصفه ب«المحدّث الحافظ» (۴).

هذا، و روی الفقیه المحدّث ابن المغازلی الواسطی الشافعی عن أبی محمّد الغندجانی بسنده«عن شعبه بن الحجّاج،عن أبی التیّاح،عن ابن عبّاس،قال:

قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم:أتانی جبریل بدرنوک من درانیک الجنّه فجلست علیه،فلمّا صرت بین یدی ربّی کلّمنی و ناجانی،فما علّمنی شیئاً إلّا عَلِمه علیٌّ،فهو باب مدینه علمی.

ص:۱۶۴

۱- ۱) تاریخ بغداد ۳:۲۶۱.

۲- ۲) تاریخ بغداد ۳:۱۸۰.

۳- ۳) تاریخ بغداد ۱۲:۴۳۰.

۴- ۴) سیر أعلام النبلاء ۱۵:۲۶۶.

ثمّ دعاه النبيّ إليه فقال له:يا عليّ! سلمک سلمی،و حربک حربی،و أنت العلم ما بینی و بین أمّتی من بعدی» (۱).

یأخذ بکم الطریق المستقیم:

و من هنا أوصی الأُمّه و أرشدهم إلیه بقوله فی حدیثٍ:«و إن تؤمّروا علیّاً -و لا أراکم فاعلین-تجدوه هادیاً مهدیّاً،یأخذکم الطریق المستقیم» (۲).

و قال-فی ما رواه السیّد الهمدانی عن ابن عبّاس-:«و إذا خالفتموه فقد ضلّت بکم الطرق و الأهواء فی الغیّ» (۳).

بل وصفه ب«الطریق»فی ما روی مسنداً عن سعید بن جبیر عن ابن عبّاس (۴).

طاعته طاعه رسول اللّه:

و لذا کانت طاعته طاعه رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم،و أنّه لئن أطاعوه لیدخُلُنَّ الجنّه،کما فی الحدیث:

أخرج الحاکم بسنده عن أبی ذرّ،قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم:«من أطاعنی فقد أطاع اللّه،و من عصانی فقد عصی اللّه،و من أطاع علیّاً فقد أطاعنی،و من عصی علیّاً فقد عصانی»قال الحاکم:«هذا حدیث صحیح

۱- ۱) مناقب علی بن أبی طالب:۷۳/۵۰.

۲- ۲) مسند أحمد ۱:۸۶۱/۱۷۴.

۳- ۳) مودّه القربی،عنه ینابیع المودّه ۲:۸۱۶/۲۸۵.

۴- ۴) شواهد التنزیل ۱:۸۸/۵۸،المناقب-للخوارزمی المکّی-،عنه ینابیع المودّه ۱:۱۷/۳۹۷.

الإسناد»و وافقه الذهبی (۱).

من فارقه فارق رسول اللّه:

و لذا کان الفاروق بین الحقّ و الباطل،کما فی الحدیث المشهور،و أنّ من فارقه فقد فارق رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم،کما فی الحدیث:

أخرج الطبرانی فی الأوسط -و عنه الهیثمی-بإسناده عن بریده،فی قضیه بعث علیٍّ علیه السلام أمیراً علی الیمن عن النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم،أنّه قال:«ما بال أقوامٍ ینتقصون علیّاً؟!! من تنقّص علیّاً فقد تنقّصنی،و من فارق علیّاً فقد فارقنی،إنّ علیّاً منّی و أنا منه...» (۲).

و أخرج الحاکم بإسناده عن أبی ذرّ،قال:قال النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم:«یا علیّ! من فارقنی فارق اللّه،و من فارقک یا علیّ فقد فارقنی»قال الحاکم:«صحیح الإسناد» (۳)و أخرجه البزّار،و عنه الهیثمی،و قال:«رجاله ثقات» (۴).

علیٌّ منه بمنزلته من ربّه:

و لذا کان علیٌّ من رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم بمنزلته من ربّه.

فقد أخرج الحافظ المحبّ الطبری عن ابن عبّاس،فی حدیثٍ«قال

۱- ۱) المستدرک علی الصحیحین ۳:۱۲۱.

۲- ۲) مجمع الزوائد ۹:۱۲۸.

۳- ۳) المستدرک علی الصحیحین ۳:۱۲۳.

۴- ۴) مجمع الزوائد ۹:۱۳۵.

أبو بكر:ما كنت لأتقدّم رجلاً-سمعت رسول اللّه صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم يقول:عليٌّ منّي بمنزلتي من ربّي.أخرجه ابن السمّان في كتاب الموافقه» (1).

و رواه الذهبي عن ابن مسعود،بترجمه محمّد بن داود الرملي،فقال:«هذا من وضع هذا الجاهل،رواه أبو عَروبه،عن مخلد بن مالك السلمسيني،عنه» (2)!

فانظر كيف يردُّ الحديث بلا أيّ دليلٍ،و إنّما تبعاً لهواه!!

باب حطّه:

و لذا كان باب حطّه،في ما أخرج الحافظ الدارقطني عن ابن عبّاس،أنّ النبيّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم قال:«عليٌّ باب حطّه،مَن دخل فيه كان مؤمناً، و من خرج منه كان كافراً» (3).

و أخرجه الحافظ الطبراني في حديثٍ فيه تشبيه أهل بيته بسفينه نوحٍ و بباب حطّه في بني إسرائيل (4).

***

1- 1) ذخائر العقبى:120.

2- 2) ميزان الاعتدال 3:540،و تبعه ابن حجر في لسانه 5:161.

3- 3) الجامع الصغير 2:5592/177،الصواعق المحرقه:193،كنز العمّال 11:32910/603.

4- 4) المعجم الصغير 1:139.

نتیجه البحث

إنّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم وصف علیّاً علیه السلام ب«الهادی»و«الرایه»و«العَلَم»و غیر ذلک من الأوصاف ممّا ذکرناه و ما لم نذکره، و کلّها تشیر إلی معنیً واحد و مقصد فارد،و هو کونه«القائد»و«المرشد» و«المتّبع»...للأُمّه الإسلامیه مِن بعده بلا فصل...و هذا هو معنی«الإمامه العامّه» و«الولایه المطلقه»و«الخلافه العظمی»....

و من هذا الباب وصفه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم ب«قسیم الجنّه و النار»، و جعله میزاناً و معیاراً یُعرف به المؤمن من المنافق و الکافر،و الحقّ من الباطل فی أحادیث کثیره.

و أیضاً:فقد کان علیه السلام حجّه للّه تعالی علی خلقه،فی حدیث أخرجه الخطیب فی تاریخ بغداد (۱)،و ابن عساکر فی تاریخ دمشق بأسانید عن أنس عن النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم (۲)و لم یتکلّم فی سنده إلّا فی«مطر»راویه عن أنس؛لکنّه من التابعین،و من رجال ابن ماجه،و الظاهر من کلماتهم أنّ السبب فی ترک حدیثه روایته الفضائل عن أنس بن مالک،فلا جرح فی الرجل،غیر أنّ روایاته لیست علی هواهم،و لذا لمّا أورد الذهبی هذا الحدیث فی(المیزان)قال:

«هذا باطل،و المتّهم به مطر،فإنّ عبید اللّه ثقه شیعی،و لکنّه أثم بروایه

۱- ۱) تاریخ بغداد ۲:۸۸.

۲- ۲) تاریخ مدینه دمشق ۴۲:۳۰۹.

هذا الإفک» (۱)!

فمن هذا الکلام یظهر أنّ عبید اللّه بن موسی العبسی،الراوی عن«مطر» ثقه،و«مطر»نفسه لم یُرْمَ بشیء غیر أنّ الحدیث«باطل»!!

أمّا ابن حجر فلم یورد الرجل فی لسان المیزان لکونه من رجال الصحاح الستّه.

و علی الجمله، فقد کان رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم یُعرّف أمیر المؤمنین بالإمامه من بعده بشتّی الأسالیب،فتارهً یصرّح فی حقّه بالإمامه و الوصایه و نحوهما،و أُخری یصفه بالأوصاف المستلزمه لذلک،و أُخری یشبّهه بما یفیده بکلّ وضوح...و هکذا.

و بهذا ظهر معنی الآیه الکریمه،و مدلول الحدیث الشریف،و کیفیّه استدلال أصحابنا بذلک فی إثبات الإمامه....

و تبیّن الجواب عن التساؤلات المثاره حول الاستدلال،و اندفاع الشبهات المذکوره.

و یبقی الکلام علی المعارضات....

و«المعارضه»طریق علمی فنّی یسلکه العلماء فی مختلف البحوث العلمیه و المسائل الخلافیه،لکنّها-کما هو واضح عندهم-فرع علی«الحجّیه» و إلّا فلا معنی لأن تعارض الحجّه باللاحجّه.

و قد احتجّ القوم فی المقام بأحادیث،نذکرها و نبیّن أحوالها فی الفصل الآتی.

۱- ۱) میزان الاعتدال ۴:۱۲۷-۱۲۸.

الفصل الرابع:فی الجواب عن المعارضه

اشاره

و قد عقدنا هذا الفصل للتحقیق حول أحادیث یروونها فی فضل أبی بکر، أو الشیخین،أو الصحابه قاطبهً،فحاول بعضهم أن یعارض بها الأحادیث الوارده فی الآیه المبارکه (۱)و نظائرها.

۱-حدیثُ الاقتداء بالشیخین:

اشاره

ذکر هذا الحدیث فی هذا المقام:الآلوسی فی تفسیره روح المعانی.

و قد سبقه فی الاستدلال به فی مباحث الإمامه عدّه من أعلام القوم:

کالقاضی عضد الدین الإیجی فی المواقف.

و شارحه الشریف الجرجانی فی شرح المواقف.

و السعد التفتازانی فی شرح المقاصد.

و ابن تیمیّه فی منهاج السُنّه.

و ابن حجر المکّی فی الصواعق المحرقه.

و ولی اللّه الدهلوی فی قرّه العینین فی تفضیل الشیخین ،و ابنه عبد العزیز صاحب التحفه الاثنا عشریه ،و غیرهم.

۱- ۱) سوره الرعد ۱۳:۷.

كما تجد الاستدلال به فى مسأله انعقاد الإجماع بأبى بكر و عمر،فى كثيرٍ من كتب علم أَصول الفقه،نذكر منها: المختصر لابن الحاجب و شرحه،و المنهاج للبيضاوى و شروحه،و مسلّم الثبوت للقاضى البهارى و شرحه....

هذا،و قد ظهر لنا-لدى التحقيق-أنّ الشهاب الآلوسى إنّما ينتحل فى هذه المباحث مطالب عبد العزيز الدهلوى فى كتاب التحفه الاثنا عشريه (1)،الذى اختصر ترجمته محمود شكرى الآلوسى،و نشره بعنوان مختصر التحفه الاثنى عشريه.

التحقيق فى أسانيده:

و على كلّ حالٍ،فقد اقتضى استدلال بعضهم بهذا الحديث فى هذا المقام لغرض المعارضه،أن نتكلّم حوله ببعض التفصيل،ليتبيّن حاله فلا يعارَض به شىء من أدلّه أصحابنا فى مختلف المجالات،فنقول:

هذا الحديث ممّا أعرض عنه البخارى و مسلم،و لم يخرجه من أرباب السنن سوى الترمذى و ابن ماجه،و أخرجه أحمد فى مسنده و الحاكم فى المستدرك ،و لم يرووه إلّا عن حذيفه و ابن مسعود.

*فرووه عن حذيفه بن اليمان لكن بأسانيد ينتهى جلّها إلى:

«عبد الملك بن عمير،عن ربعى بن حراش،عن حذيفه» (2).

ص: 171

1- 1) كما ظهر لدى التحقيق أنّ كتاب«التحفه»منتحل من كتاب«الصواعق الموبقه»لنصر اللّه الكابلى.

2- 2) مسند أحمد بن حنبل 6:528 و 22734/533 و 22765،صحيح الترمذى،باب مناقب أبى بكر و عمر 6:3662/43،سنن ابن ماجه 1:97/80،باب مناقب أبى بكر،المستدرك على الصحيحين 3:75.

*و«عبد الملک بن عمیر»رجل مدلّس،ضعیف جدّاً،کثیر الغلط، مضطرب الحدیث جدّاً،کما فی کتب الرجال:

فقد قال أحمد:«مضطرب الحدیث جدّاً مع قلّه روایته،ما أری له خمسمائه حدیث و قد غلط فی کثیر منها».

و قال إسحاق بن منصور:«ضعّفه أحمد جدّاً»و عن أحمد أیضاً:«ضعیف یغلط».

و قال ابن معین:«مخلّط».

و قال أبو حاتم:«لیس بحافظ،تغیّر حفظه»و قال:«لم یوصف بالحفظ».

و قال ابن خراش:«کان شعبه لا یرضاه».

و قال الذهبی:«و أمّا ابن الجوزی،فذکره فحکی الجرح و ما ذکر التوثیق».

و قال السمعانی و ابن حجر:«کان مدلّساً» (۱).

و من مساوئ هذا الرجل:أنّه ذبح رسول الإمام الحسین السبط الشهید علیه السلام إلی أهل الکوفه،فإنّه لمّا رُمی بأمرٍ من ابن زیاد من فوق القصر و بقی به رمق،أتاه عبد الملک بن عمیر فذبحه،فلمّا عیب علیه ذلک قال:إنّما أردت أن أُریحه (۲).

*ثمّ إنّ«عبد الملک بن عمیر»لم یسمع الحدیث من«ربعی بن حراش» و«ربعی»لم یسمع من«حذیفه بن الیمان».ذکر ذلک المناوی حیث قال:«قال ابن حجر:اختلف فیه علی عبد الملک،و أعلّه أبو حاتم،و قال البزّار کابن حزم:

---

۱ - ۱) الأنساب«القبطی»،تهذیب التهذیب ۶:۳۶۴،میزان الاعتدال ۲:۶۶۰،تقریب التهذیب ۱:۵۲۱،المغنی فی الضعفاء ۲:۱۳.و فیه:عبد الملک بن عمرو.

۲- ۲) تلخیص الشافی ۳:۳۵،روضه الواعظین ۱:۴۰۵،مقتل الحسین:۲۲۸.

لا يصحّ،لأنّ عبد الملك لم يسمعه من ربعى،و ربعى لم يسمع من حذيفه» (1).

*ثمّ قال المناوى«لكن له شاهد».

قلت:

إن أُريد حديث ابن مسعود،كما هو صريح الحاكم و المناوى،فستعرف ما فيه.و إن أُريد حديث حذيفه بسندٍ آخر عن ربعى،فهو ما رواه الترمذى عن «سالم بن العلاء المرادى،عن عمرو بن هرم،عن ربعى بن حراش،عن حذيفه...» (2).

قلت:

مداره على«سالم بن العلاء المرادى»و قد ضعّفه ابن معين و النسائى و ابن الجارود و ابن حزم و الذهبى و ابن حجر و غيرهم (3).

*و عن عبد اللّه بن مسعود عند الترمذى و الحاكم،و هو بسندٍ واحدٍ،عن إبراهيم بن إسماعيل بن يحيى بن سلمه بن كهيل،عن أبيه،عن جدّه،عن أبى الزعراء،عن عبد اللّه بن مسعود (4).

و إبراهيم،و أبوه،و جدّه،مقدوحون مجروحون جدّاً:

*أمّا«إبراهيم»:

1- 1) فيض القدير شرح الجامع الصغير 2:56.

2- 2) الجامع الكبير 6:3663/45.

3- 3) ميزان الاعتدال 2:112،الكاشف 1:271،تهذيب التهذيب 3:381،لسان الميزان 3:7.

4- 4) الجامع الكبير 6:3805/137،المستدرك على الصحيحين 3:75.

فقد قال الذهبی:«لیّنه أبو زرعه،و ترکه أبو حاتم» (۱).

و حکی ابن حجر ذلک عن ابن أبی حاتم و أقرّه (۲).

و قال العقیلی:«عن مطیّن:کان ابن نمیر لا یرضاه و یضعّفه،و قال:روی أحادیث مناکیر»،قال العقیلی:«و لم یکن إبراهیم هذا یقیم الحدیث» (۳).

*و أمّا«إسماعیل».

فقد قال الدارقطنی و الأزدی و غیرهما:«متروک» (۴).

*و أمّا«یحیی بن سلمه»فقد کان أسوأ حالاً منهما:

فقد قال الترمذی:«یضعّف فی الحدیث» (۵).

و قال المقدسی:«ضعّفه ابن معین.و قال أبو حاتم:لیس بالقوی،و قال البخاری:فی حدیثه مناکیر،و قال النسائی:لیس بثقه،و قال الترمذی:ضعیف» (۶).

و قال الذهبی:«ضعیف» (۷).

و قال ابن حجر:«ذکره ابن حبّان أیضاً فی الضعفاء فقال:منکر الحدیث جدّاً،لا یحتجّ به،و قال النسائی فی الکنی:متروک الحدیث،و قال ابن نمیر،لیس ممّن یکتب حدیثه،و قال الدارقطنی:متروک،و قال مرّهً ضعیف،و قال العجلی:

ضعیف» (۸).

۱- ۱) میزان الاعتدال ۱:۲۰.المغنی فی الضعفاء ۱:۱۷.

۲- ۲) تهذیب التهذیب ۱:۹۲.

۳- ۳) تهذیب التهذیب ۱:۹۲.

۴- ۴) میزان الاعتدال ۱:۲۵۴،المغنی فی الضعفاء ۱:۱۳۴،تهذیب التهذیب ۱:۲۹۳.

۵- ۵) الجامع الکبیر ۶:۱۳۸.

۶- ۶) الکمال فی أسماء الرجال-مخطوط.

۷- ۷) الکاشف ۳:۲۲۶.

۸- ۸) تهذیب التهذیب ۱۱:۱۹۷.

أقول:

هذه عمده أسانيد هذا الحديث.

و قد روى فى بعض الكتب عن غير حذيفه و ابن مسعود،مع التنصيص على ضعفه و سقوطه؛فرواه الهيثمى عن الطبرانى،عن أبى الدرداء،فقال:«و فيه من لم أعرفهم» (1).

و رواه الذهبى عن عبد اللّه بن عمر،و نصّ على سقوطه بما لا حاجه إلى نقله،فراجع (2).

كلمات الأئمّه فى بطلانه:

و لهذا...فقد نصّ كبار الأئمّه الأعلام على سقوط هذا الحديث:

*فقد أعَلَّه أبو حاتم الرازى،المتوفّى سنه ۲۷۷،كما ذكر المناوى (3)،و أبو حاتم إمام عصره و المرجوع إليه فى مشكلات الحديث،و هو من أقران البخارى و مسلم...كما ذكروا بترجمته.

*و قال الترمذى-بعد أن أخرجه من حديث ابن مسعود-:«هذا حديث غريب من هذا الوجه من حديث ابن مسعود،لا نعرفه إلّا من حديث يحيى بن سلمه بن كهيل،و يحيى بن سلمه يضعّف فى الحديث» (4).

۱- ۱) مجمع الزوائد ۹:۵۳.

۲- ۲) ميزان الاعتدال ۱:۱۰۵ و ص ۱۴۲،۳:۶۱۰-۶۱۱.

۳- ۳) فيض القدير ۲:۵۶.

۴- ۴) الجامع الكبير ۶:۱۳۸.

*و قال الإمام الحافظ الكبير أبو بكر البزّار،المتوفّى سنه ۲۷۹:

«لا يصحّ»،كما ذكر المناوى (۱).

*و قال أبو جعفر العقيلى،المتوفّى سنه ۳۲۲،و هو الإمام الكبير فى الجرح و التعديل:«حديث منكَر لا أصل له من حديث مالك» (۲).

*و قال الحافظ الشهير ابن حزم الأندلسى،المتوفّى سنه ۴۷۵:«أمّا الروايه:اقتدوا باللذين من بعدى...فحديث لا يصحّ...» (۳).

و قال أيضا:«و لو أنّنا نستجيز التدليس...لاحتججنا بما روى اقتدوا باللذين من بعدى أبى بكر و عمر.و لكنّه لم يصحّ،و يعيذنا اللّه من الاحتجاج بما لا يصحّ» (۴).

*و قال الإمام العلّامه قاضى القضاه برهان الدين العبرى الفرغانى، المتوفّى سنه ۷۴۳:«إنّ الحديث موضوع» (۵).

*و قال الحافظ الذهبى،المتوفّى سنه ۷۴۸،ببطلانه و سقوطه فى مواضع من كتابه من ميزان الاعتدال فى نقد الرجال ،كما أنّه تعقّب الحاكم فى تصحيحه و قال:«قلت:سنده واه جدّاً» (۶).

*و قال الحافظ ابن حجر العسقلانى،المتوفّى سنه ۸۵۲،فى لسان الميزان بما قاله الذهبى فى ميزان الاعتدال فى هذا الحديث (۷).

۱- ۱) فيض القدير ۲:۵۶.

۲- ۲) الضعفاء الكبير ۴:۹۵.

۳- ۳) الإحكام فى أُصول الأحكام-المجلّد ۲-۶:۲۴۲-۲۴۳.

۴- ۴) الفصل فى الملل و الأهواء و النحل ۳:۲۷.

۵- ۵) شرح المنهاج-مخطوط.

۶- ۶) تلخيص المستدرك ۳:۷۵-۷۶.

۷- ۷) لسان الميزان ۱:۱۸۸ و ص ۵:۲۳۷،۲۷۳.

*هذا،و قد عرفت تضعيف الحافظ الهيثمی الحدیث بروایه الطبرانی.

*و أنّ العلّامه المناوی ضعّفه فی فیض القدیر.

*و أورده ابن درویش الحوت،المتوفّی سنه ۱۲۷۶ فی کتاب أسنی المطالب فذکر أنّ:أبا حاتم أعلّه،و قال البزار-کابن حزم-:لا یصحّ...،و قال الهیثمی:سندها واه (۱).

أقول:

و لنکتفِ بهذا المقدار للدلاله علی سقوط هذا الحدیث الذی وضعوه فی فضل الشیخین،و من أراد التفصیل فلیرجع إلی رسالتنا فیه (۲)...و باللّه التوفیق.

۲-حدیث الاقتداء بالصحابه:

اشاره

و هو المعروف بحدیث:«أصحابی کالنجوم...».

و قد ذکره فی هذا المقام للمعارضه:ابن تیمیّه،و ابن روزبهان،کلاهما فی الردّ علی استدلال العلّامه الحلّی بحدیثنا فی کتابیه منهاج الکرامه و نهج الحقّ ، و قد تقدّم کلامهما.

کما أنّ الشیخ عبد العزیز الدهلوی صاحب کتاب التحفه الاثنا عشریه عارض به حدیث«إنّی تارک فیکم الثقلین:کتاب اللّه،و عترتی أهل بیتی»فی

۱- ۱) أسنی المطالب فی أحادیث مختلفه المراتب:۶۵.

۲ - ۲) الرساله الثانیه من کتابنا:الرسائل العشر فی الأحادیث الموضوعه فی کتب السُنّه،المطبوع سنه ۱۴۱۸،و المنشوره فی مجلّه«تراثنا»العدد ۲۰ لسنه ۱۴۱۰ ضمن سلسله الأحادیث الموضوعه رقم ۲.

مباحث الإمامه فی تعلیقته علی کتابه المذکور (۱).

و قد ذکر الأُصولیّون حدیث النجوم فی مباحث سُنّه الصحابی،و مباح الإجماع،من کتبهم فی أصول الفقه،فی مقابله حدیث:«اقتدوا باللذین من بعدی أبی بکر و عمر»و حدیث:«علیکم بسُنّتی و سُنّه الخلفاء الراشدین من بعدی» (۲).

التحقیق فی أسانیده:

و الحقیقه:إنّ کلّ تلک الأحادیث ساقطه،سنداً.

أمّا الحدیث:اقتدوا باللذین...فقد عرفت حاله.

و أمّا الحدیث:علیکم بسُنّتی و سُنّه الخلفاء الراشدین...فراجع رسالتنا فیه (۳).

و الکلام الآن فی حدیث:أصحابی کالنجوم....

و هو حدیث غیر مخرّج فی شیء من الصحاح و السنن و المسانید المشهوره...و إنّما رواه ابن عدیّ فی الکامل فی الضعفاء ،و الدارقطنی فی غرائب مالک ،و القضاعی فی مسند الشهاب ،و ابن عبد البرّ فی جامع بیان العلم ،و البیهقی فی المدخل ....

و إلیک کلام الحافظ ابن حجر فی هذا الحدیث:

«حدیث:أصحابی کالنجوم فبأیّهم اقتدیتم اهتدیتم.

۱- ۱) کذا فی عبقات الأنوار ۴:۵۱۹،طبعه إیران.

۲- ۲) شرح المختصر-لابن الحاجب-۱:۵۷۲،الإبهاج فی شرح المنهاج ۲:۳۶۷،التقریر و التحبیر فی شرح التحریر ۳:۹۸،فواتح الرحموت فی شرح مسلّم الثبوت ۲:۲۳۱-۲۳۲،و غیرها.

۳- ۳) و هی الرساله الثالثه من کتابنا:الرسائل العشر فی الأحادیث الموضوعه فی کتب السُنّه،و المنشوره فی نشره«تراثنا»العدد ۲۶ لسنه ۱۴۱۲ ضمن سلسله الأحادیث الموضوعه برقم ۶.

الدارقطنى فى المؤتلف من روايه سلام بن سليم،عن الحارث بن غصين، عن الأعمش،عن أبى سفيان،عن جابر،مرفوعاً.

و سلام ضعيف.

و أخرجه فى غرائب مالک من طریق حمید بن زید،عن مالک،عن جعفر بن محمّد،عن أبیه،عن جابر،-فی أثناء حدیث-و فيه:فبأىّ قول أصحابى أخذتم اهتديتم،إنّما مثل أصحابى مثل النجوم،من أخذ بنجم منها اهتدى.

قال:لا يثبت عن مالك،و رواته دون مالك مجهولون.

و رواه عبد بن حميد،و الدارقطنى فى الفضائل من حديث حمزه الجزرى، عن نافع،عن ابن عمر.

و حمزه اتّهموه بالوضع.

و رواه القضاعى فى مسند الشهاب من حديث أبى هريره.

و فيه جعفر بن عبد الواحد الهاشمى،و قد كذّبوه.

و رواه ابن طاهر من روايه بشر بن الحسين،عن الزبير بن عدى،عن أنس.

و بشر كان متّهماً أيضاً.

و أخرجه البيهقى فى المدخل من روايه جويبر،عن الضحّاك،عن ابن عبّاس.

و جويبر متروك.

و من روايه جويبر أيضاً عن جواب بن عبيد اللّه،مرفوعاً.

و هو مرسَل.

قال البيهقى:هذا المتن مشهور،و أسانيده كلّها ضعيفه.

و روى فى المدخل أيضاً عن عمر....

و فی إسناده:عبد الرحیم بن زید العمّی،و هو متروک» (۱).

و قال المناوی فی فیض القدیر بشرحه:

«السجزی فی الإبانه عن أُصول الدیانه ،و ابن عساکر فی التاریخ عن عمر بن الخطّاب.

قال ابن الجوزی فی العلل :هذا لا یصحّ.

و فی المیزان :هذا الحدیث باطل.

و قال ابن حجر فی تخریج المختصر :حدیث غریب،سئل عنه البزّار فقال:

لا یصحّ هذا الکلام عن النبیّ صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم.

و قال الکمال ابن أبی شریف:کلام شیخنا-یعنی ابن حجر-یقتضی أنّه مضطرب.

و أقول:ظاهر صنیع المصنّف أن ابن عساکر خرّجه ساکتاً علیه،و الأمر بخلافه؛فإنّه تعقّبه بقوله:قال ابن سعد:زید العمی أبو الحواری،کان ضعیفاً فی الحدیث،و قال ابن عدیّ:عامّه ما یرویه و من یروی عنه ضعفاء.

و رواه عن عمر أیضاً البیهقی،قال الذهبی:و إسناده واه» (۲).

کلمات الأئمّه فی بطلانه:

و لمّا کانت طرق هذا الحدیث کلّها ساقطه،فقد اتّفق الأئمّه علی بطلانه، و منهم من نصّ علی کونه موضوعاً،فبالإضافه إلی الأئمّه الأعلام المنقوله آراؤهم فیه:

۱- ۱) الکاف الشاف فی تخریج أحادیث الکشّاف-المطبوع مع الکشّاف-۳:۴۶۳.

۲- ۲) فیض القدیر شرح الجامع الصغیر ۴:۷۶.

*فقد نصّ أحمد بن حنبل على أنّه حديث غير صحيح (۱).

*و قال ابن حزم الأندلسی:«هذا خبر مکذوب موضوع باطل لم یصحّ قط» (۲).

*و قال ابن عبد البرّ بعد أن رواه ببعض الطرق:«هذا إسناد لا یصحّ» (۳).

*و قال أبو حیّان:«حدیث موضوع،لا یصحّ بوجهٍ عن رسول اللّه» (۴).

*و قال ابن قیّم الجوزیه-بعد أن رواه بطرق-:«لا یثبت شیء منها» (۵).

*و قال ابن الهمّام الحنفی:«حدیث لم یعرف» (۶).

*و نصّ الشهاب الخفاجی و القاضی البهاری علی ضعفه (۷).

*و قال الشوکانی:«فیه مقال معروف» (۸).

*و أورده الألبانی المعاصر فی سلسله الأحادیث الضعیفه و الموضوعه (۹).

و من أراد المزید فلیرجع إلی رسالتنا فیه (۱۰).

۱- ۱) التقریر و التحبیر فی شرح التحریر ۳:۹۹،و کذلک یتسیر التحریر ۳:۲۴۳.

۲- ۲) ذکره أبو حیّان فی البحر المحیط ۶:۵۸۲ عن رساله ابن حزم فی إبطال القیاس.

۳- ۳) جامع بیان العلم ۲:۳۱۴.

۴- ۴) البحر المحیط ۶:۵۸۲.

۵- ۵) اعلام الموقّعین ۲:۲۴۲.

۶- ۶) التحریر فی أُصول الفقه-لابن الهمام،بشرح أمیر بادشاه-۳:۲۴۳.

۷- ۷) نسیم الریاض ۳:۴۲۳-۴۲۴،مسلّم الثبوت-بشرح الأنصاری-۲:۲۳۱.

۸- ۸) إرشاد الفحول إلی تحقیق الحقّ من علم الأُصول ۱:۲۹۴.

۹- ۹) سلسله الأحادیث الضعیفه و الموضوعه ۱:۷۸.

۱۰- ۱۰) الرسائل العشر فی الأحادیث الموضوعه فی کتب السُنّه،الرساله الأُولی.

٣-لا أُوتينّ بأحدٍ يفضّلنی علی أبی بكر و عمر إلّا جلدته حدّ المفتری:

و كما وضعوا علی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم حدیث:«اقتدوا باللذین من بعدی...»و حدیث:«علیكم بسُنّتی و سُنّه الخلفاء الراشدین من بعدی»و حدیث:«أصحابی كالنجوم...»و أمثالها،فقد وضعوا علی الإمام أمیر المؤمنین علیه السلام أشیاء فی حقّ الأصحاب و فی خصوص الشیخین، منها هذا الكلام الذی استند إلیه ابن تیمیّه فی غیر موضعٍ من منهاج السُنّه من غیر سندٍ و لا نقلٍ عن كتاب معتبرٍ عندهم،و إنّما قال:«فروی عنه أنّه قال:لا أُوتی بأحدٍ یفضّلنی علی أبی بكرٍ و عمر إلّا ضربته حدّ المفتری» (١).

«و عنه أنّه كان یقول:لا أُوتی بأحدٍ یفضّلنی علی أبی بكر و عمر إلا جلدته جلد المفتری» (٢).

و قد أضاف هذه المرّه:«كان یقول»الظاهر فی تكرّر هذا القول من الإمام علیه السلام و استمراره علیه.

التحقیق فی سنده و مدلوله:

و لكنّنا لم نسمع أنّه جلد أحداً لتفضیله علیهما بالرغم من وجود كثیرٍ من الصحابه و التابعین كانوا یجاهرون بذلك،حتّی اعترف به غیر واحدٍ من أئمّه القوم،ففی الاستیعاب:

«و روی عن سلمان،و أبی ذرّ،و المقداد،و خبّاب،و جابر،و أبی سعید

١- ١) منهاج السُنّه ١:٣٠٨.

٢- ٢) منهاج السُنّه ٦:١٣٨.

الخدری،و زید بن أرقم:أنّ علیّ بن أبی طالب-رضی اللّه عنه-أوّل من أسلم، و فضّله هؤلاء علی غیره» (۱).

و فی الفصل:

«اختلف المسلمون فی من هو أفضل الناس بعد الأنبیاء،فذهب بعض أهل السُنّه و بعض المعتزله و بعض المرجئه و جمیع الشیعه:إلی أنّ أفضل الاُمّه بعد رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم:علیّ بن أبی طالب-رضی اللّه عنه-.

و قد روینا هذا القول نصّاً عن بعض الصحابه-رضی اللّه عنهم-و عن جماعه من التابعین و الفقهاء».

قال:«و روینا عن نحو عشرین من الصحابه:أنّ أکرم الناس علی رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم علیّ بن أبی طالب و الزبیر بن العوّام» (۲).

و قال الذهبی:

«لیس تفضیل علیّ برفض و لا هو ببدعه،بل قد ذهب إلیه خلق من الصحابه و التابعین» (۳).

هذا،و قد جاء فی هامش منهاج السُنّه ما نصّه:«و جاء الأثر-مع اختلافٍ فی اللفظ-فی فضائل الصحابه ۸۳/۱ رقم ۴۹،و ضعّف المحقّق إسناده» (۴).

أقول:

و هذا نصّ ما جاء فی الکتاب المذکور:

ص :۱۸۳

۱- ۱) الاستیعاب فی معرفه الأصحاب ۳:۱۰۹۰.

۲- ۲) الفصل فی الملل و الأهواء و النحل ۳:۳۲.

۳- ۳) سیر أعلام النبلاء ۱۶:۴۵۷.

۴- ۴) منهاج السُنّه ۶:۱۳۸.

«حدّثنا عبد اللّه،قال:حدّثنى هديّه بن عبد الوهّاب،قال:ثنا أحمد ابن يونس،قال:ثنا محمّد بن طلحه،عن أبى عبيده بن الحكم،عن الحكم بن جحل،قال:سمعت عليّاً يقول:لا يُفضّلنى أحد على أبى بكر و عمر إلّا جلدته حدّ المفترى» (1).

و هو من زيادات عبد اللّه بن أحمد.

قال محقّقه فى الهامش«إسناده ضعيف لأجل أبى عبيده بن الحكم».

قال:«و محمّد بن طلحه لم يتبيّن لى من هو؟...».

قلت:

و ما ذكرناه حول سنده و معناه كافٍ فى سقوطه،و أنّه موضوع قطعاً.

***

١- ١) فضائل الصحابه ١:٨٣ رقم ۴٩.

آيه الهدايه إلى الصراط المستقيم:قوله تعالى: «اهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ* صِرَاطَ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ»

آيه الهدايه إلى الصراط المستقيم:قوله تعالى: «اهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ* صِرَاطَ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ» (۱)

قال السيّد رحمه اللّه:

«أ ليسوا من الّذين أنعم اللّه عليهم،و أشار فى السبع المثانى و القرآن العظيم إليهم فقال: «اهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ* صِرَاطَ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ» ؟!».

فقال فى الهامش:

«أخرج الثعلبى فى تفسير الفاتحه من تفسيره الكبير ،عن أبى بريده:إنّ الصراط المستقيم هو صراط محمّد و آله.

و عن تفسير وكيع بن الجرّاح،عن سفيان الثورى،عن السدّى،عن أسباط و مجاهد،عن ابن عبّاس،فى قوله: «اهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ» قال:قولوا:أرشدنا إلى حبّ محمّد و أهل بيته» (۲).

۱- ۱) سوره الفاتحه ۱:۶ و ۷.

۲- ۲) المراجعات:۲۸.

أقول:

و أخرج الحافظ الحاكم الحسكانى كلا الخبرين بإسناده،حيث قال:

«أخبرنا الحاكم الوالد أبو محمّد عبد اللّه بن أحمد،حدّثنا أبو حفص عمر بن أحمد بن عثمان الواعظ ببغداد،قال:حدّثنى أبى،قال:حدّثنى حامد بن سهل،قال:حدّثنى عبد اللّه بن محمّد العجلى،قال:حدّثنا إبراهيم،قال:حدّثنا أبو جابر،عن مسلم بن حيّان:

عن أبى بريده،فى قول اللّه تعالى: «اهْدِنَا الصِّرٰاطَ الْمُسْتَقِيمَ» قال:صراط محمّد و آله.

أخبرنا عقيل بن الحسين الفسوى،قال:حدّثنا على بن الحسين بن قيده الفسوى،قال:حدّثنا أبو بكر محمّد بن عبد اللّه،قال:حدّثنا أبو أحمد محمّد بن عبيد ببغداد،قال:حدّثنا عبد اللّه بن أبى الدنيا،قال:حدّثنا وكيع بن الجرّاح،قال:

حدّثنا سفيان الثورى،عن السدّى،عن أسباط و مجاهد:

عن ابن عبّاس،فى قول اللّه تعالى: «اهْدِنَا الصِّرٰاطَ الْمُسْتَقِيمَ» قال:يقول:

قولوا معاشر العباد:أرشدنا إلى حبّ النبىّ و أهل بيته» (1).

و كذلك رواه غير واحدٍ من أصحابنا،قال الحافظ ابن شهرآشوب السروى، المتوفّى سنه ۵۸۸:«و من تفسير وكيع بن الجرّاح،عن سفيان الثورى،عن السدّى،عن أسباط و مجاهد،عن عبد اللّه بن عبّاس،فى قوله: «اهْدِنَا الصِّرٰاطَ الْمُسْتَقِيمَ» قال:قولوا معاشر العباد:أرشدنا إلى حبّ النبىّ و أهل بيته.

تفسير الثعلبى،و كتاب ابن شاهين:عن رجاله،عن مسلم بن حيّان،عن

۱- ۱) شواهد التنزيل لقواعد التفضيل ۱:۸۶/۵۷ و ۸۷.

بریده،فی قول اللّه «اهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِیمَ» قال:صراط محمّد و آله» (۱).

و هذا تفسیر أئمّه أهل البیت علیهم الصلاه و السلام (۲).

و إلی هنا،فالتفسیر عن أئمّه أهل البیت علیهم الصلاه و السلام،و ابن عبّاس و بریده بن الحصیب.

و روی الحافظ الحسکانی عن عدّه من الصحابه عن رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم أنّ علیّاً هو«الصراط المستقیم»،و من ذلک ما رواه بسنده عن الحافظ ابن أبی حاتم،قال:«حدّثنا هارون بن إسحاق،قال:حدّثنی عبده بن سلیمان،قال:حدّثنا کامل بن العلاء،قال:حدّثنا حبیب بن أبی ثابت،عن سعید بن جبیر:

عن ابن عبّاس،قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله لعلیّ بن أبی طالب:أنت الطریق الواضح،و أنت الصراط المستقیم،و أنت یعسوب المؤمنین» (۳).

هذا، و لا یخفی أنّ«عبد الرحمن بن أبی حاتم الرازی»من کبار أئمّه القوم فی الحدیث و التفسیر و الرجال؛قال الذهبی:«قال أبو یعلی الخلیلی:أخذ أبو محمّد علم أبیه و أبی زرعه،و کان بحراً فی العلوم و معرفه الرجال،صنّف فی الفقه،و فی اختلاف الصحابه و التابعین و علماء الأمصار،قال:و کان زاهداً،یعدّ من الأبدال».

و ذکر الذهبی عن أبی الحسن الرازی الخطیب:«سمعت عبّاس بن أحمد

۱- ۱) مناقب آل أبی طالب ۳:۸۹؛و فیه:«عن بریده»و الظاهر أنّه الصحیح.

۲- ۲) و هو فی شواهد التنزیل ۱:۵۹-۶۱.

۳- ۳) شواهد التنزیل ۱:۸۸/۵۸.

يقول:بلغنى أنّ أبا حاتم قال:و من يقوى على عباده عبد الرحمن! لا أعرف لعبد الرحمن ذنباً».

و قال الذهبى-فى ذكر كتبه-:«و له تفسير كبير،فى عدّه مجلّدات،عامّته آثار بأسانيده،من أحسن التفاسير» (۱).

قلت:

و قد أثنى ابن تيميّه على تفسير ابن أبى حاتم،حيث ذكره فى عداد التفاسير المعتبره المقبوله فقال:

«أهل العلم الكبار أهل التفسير،مثل الطبرى،و بقىّ بن مخلّد، و ابن أبى حاتم،و ابن المنذر،و أمثالهم،لم يذكروا الموضوعات».

و قال عن الطبرى و ابن أبى حاتم و ابن المنذر و جماعه:«الّذين لهم فى الإسلام لسان صدق،و تفاسيرهم متضمّنه للمنقولات التى يعتمد عليها فى التفسير» (۲).

و روى الحافظ الحسكانى بأسانيد فيها جمع من الأئمّه الأعلام-كعبد الرزّاق بن همّام،و الثورى،و المطيّن،و الحاكم النيسابورى-عن حذيفه بن اليمان،عن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم أنّه قال:«و إن تولّوا عليّاً تجدوه هادياً مهدياً يسلك بكم الطريق المستقيم» (۳).

و قال الحاكم الحسكانى الحافظ:

۱- ۱) سير أعلام النبلاء ۱۳:۲۶۴ و ۲۶۵.

۲- ۲) منهاج السُنّه ۷:۱۳ و ص ۱۷۹.

۳- ۳) شواهد التنزيل ۱:۶۱-۶۵.

«حدّثنی أبو عثمان الزعفرانی،قال:أخبرنا أبو عمرو السنانی،قال:أخبرنا أبو الحسن المخلّدی،قال:حدّثنا یونس بن عبد الأعلی،قال:أخبرنا ابن وهب، قال:قال عبد الرحمن بن زید بن أسلم:

عن أبیه،فی قول اللّه تعالی: «صِرٰاطَ الَّذِینَ أَنْعَمْتَ عَلَیْهِمْ» قال:النبیّ و من معه،و علیّ بن أبی طالب و شیعته» (۱).

و هذا صحیح علی أُصولهم:

فأمّا «أبو عثمان الزعفرانی»فهو:سعید بن محمّد بن أحمد البحیری،ذکره الحافظ السمعانی-بعد أن ترجم لأبیه و جدّه-فقال:

«کان شیخاً،جلیلاً،ثقه،صدوقاً،من بیت التزکیه،رحل إلی العراق و الحجاز،و أدرک الأسانید العالیه،و عمّر العمر الطویل،حتّی حدّث بالکثیر و أملی.سمع بنیسابور أبا عمرو محمّد بن أحمد بن حمدان الحیری...و وفاته فی ربیع الآخر سنه ۴۵۱» (۲).

و ترجم له أبو الحسن عبد الغافر النیسابوری فقال:«أبو عثمان البحیری، سعید بن محمّد...شیخ کبیر ثقه،من بیت التزکیه و العداله،و قد ذکر الحاکم بیته و أسلافه فی التاریخ .و هذا أبو عثمان من وجوه أهل البیت،من جمله المتصوّفه، سمع الکثیر بخراسان و العراق....

قال أبو الحسن:ولدت بعد وفاته بخمسه أیّام،لیله الثامن من شهر ربیع الآخر سنه إحدی و خمسین» (۳).

۱- ۱) شواهد التنزیل ۱:۱۰۵/۶۶.

۲- ۲) الأنساب ۱:۲۹۱«البحیری».

۳- ۳) المنتخب من السیاق فی تاریخ نیسابور:۲۳۲ رقم ۷۲۹.

و أمّا «أبو عمرو السنانی»فقد ترجم له الحافظ السمعانی کذلک،حیث قال:

«أبو عمرو محمّد بن أحمد بن حمدان بن علی بن سنان الحیری،من الثقات الأثبات،سمع أبا یعلی الموصلی و الحسن بن سفیان و البغوی و الباغندی، و غیرهم.روی عنه:الحاکم أبو عبد اللّه الحافظ،و أبو نعیم الأصبهانی.و آخر من روی عنه:أبو سعد الکنجرودی،توفّی فی سنه ۳۸۰» (۱).

و قال الذهبی بترجمته:«الإمام المحدّث الثقه،النحوی البارع،الزاهد العابد،مسند خراسان،أبو عمرو محمّد بن حمدان بن علی بن سنان الحیری...

و مناقبه جمّه.رحمه اللّه».

ثمّ ذکر مشایخه و الرواه عنه،و طرفاً من ترجمه الحاکم له،و تنصیصه علی أنّ سماعاته صحیحه...ثمّ قال الذهبی:«و قال الحافظ محمّد بن طاهر المقدسی:

کان یتشیّع.قلت:تشیّعه خفیف کالحاکم.وقع لی جمله من عوالیه،و خرّجت من طریقه کثیراً» (۲).

و أمّا «أبو الحسن المخلّدی»فهو:محمّد بن عبد اللّه بن محمّد بن مخلّد الهروی المخلّدی النیسابوری،ذکره الحافظ السمعانی فقال:«یروی عن أبی طاهر بن السرّاج،و أبی الربیع بن أخی رشدین،و أحمد بن سعید الهمذانی، و طبقتهم.روی عنه:أبو عمرو الحیری،و أبو بکر بن علی،و أبو حفص بن حمدان، و غیرهم» (۳).

و أمّا «یونس بن عبد الأعلی»فمن رجال مسلم و النسائی و ابن ماجه.

ص: ۱۹۰

۱- ۱) الأنساب ۲:۲۹۸«الحیری».

۲- ۲) سیر أعلام النبلاء ۱۶:۳۵۶-۳۵۸،و أرّخ وفاته نقلاً عن الحاکم بسنه ۳۷۶.

۳- ۳) الأنساب ۵:۲۲۷«المخلّدی».

و ممّن حدّث عنه من الأعلام:أبو حاتم،و أبو زرعه،و ابن خزيمه،و أبو عوانه، و الطحاوى....

وصفه الذهبى ب:«الإمام،شيخ الإسلام»و قال:«كان كبير المعدّلين و العلماء فى زمانه بمصر»فنقل ثقته عن النسائى و أبى حاتم و غيرهما.و قال:

«بين مشايخنا و بينه خمسه أنفس و لقد كان قرّه عين،مقدّماً فى العلم و الخير و الثقه» (1).

و قال الحافظ:«ثقه» (2).

و أمّا «ابن وهب»فهو:عبد اللّه بن وهب،من رجال الصحاح السته،وثّقه ابن معين،و قال أبو حاتم:«صدوق،صالح الحديث»،و أطنب الذهبى فى ترجمته من السير (3).

و أمّا «عبد الرحمن بن زيد بن أسلم»فهو-و إن ضعّفه بعضهم-من رجال كتابى الترمذى و ابن ماجه،و هما من الصحاح الستّه.

و أمّا «زيد بن أسلم»فهو من رجال الصحاح الستّه،و قال الذهبى:«لزيد تفسير ،رواه عنه ابنه عبد الرحمن،و كان من العلماء العاملين.أرّخ ابنه وفاته فى ذى الحجّه سنه ۱۳۶» (4).

۱- ۱) سير أعلام النبلاء ۱۲:۳۴۸.

۲- ۲) تقريب التهذيب ۲:۳۸۵.

۳- ۳) سير أعلام النبلاء ۹:۲۲۳-۲۳۴.

۴- ۴) سير أعلام النبلاء ۵:۳۱۶.

تنبیه

إنّه یکفی دلیلاً علی صحّه هذه الأحادیث و تمامیّه استدلال السیّد بها سکوت بعض المفترین علی ذلک،و علیه فلا مناصّ له من الإقرار بالضلال، و العوده إلی طریق النبیّ و الآل،و الله الهادی فی المبدأ و المآل.

***

آیه الکون مع الذین أنعم اللّه علیهم:قوله تعالی: «وَ مَنْ یُطِعِ اللّهَ وَ الرَّسُولَ فَأُولٰئِکَ مَعَ الَّذِینَ أَنْعَمَ اللّهُ عَلَیْهِمْ...»

آیه الکون مع الذین أنعم اللّه علیهم:قوله تعالی: «وَ مَنْ یُطِعِ اللّهَ وَ الرَّسُولَ فَأُولٰئِکَ مَعَ الَّذِینَ أَنْعَمَ اللّهُ عَلَیْهِمْ...» (۱)

قال السیّد رحمه اللّه:

«و قال «وَ مَنْ یُطِعِ اللّهَ وَ الرَّسُولَ فَأُولٰئِکَ مَعَ الَّذِینَ أَنْعَمَ اللّهُ عَلَیْهِمْ مِنَ النَّبِیِّینَ وَ الصِّدِّیقِینَ وَ الشُّهَدٰاءِ وَ الصّٰالِحِینَ» ».

فقال فی الهامش:

«أئمّه أهل البیت من سادات الصدّیقین و الشهداء و الصالحین بلا کلام» (۲).

فقیل:

«لا نزاع فی أنّ أئمّه أهل البیت من الّذین أنعم اللّه علیهم،و لا فی أنّهم من سادات الصدّیقین و الشهداء و الصالحین،فقد یکون الإنسان متّصفاً بکلّ هذه الصفات و لیس من أهل الولایه العامّه.

ص: ۱۹۳

۱- ۱) سوره النساء ۴:۶۹.

۲- ۲) المراجعات:۲۸.

و الّذين أنعم اللّه عليهم ليسوا أهل البيت فقط،بل كلّ من أطاع اللّه و رسوله، و الله تعالى يقول: «وَ مَنْ يُطِعِ اللّهَ وَ الرَّسُولَ فَأُولٰئِكَ مَعَ الَّذِينَ أَنْعَمَ اللّهُ عَلَيْهِمْ مِنَ النَّبِيِّينَ وَ الصِّدِّيقِينَ وَ الشُّهَداءِ وَ الصّالِحِينَ وَ حَسُنَ أُولٰئِكَ رَفِيقاً».

أمّا قول المؤلّف:أئمّه أهل البيت من سادات الصدّيقين و الشهداء و الصالحين بلا كلام،فنحن-أعنى أهل السُنّه-مع احترامنا و حبّنا لآل البيت و تنزيلنا لهم منزلتهم،نعتبر الكلام العارى عن الدليل دعوىً تحتاج إلى إثبات.

و لعلّه يريد أن يقابل ما استقرّ فى عقول و قلوب الكافّه من كون الصدّيق هو أبو بكر-رضى اللّه عنه-فأردف هذه الجمله بالعباره السوقيه(بلا كلام)،فهل هذا منطق علماء أو منطق أدعياء؟!».

أقول:

هنا نقاط:

۱-إنّه لم يدّع السيّد رحمه اللّه لأهل البيت عليهم السلام منزلةً هى فوق ما هم عليه،و إنّما قال:«أئمّه أهل البيت من سادات الصدّيقين...»مع أنّ اعتقادنا هو أنّهم هم«سادات الصدّيقين...»و ليس غيرهم على الإطلاق،و قد جاء كلامه مسايرةً و مجاراةً للقوم،و لكنّ النواصب لا يعترفون لهم عليهم السلام حتّى بهذا القدر...!!

۲-و لعلّ مسايره السيّد رحمه اللّه كانت بالنظر إلى ما جاء فى روايات القوم بتفسير الآيه المباركه؛كالخبر الذى رواه الحافظ الحاكم الحسكانى بإسناده

عن أبی مسلم الکجّی (۱)،عن القعنبی (۲)،عن مالک (۳)،عن سمی (۴)،عن أبی صالح (۵)،عن عبد اللّه بن عبّاس:

«فی قوله تعالی: «وَ مَنْ یُطِعِ اللّهَ» یعنی فی فرائضه «وَ الرَّسُولَ» فی سننه، «فَأُولٰئِکَ مَعَ الَّذِینَ أَنْعَمَ اللّهُ عَلَیْهِمْ مِنَ النَّبِیِّینَ» یعنی محمّداً «وَ الصِّدِّیقِینَ» یعنی علیَّ بن أبی طالب-و کان أوّل من صدّق برسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم- «وَ الشُّهَدٰاءِ» یعنی علیَّ بن أبی طالب و جعفراً الطیّار و حمزه بن عبد المطّلب و الحسن و الحسین،هؤلاء سادات الشهداء «وَ الصّٰالِحِینَ» یعنی سلمان و أبا ذرّ و صهیباً و بلالاً و خبّاباً و عمّاراً...» (۶).

إلّا أنّ من الواضح عدم منافاه هذا الخبر و أمثاله لکون«أئمّه أهل البیت»هم «سادات الصدّیقین...»،لأنّ الجماعه المذکورین فیه هم من شیعه أئمّه أهل البیت علیهم السلام،کما هو معلوم و معروف.

۳-قد ذکر المفسّرون أنّ «الَّذِینَ أَنْعَمَ اللّهُ» هم الأقسام الأربعه أنفسهم، فتکون «مَنْ» بیانیّه (۷)،فالّذین أنعم اللّه-کما فی الروایات المفسّره للآیه-هم:

رسول اللّه،و علیّ،و الحسنان علیهم الصلاه و السلام،و من ذکر فیها من شیعتهم الأبرار...و کلّ «مَنْ یُطِعِ اللّهَ وَ الرَّسُولَ» فی الفرائض و السنن فیکون من شیعتهم

۱- ۱) إبراهیم بن عبد اللّه،الشیخ الإمام الحافظ المعمّر،شیخ العصر،المتوفّی سنه ۲۹۲.

۲- ۲) عبد اللّه بن مسلمه،الإمام الثبت القدوه،شیخ الإسلام،المتوفّی سنه ۲۲۱.

۳- ۳) مالک بن أنس،صاحب المذهب،المتوفّی سنه ۱۷۹.

۴- ۴) مولی أبی بکر بن عبد الرحمن بن الحارث بن هشام،من رجال السته.تقریب التهذیب ۱:۳۳۳.

۵- ۵) میزان البصری،مقبول.تقریب التهذیب ۲:۲۹۱.

۶- ۶) شواهد التنزیل ۱:۲۰۶/۱۵۳.

۷- ۷) لاحظ منها:أنوار التنزیل و أسرار التأویل:۱۱۷،و روح المعانی ۵:۷۵.

و فى رفقتهم «وَ حَسُنَ أُولٰئِکَ رَفِیقاً* ذٰلِکَ الْفَضْلُ مِنَ اللّهِ وَ کَفیٰ بِاللّهِ عَلِیماً» (۱).

۴-و علیّ و سائر أئمّه أهل البیت علیهم السلام أصحاب الولایه العامّه،لأنّ اللّه جعل عاقبه «مَنْ یُطِعِ اللّهَ وَ الرَّسُولَ» أن یکون معهم،فالکون معهم هو رمز الهدایه و الفلاح،و الفوز و النجاح.فهذا وجهٌ لدلاله الآیه علی الولایه العامّه لأئمّه أهل البیت.

و وجه آخر،هو:أنّ هذه الآیه تفسیر لقوله تعالی: «اهْدِنَا الصِّرٰاطَ الْمُسْتَقِیمَ* صِرٰاطَ الَّذِینَ أَنْعَمْتَ عَلَیْهِمْ» کما نصّ علیه القرطبی (۲)،و قد تقدّم دلاله تلک الآیه علی إمامه أمیر المؤمنین علیه السلام.

و وجه ثالث،هو:إنّ اللّه تعالی لمّا ذکر مراتب أولیائه فی کتابه بدأ بالأعلی منهم و هم النبیّون،ثمّ ثنّی بالصدّیقین،ثمّ ذکر الشهداء،فالصالحین،و هذه الصفات الثلاثه مجتمعه فی أمیر المؤمنین علیه الصلاه و السلام،و لا ریب فی أنّ من اجتمعت فیه تلک الصفات مقدّم علی الّذین وجدت فیهم و تفرّقت بینهم.

بل قال بعضهم:إنّ المراد فی هذه الآیه هو الشخص الواحد الموصوف بها (۳)،و لیس إلّا أمیر المؤمنین،فهو المتعیّن للخلافه عن النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم.

۵-و لعلّ ما تقدّم هو المقصود من قول أمیر المؤمنین علیه السلام:«أنا عبد اللّٰه و أخو رسوله،و أنا الصدّیق الأکبر،لا یقولها بعدی إلّا کذّاب مفتری» (۴).

ص: ۱۹۶

۱- ۱) سوره النساء ۴:۶۹-۷۰.

۲- ۲) الجامع لأحکام القرآن ۵:۲۷۱.

۳- ۳) التفسیر الکبیر ۱۰:۱۷۱.

۴- ۴) أخرجه الحاکم و صحّحه علی شرطهما فی المستدرک علی الصحیحین ۳:۱۱۲،و هو بسند صحیح عند ابن ماجه فی سننه ۱:۱۲۰/۸۹،و فی الخصائص-للنسائی-:۶۷/۱۰۱،و له مصادر کثیره.

و قال ابن تيميّه فی معنی«الصدّيق»:«قد يراد به الكامل فی الصدق،و قد يراد به الكامل فی التصديق» (1).

قلت:

و سواء كان المراد هذا أو ذاك فليس الّا أمير المؤمنين عليه السلام.

و لو لا أنّ أبا ذرّ الغفّاری-رضی اللّه عنه-من شيعته لَما قال رسول اللّه صلّی اللّه عليه و آله و سلّم فی حقّه:«ما أقلّت الغبراء و لا أظلّت الخضراء من رجلٍ أصدق لهجه من أبی ذرّ» (2)،و لَما حسده عمر بن الخطّاب علی ذلک (3).

6-و مع ذلک كلّه،فلم يسمّ الجمهور ب«الصدّيق»عليّاً و لا أبا ذرّ!! و جعلوه لقباً لأبی بكر،مع اعترافهم بعدم ورود ذلک عن رسول اللّه فيه بسندٍ معتبر، فخالفوه صلّی اللّه عليه و آله و سلّم مرّتين!!

ثمّ حاول بعضهم توجيه ذلک بأنّه لكون أبی بكر أوّل من آمن و صدّق برسول اللّه صلّی اللّه عليه و آله و سلّم،و هذا أوّل الكلام؛فقد ثبت و تحقّق فی محلّه أنّ أوّل من أسلم و صدّق هو:أمير المؤمنين علیّ بن أبی طالب،و أمّا أبو بكر فقد جاء فی الروايه الصحيحه عن محمّد بن سعد بن أبی وقّاص:«قال:قلت لأبی:أ كان أبو بكر أوّلكم إسلاماً؟فقال:لا،و لقد أسلم قبله أكثر من خمسين» (4).

1- 1) منهاج السُنّه 4:266.

2- 2) الجامع الكبير 6:3801/134،مسند أحمد 2:6483/347،المستدرک علی الصحيحين 3:342 و صحّحه علی شرط مسلم و أقرّه الذهبی،سنن ابن ماجه 1:156/103.

3- 3) الجامع الكبير 6:3802/135.

4- 4) تاريخ الطبری 2:316.

۷-و الکلام فی أنّ الّذین یسمّون أنفسهم«أهل السُنّه»یحبّون و یحترمون آل البیت علیهم السلام طویل،و لیس هذا موضعه،غیر أنّا نقول لصاحب هذا الکلام:

أوّلاً: إنّ حبّ النبیّ و الآل یقتضی الإطاعه و الاتّباع،قال اللّه تعالی: «قُلْ إِنْ کُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللّٰهَ فَاتَّبِعُونِی یُحْبِبْکُمُ اللّٰهُ» (۱).

و ثانیاً: کیف یمکن الجمع بین حبّ أهل البیت و احترامهم،و بین حبّ و احترام من ظلمهم بشتّی أنواع الظلم؟!

و ثالثاً: هل من الحبّ و الاحترام قول بعضهم فی استشهاد الإمام السبط علیه السلام:«إنّ الحسین قتل بسیف جدّه» (۲)؟!

و هل من الحبّ و الاحترام قول بعضهم فی الإمام الصادق علیه السلام:

«فی نفسی منه شیء» (۳)؟!

و کذا قول بعضهم نحو ذلک فی غیره من أئمّه أهل البیت!!

و هل من الحبّ و الاحترام ما تفوّه به ابن تیمیّه فی أمیر المؤمنین و أهل البیت أجمعین،ممّا لا یطاق نقله؟!

أ تری أنّ کتابه هو منهاج السُنّه کما سمّی به أو لا؟!!

الحقیقه: إنّ«السُنّه»التی علیها هؤلاء القوم هی السُنّه الأُمویّه لا السُنّه المحمّدیّه!

ص: ۱۹۸

۱- ۱) سوره آل عمران ۳:۳۱.

۲- ۲) انظر:فیض القدیر شرح الجامع الصغیر ۱:۲۰۵ حیث أورد هذا الکلام عن ابن العربی المالکی،و الضوء اللامع ۴:۱۴۷ بترجمه ابن خلدون،حیث أورد هذا الکلام عنه بترجمته.

۳- ۳) الکاشف-للذهبی-۱:۱۳۰ عن القطّان.

و هـذا حـال كـلّ مـن ينكر منـاقب أهـل الـبيت و مقامـاتهم،و منهـم هـذا المتقـوّل على السـيّد،و الـذى قـال فى بعض البحـوث المتقدّمه:«من أين الدليل على أنّ قول الباقر و الصادق هنا صحيح»!!

٨-و أمّا ما فى كلامه من سوء الأدب مع السيّد،فلا نقابله بالمثل،و نوكل أمره إلى اللّه،و هو الحكم العدل.

***

آیه الولایه:قوله تعالی: «إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِینَ آمَنُوا الَّذِینَ یُقِیمُونَ الصَّلاهَ وَ یُؤْتُونَ الزَّکاهَ وَ هُمْ راکِعُونَ* وَ مَنْ یَتَوَلَّ اللّهَ وَ رَسُولَهُ وَ الَّذِینَ آمَنُوا فَإِنَّ حِزْبَ اللّهِ هُمُ الْغالِبُونَ»

اشاره

آیه الولایه:قوله تعالی: «إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِینَ آمَنُوا الَّذِینَ یُقِیمُونَ الصَّلاهَ وَ یُؤْتُونَ الزَّکاهَ وَ هُمْ راکِعُونَ* وَ مَنْ یَتَوَلَّ اللّهَ وَ رَسُولَهُ وَ الَّذِینَ آمَنُوا فَإِنَّ حِزْبَ اللّهِ هُمُ الْغالِبُونَ» (۱)

قال السیّد طاب ثراه:

«أ لم یجعل لهم الولایه العامّه؟أ لم یقصرها بعد الرسول علیهم؟! فاقرأ:

«إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِینَ آمَنُوا الَّذِینَ یُقِیمُونَ الصَّلاهَ وَ یُؤْتُونَ الزَّکاهَ وَ هُمْ راکِعُونَ* وَ مَنْ یَتَوَلَّ اللّهَ وَ رَسُولَهُ وَ الَّذِینَ آمَنُوا فَإِنَّ حِزْبَ اللّهِ هُمُ الْغالِبُونَ»».

و قال فی الهامش:

«أجمع المفسّرون-کما اعترف به القوشجی،و هو من أئمّه الأشاعره،فی مبحث الإمامه من شرح التجرید -علی أنّ هذه الآیه إنّما نزلت فی علیّ،حین تصدّق راکعاً فی الصلاه.

و أخرج النسائی فی صحیحه نزولها فی علیّ،عن عبد اللّه بن سلام.

۱- ۱) سوره المائده ۵:۵۵ و ۵۶.

و أخرج نزولها فیه أیضاً صاحب الجمع بین الصحاح السّته ،فی تفسیر سوره المائده.

و أخرج الثعلبی فی تفسیره الکبیر نزولها فی أمیر المؤمنین،کما سنوضّحه عند إیرادها» (۱).

فقیل:

قول المؤلّف:«أجمع المفسّرون...علی أنّ هذه الآیه إنّما نزلت فی علی...»،من جنس قول سلفه ابن المطهّر الحلّی فی منهاج الکرامه ،و الردّ علیه هو ما ردّ به شیخ الإسلام ابن تیمیّه علی ابن المطهّر فی منهاج السُنّه النبویه ۳/۴-۹،فقد قال رحمه اللّه من جمله ردّه:

قوله:أجمعوا أنّها نزلت فی علیّ.

من أعظم الدعاوی الکاذبه،بل أجمع أهل العلم بالنقل علی أنّها لم تنزل فی علی بخصوصه،و أنّ علیّاً لم یتصدّق بخاتمه فی الصلاه،و أجمع أهل العلم بالحدیث علی أنّ القصّه المرویه فی ذلک من الکذب الموضوع.

و أمّا ما نقله من تفسیر الثعلبی ،فقد أجمع أهل العلم بالحدیث أنّ الثعلبی یروی طائفه من الأحادیث الموضوعات،کالحدیث الذی یرویه فی أوّل کلّ سوره عن أبی أُمامه فی فضل تلک السوره و کأمثال ذلک،و لهذا یقولون:هو کحاطب لیل،و هکذا الواحدی تلمیذه،و أمثالهما من المفسّرین ینقلون الصحیح و الضعیف،و لهذا لمّا کان البغوی عالماً بالحدیث،أعلم به من الثعلبی و الواحدی، و کان تفسیره مختصر تفسیر الثعلبی ،لم یذکر فی تفسیره شیئاً من الأحادیث

۱- ۱) المراجعات:۲۸.

الموضوعه التی یرویها الثعلبی،و لا ذکر تفاسیر أهل البدع التی ذکرها الثعلبی،مع أنّ الثعلبی فیه خیر و دین،لکنّه لا خبره له بالصحیح و السقیم من الأحادیث، و لا یمیز بین السُنّه و البدعه فی کثیر من الأقوال.

و أمّا أهل العلم الکبار،أهل التفسیر،مثل تفسیر محمد بن جریر الطبری، و بقیّ بن مخلد،و ابن أبی حاتم،و ابن المنذر،و عبد الرحمن بن إبراهیم دُحیم، و أمثالهم،فلم یذکروا فیها مثل هذه الموضوعات،دع من هو أعلم منهم،مثل تفسیر أحمد بن حنبل،و إسحاق بن راهویه،و لا یذکر مثل هذا عند ابن حمید، و لا عبد الرزّاق-مع أنّ عبد الرزّاق کان یمیل إلی التشیّع،و یروی کثیراً من فضائل علی،و إن کانت ضعیفه،لکنّه أجلُّ قدراً من أن یروی مثل هذا الکذب الظاهر-.

و قد أجمع أهل العلم بالحدیث علی أنه لا یجوز الاستدلال بمجرّد خبر یرویه الواحد من جنس الثعلبی،و النقّاش،و الواحدی،و أمثال هؤلاء المفسّرین، لکثره ما یروونه من الحدیث،و یکون ضعیفاً،بل موضوعاً....

و إنّما المقصود هنا بیان افتراء هذا المصنّف أو کثره جهله حیث قال:قد أجمعوا أنّها نزلت فی علیّ،فیا لیت شعری من نقل هذا الإجماع من أهل العلم العالمین بالإجماع فی مثل هذه الأُمور؟! فإنّ نقل الإجماع فی مثل هذا لا یقبل من غیر أهل العلم بالمنقولات و ما فیها من إجماع و اختلاف،فالمتکلّم و المفسّر و المؤرّخ و نحوهم،لو ادّعی أحدهم نقلاً مجرّداً بلا إسناد ثابت،لم یعتمد علیه، فکیف إذا ادّعی إجماعاً؟! (۱).

هذا،و قد ذکر الواحدی هذا الحدیث من روایه محمّد بن مروان السدّی، عن محمّد بن السائب عن أبی صالح،عن ابن عبّاس،عن عبد اللّٰه بن سلام.

۱- ۱) منهاج السُنّه ۱۱:۷-۱۴.

أمّا أبو صالح باذام أو باذان:

فقد قال ابن معين:ليس به بأس،و إذا روى عنه الكلبى فليس بشیء.

و قال النسائی:ليس بثقه.

و قال ابن عدیّ:عامّه ما يرويه تفسير،و ما أقلّ ما له من المسند،و فی ذلک التفسير ما لم يتابعه عليه أهل التفسير،و لم أعلم أحداً من المتقدّمين رضيه.

و قال ابن حبّان:يحدّث عن ابن عبّاس و لم يسمع منه.

و أمّا محمد بن السائب الكلبى،فنكتفى هنا بما قاله عنه أبو حاتم الرازى حيث قال:الناس مجمعون على ترک حديثه،هو ذاهب الحديث،لا يشتغل به.

و قال النسائی:ليس بثقه،و لا يكتب حديثه.

و قال ابن حبّان:وضوح الكذب فيه أظهر من أن يحتاج إلى الإغراق فی وصفه،روى عن أبی صالح التفسير،و أبو صالح لم يسمع من ابن عبّاس،لا يحلّ الاحتجاج به.

و قال الساجی:متروک الحديث،و كان ضعيفاً جدّاً،لفرطه فی التشيّع،و قد اتّفق ثقات أهل النقل على ذمّه و ترک الروايه عنه فی الأحكام و الفروع.

قلت:و من أراد الاستزاده من الكلام على محمّد بن السائب فليراجع تهذيب التهذيب لابن حجر العسقلانی،فقد جمع فأوعى.

و أمّا محمّد بن مروان السدّى،قال عبد السلام بن حازم عن جرير بن عبد الحميد:كذّاب.

و قال ابن معين:ليس بثقه.

و قال ابن نمير:ليس بشیء.

و قال صالح بن محمّد:كان ضعيفاً و كان يضع.

و قال أبو حاتم:ذاهب الحديث،متروك الحديث،لا يكتب حديثه ألبتّه».

أقول:

اعلم أنّ السيّد رحمه اللّه سيتعرّض للاستدلال بهذه الآيه المباركه فى المراجعه رقم ۴۰ فما بعد،و هو ما أشار إليه بقوله:«كما سنوضّحه عند إيرادها».

و قد ذكر هناك أسماء عدّهٍ من الأئمّه الرواه لحديث نزول الآيه فى الإمام أمير المؤمنين عليه السلام،و بيّن وجه الاستدلال بها على إمامته و ولايته العامّه بعد رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم بصورهٍ مفصّله....

أمّا هنا،فاكتفى بما يلى:

أوّلاً:إجماع المفسّرين.

و ذكر اعتراف القوشجى بقيام الإجماع على نزول الآيه فى قضيه تصدّق الإمام فى الصلاه،فى كتابه المعروف شرح التجريد.

و القوشجى هو:علاء الدين على بن محمّد الحنفى السمرقندى،المتوفّى سنه ۸۷۹.

قال قاضى القضاه الشوكانى بترجمته:

«على بن محمّد القوشجى.بفتح القاف و سكون الواو و فتح الشين المعجمه بعدها جيم و ياء النسبه،و معنى هذا اللفظ بالعربيه:حافظ البازى،و كان أبوه من خدام ملك ماوراء النهر يحفظ البازى.

قرأ على علماء سمرقند ثم رحل إلى الروم،و قرأ على قاضى زاده الرومى ثم رحل إلى بلاد كرمان فقرأ على علماءها و سوّد هناك شرحه للتجريد...و لما

قدم قسطنطينيّه أوّل قدمه تلقّاه علماؤها...و له تصانيف منها شرح التجريد الذى تقدمت الإشاره إليه و هو شرح عظيم سائر فى الأقطار كثير الفوائد...و هو من مشاهير العلماء» (1).

و ذكر شرحه على التجريد فى كشف الظنون ،حيث قال تحت عنوان تجريد الكلام:

«و هو كتاب مشهور اعتنى عليه الفحول،و تكلّموا فيه بالردّ و القبول،له شروح كثيره و حواش عليها»إلى أن قال:«ثمّ شرح المولى المحقّق علاء الدين على بن محمّد الشهير بقوشجى-المتوفّى سنه ۸۷۹-شرحاً لطيفاً ممزوجاً...

و قد اشتهر هذا الشرح بالشرح الجديد»،ثمّ ذكر كلامه فى ديباجته،ثمّ قال:

«و إنّما أوردته ليعلم قدر المتن و الماتن،و فضل الشرح و الشارح»،ثمّ ذكر الحواشى على هذا الشرح الجديد،بما يطول ذكره،فراجع (2).

و هذه عباره القوشجى فى نزول الآيه المباركه:

و بيان دلالتها على الامامه لأمير المؤمنين:

«بيان ذلك:انها نزلت باتفاق المفسّرين فى حقّ علىّ بن أبى طالب حين أعطى السائل خاتمه و هو راكع فى صلاته...»ثمّ إنّه-و إن حاول المناقشه فى الاستدلال-لم ينكر اتّفاق المفسّرين على نزولها فى الإمام عليه السلام، فراجع (3).

۱- ۱) البدر الطالع ۱:۴۹۵-۴۹۶.

۲- ۲) كشف الظنون ۱:۳۴۸-۳۵۰.

۳- ۳) شرح تجريد العقائد:۳۶۸.

أقول:

و ممّن اعترف من أئمّه أهل السُّنّه الأعلام بإجماع المفسّرين و اتّفاقهم على نزول الآيه المباركه فى أمير المؤمنين عليه الصلاه و السلام:

۱-القاضى عضد الدين الإيجى (۱)،المتوفّى سنه ۷۵۶،فى كتابه المواقف فى علم الكلام (۲)،فقد قال فى معرض الاستدلال بالآيه:

«و أجمع أئمّه التفسير أنّ المراد علىّ» (۳).

۲-الشريف الجرجانى (۴)،المتوفّى سنه ۸۱۶،فقد قال بشرح

---

۱ - ۱) وصفوه بتراجمه بأوصاف ضخمه:«قاضى قضاه المشرق»و«شيخ العلماء»و«شيخ الشافعيه»قالوا:«كان إماماً فى المعقولات،محقّقاً،مدقّقاً،قائماً بالأُصول و المعاني و العربيه،مشاركاً فى الفقه و غيره من الفنون»...«أنجب تلاميذ اشتهروا فى الآفاق». الدرر الكامنه ۲:۳۲۲،البدر الطالع ۱:۳۲۶،شذرات الذهب ۶:۱۷۴،طبقات الشافعيه-للأسنوى-۲:۱۰۹،بغيه الوعاه ۲:۷۵ رقم ۱۴۷۶.

۲ - ۲) قال فى كشف الظنون ۲:۱۸۹۱:«المواقف فى علم الكلام،و هو كتاب جليل القدر،رفيع الشأن،اعتنى به الفضلاء،فشرحه السيّد الشريف،و شرحه شمس الدين محمّد بن يوسف الكرماني...»ثمّ ذكر الشروح و الحواشي عليها...قال:«و هى كثيره جدّاً». و قال الشوكانى بترجمه الإيجى:«له:المواقف فى علم الكلام و مقدّماته،و هو كتاب يقصر عنه الوصف،لا يستغنى عنه من رام تحقيق الفنّ». و لاحظ أيضاً كلمات الشريف الجرجانى فى وصف المواقف فى مقدّمه شرحه.

۳- ۳) المواقف فى علم الكلام ۳:۶۰۱.

۴- ۴) وصفوه ب:«عالم بلاد الشرق»...«كان علّامه دهره»...«صار إماماً فى جميع العلوم العقليه و غيرها،متفرّداً بها،مصنّفاً فى جميع أنواعها،متبحّراً فى دقيقها و جليلها،و طار صيته فى الآفاق،و انتفع الناس بمصنّفاته فى جميع البلاد،و هى مشهوره فى كلّ فنّ،يحتجّ بها أكابر العلماء و ينقلون منها،و يوردون و يصدرون عنها»فذكروا فيها شرح المواقف.انظر:الضوء اللامع ۵:۳۲۸،البدر الطالع ۱:۴۸۸،الفوائد البهيه:۲۱۲ رقم ۲۶۹،بغيه الوعاه ۲:۱۹۶ رقم ۱۷۷۷،مفتاح السعاده ۱:۱۹۲،و غيرها.

المواقف (۱):

«و قد أجمع أئمّه التفسير على أنّ المراد ب: «الَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلاٰةَ» إلى قوله تعالى: «وَ هُمْ رٰاكِعُونَ» عليّ،فإنّه كان في الصلاه راكعاً،فسأله سائل فأعطاه خاتمه،فنزلت الآيه» (۲).

۳-سعد الدين التفتازاني (۳)المتوفّى سنه ۷۹۳،فقد قال في شرح المقاصد (۴).

«نزلت باتّفاق المفسّرين في عليّ بن أبي طالب-رضي اللّه عنه-حين أعطى السائل خاتمه و هو راكع في صلاته» (۵).

ثانياً:الأخبار.

فأشار إلى روايه النسائي في صحيحه ،و روايه صاحب الجمع بين

ص: ۲۰۷

۱- ۱) انظر:كشف الظنون ۲:۱۸۹۱.

۲- ۲) شرح المواقف ۸:۳۶۰.

۳- ۳) قال الحافظ السيوطي:«الإمام العلّامه،عالم بالنحو و التصريف و المعاني و البيان و الأصلين و المنطق و غيرها،أخذ عن القطب و العضد،و تقدّم في الفنون،و اشتهر ذكره و طار صيته،و انتفع الناس بتصانيفه،و كان في لسانه لكنه،و انتهت إليه معرفه العلوم بالمشرق». و كذا قال ابن حجر و ابن العماد و الشوكاني و أضاف:«و بالجمله،فصاحب الترجمه متفرّد بعلومه في القرن الثامن،لم يكن له في أهله نظير فيها،و له من الحظ و الشهره و الصيت في أهل عصره فمن بعدهم ما لا يلحق به غيره،و مصنّفاته قد طارت في حياته إلى جميع البلدان،و تنافس الناس في تحصيلها...»البدر الطالع ۲:۳۳۰،بغيه الوعاه ۲:۲۸۵ رقم ۱۹۹۲،شذرات الذهب ۶:۳۱۹،الدرر الكامنه ۴:۳۵۰.

۴- ۴) ذكره صاحب كشف الظنون ۲:۱۷۸۰ فقال:«المقاصد في علم الكلام...و له عليه شرح جامع»ثمّ ذكر بعض الحواشي عليه.

۵- ۵) شرح المقاصد في علم الكلام ۵:۲۷۰.

الصحاح السّته ،و روایه الثعلبی فی تفسیره.

أقول:

روایه النسائی هی-کما فی جامع الأُصول عن رزین،و هو صاحب الجمع بین الصحاح السّته -:

«عبد اللّه بن سلام-رضی اللّه عنه-قال:أتیت رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله]و سلّم و رهط من قومی،فقلنا:إنّ قومنا حادّونا،لمّا صدّقنا اللّه و رسوله، و أقسموا لا یکلّمونا،فأنزل اللّه تعالی: «إِنَّمٰا وَلِیُّکُمُ اللّٰهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِینَ آمَنُوا» ،ثمّ أذّن بلال لصلاه الظهر،فقام الناس یصلّون،فمن بین ساجد و راکع،إذا سائل یسأل،فأعطاه علیّ خاتمه و هو راکع.فأخبر السائل رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم-فقرأ علینا رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم: «إِنَّمٰا وَلِیُّکُمُ اللّٰهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِینَ آمَنُوا الَّذِینَ یُقِیمُونَ الصَّلاٰهَ وَ یُؤْتُونَ الزَّکٰاهَ وَ هُمْ رٰاکِعُونَ* وَ مَنْ یَتَوَلَّ اللّٰهَ وَ رَسُولَهُ وَ الَّذِینَ آمَنُوا فَإِنَّ حِزْبَ اللّٰهِ هُمُ الْغٰالِبُونَ» .أخرجه رزین» (۱).

و«رزین»هو:رزین بن معاویه العبدری،المتوفّی سنه ۵۳۵ کما فی سیر أعلام النبلاء ،و قد وصفه ب:«الإمام المحدّث الشهیر» (۲).

و قال ابن الأثیر:«و تلاهم آخراً أبو الحسن رزین بن معاویه العبدری السرقسطی،فجمع بین کتب البخاری و مسلم و الموطّأ لمالک و جامع أبی عیسی الترمذی و سنن أبی داود السجستانی و سنن أبی عبد الرحمن النسائی،رحمه اللّه علیهم.و رتّب کتابه علی الأبواب دون المسانید».

ص :۲۰۸

۱- ۱) جامع الأُصول ۶۶۴/۶۵۱۵:۸.

۲- ۲) سیر أعلام النبلاء ۲۰۴:۲۰.

قال:«و أمّا الأحاديث التى وجدتها فى كتاب رزين-رحمه اللّه-و لم أجدها فى الأصول،فإنّنى كتبتها نقلاً من كتابه على حالها فى مواضعها المختصّه بها،و تركتها بغير علامه،و أخليت لذكر اسم من أخرجها موضعاً،لعلّى أتتبع نسخاً أُخرى لهذه الأُصول و أعثر عليها،فأُثبت اسم من أخرجها» (۱).

و أشار السيّد إلى روايه الثعلبى فى تفسيره.

و قد ترجمنا للثعلبى فى البحوث السابقه.و تفسيره فيه الغثُّ و السمين كأىّ مؤلّف آخر،حتّى ما سمّى من الكتب بالصحاح!!

*لكنّ خبر نزول الآيه المباركه فى شأن أمير المؤمنين عليه السلام لا ينحصر بما عند الثعلبى أو الواحدى أو غيرهما من المفسّرين الّذين طعن فيهم إمام النواصب ابن تيميّه الحرّانى،بل جاء بأسانيد معتبره كثيره اضطرّ بعض أتباع ابن تيميّه إلى الاعتراف بصحّتها....

*و حتّى إنّ ابن كثير الذى أورد بتفسير الآيه جملةً من الروايات،و طعن فى بعضها،قال بعد واحدٍ منها:«هذا إسناد لا يقدح به».

*كما سكت على آخر،و هو ما أخرجه ابن أبى حاتم:

«حدّثنا أبو سعيد الأشج،حدّثنا الفضل بن دكين أبو نعيم الأحول،حدّثنا موسى بن قيس الحضرمى،عن سلمه بن كهيل،قال:تصدّق علىٌّ بخاتمه و هو راكع،فنزلت «إِنَّمٰا وَلِيُّكُمُ اللّٰهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلاٰةَ وَ يُؤْتُونَ الزَّكٰاةَ وَ هُمْ رٰاكِعُونَ»» (۲).

ص: ۲۰۹

۱- ۱) جامع الأُصول ۱:۴۸ و ص ۵۵.

۲- ۲) تفسير القرآن العظيم ۲:۶۴ طبع دار القلم-بيروت،تصحيح فضيله الشيخ خليل الميس.

أقول:

«عبد الرحمن بن أبى حاتم»غنىٌّ عن التعريف (۱).

و«أبو سعيد الأشجّ»هو:عبد اللّه بن سعيد الكندى،ثقه،من رجال الصحاح الستّه (۲).

و«الفضل بن دكين»من رجالها كذلك،و هو ثقه ثبت،من كبار شيوخ البخارى (۳).

و«موسى بن قيس الحضرمى»قال الحافظ:«يلقّب:عصفور الجنّه، صدوق،رُمى بالتشيّع» (۴).

و«سلمه بن كهيل»ثقه،من رجال الصحاح الستّه (۵).

*و كان ممّا طعن فيه ابن كثير الحديث التالى:

«روى ابن مردويه،من طريق سفيان الثورى،عن أبى سنان،عن الضحّاك، عن ابن عبّاس،قال:كان علىّ بن أبى طالب قائماً يصلّى،فمرّ سائل و هو راكع، فأعطاه خاتمه،فنزلت «إِنَّمٰا وَلِيُّكُمُ اللّٰهُ وَ رَسُولُهُ» الآيه».

قال ابن كثير:«الضحّاك لم يلق ابن عبّاس» (۶).

ص: ۲۱۰

۱- ۱) سير أعلام النبلاء ۱۳:۲۶۳ رقم ۱۲۹.

۲- ۲) تقريب التهذيب ۱:۴۱۹.

۳- ۳) تقريب التهذيب ۲:۱۱۰.

۴- ۴) تقريب التهذيب ۲:۲۸۷.

۵- ۵) تقريب التهذيب ۱:۳۱۸.

۶- ۶) تفسير القرآن العظيم ۳:۱۳۸.

قلت:

إذا كان هذا فقط هو المطعن فالأمر سهل:

أمّا أوّلاً: فإنّه-و إن قال بعضهم:«لم يلق ابن عبّاس»-قد ورد حديثه عنه في ثلاثه من الصحاح (1).

و أمّا ثانياً: فإنّه لو كانت روايته عن ابن عبّاس مرسلةً،فالواسطه معلومه حتّى عند القائل بإرسالها،فقد رووا عن شعبه،قال:«حدّثني عبد الملك بن ميسره،قال:الضحّاك لم يلق ابن عبّاس،إنّما لقي سعيد بن جبير بالريّ،فأخذ عنه التفسير» (2).

و عليه، فرواياته عن ابن عبّاس في التفسير مسنده غير مرسله،إذ كلّها بواسطه«سعيد بن جبير»الثقه الثبت بالاتّفاق،غير إنّه كان لا يذكر الواسطه لدى النقل تحفّظاً على سعيد،لكونه مشرّداً مطارداً من قبل جلاوزه الحجّاج الثقفي، و تحفّظاً على نفسه أيضاً،لكونه قصد سعيداً في الريّ للأخذ عنه،و جَعَلَ يروي ما أخذه عنه و ينشر رواياته بين الناس،لا سيّما مثل هذا الخبر الذي يُعَدّ من جلائل مناقب أمير المؤمنين عليه الصلاه و السلام.

هذا، و اعلم أنّ«ابن سنان»الراوي عن«الضحّاك»هو-بقرينه الراوي و المروي عنه-:«سعيد بن سنان البرجمي الكوفي،نزيل الريّ»قال الحافظ:

«صدوق له أوهام»و علّم عليه علامه:مسلم،و أبي داود،و الترمذي،و النسائي، و ابن ماجه (3).

ص: 211

1- 1) تهذيب الكمال 13:291.

2- 2) تهذيب الكمال 13:293.

3- 3) تقريب التهذيب 1:298.

و لا أستبعد أن يكون«ابن سنان»هذا أيضاً من المشّردين اللاجئين إلى الريّ خوفاً من الحجّاج،و أن يكون إسقاط اسم«سعيد بن جبير»منه...و الله العالم.

و كيف كان،فالروايه من الأسانيد المعتبره الوارده فى الباب.

فما بال أتباع ابن تيميّه يتغافلون عن هذه الأحاديث المعتبره حتّى عند تلميذه ابن كثير الدمشقى؟!

و ما بالهم يتغافلون-خاصّه-عمّا رواه ابن أبى حاتم الذى ذكره ابن تيميّه -فى كلامه الذى اعتمده مقلّده المفترى-فى عداد«أهل العلم الكبار،أهل التفسير»الّذين«لم يذكروا الموضوعات»فى تفاسيرهم؟!

بل لقد عرفت أنّ المفسّرين مجمعون على نزول الآيه المباركه فى أمير المؤمنين عليه السلام،و أنّ كبار أئمّه القوم معترفون بهذا الإجماع،و إنكاره من ابن تيميّه و من على شاكلته«من أعظم الدعاوى الكاذبه».

و سيأتى تفصيل الكلام على الآيه المباركه،من الجهات المختلفه،فى المراجعه رقم ۴۰،فانتظر،و باللّه التوفيق.

***

آیه المغفره لمن اهتدی:قوله تعالی: «وَ إِنِّی لَغَفّارٌ لِمَنْ تٰابَ وَ آمَنَ وَ عَمِلَ صٰالِحاً ثُمَّ اهْتَدیٰ»

اشاره

آیه المغفره لمن اهتدی:قوله تعالی: «وَ إِنِّی لَغَفّارٌ لِمَنْ تٰابَ وَ آمَنَ وَ عَمِلَ صٰالِحاً ثُمَّ اهْتَدیٰ» (۱)

قال السیّد:

«أ لم یجعل المغفره لمن تاب و آمن و عمل صالحاً،مشروطه بالاهتداء إلی ولایتهم،إذ یقول: «وَ إِنِّی لَغَفّارٌ لِمَنْ تٰابَ وَ آمَنَ وَ عَمِلَ صٰالِحاً ثُمَّ اهْتَدیٰ» ؟!».

فقال فی الهامش:

«قال ابن حجر فی الفصل الأوّل من الباب ۱۱ من صواعقه ما هذا لفظه:

الآیه الثامنه قوله تعالی: «وَ إِنِّی لَغَفّارٌ لِمَنْ تٰابَ وَ آمَنَ وَ عَمِلَ صٰالِحاً ثُمَّ اهْتَدیٰ» قال:

قال ثابت البنانی:اهتدی إلی ولایه أهل بیته صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم.

قال:و جاء ذلک عن أبی جعفر الباقر أیضاً.

ثمّ روی ابن حجر أحادیث فی نجاه من اهتدی إلیهم علیهم السلام.

و قد أشار بما نقله عن الباقر إلی قول الباقر علیه السلام للحارث بن یحیی:

یا حارث! ألا تری کیف اشترط اللّه،و لم تنفع إنساناً التوبه و لا الإیمان و لا العمل

۱- ۱) سوره طه ۲۰:۸۲.

الصالح حتّی یهتدی إلی ولایتنا.

ثمّ روی علیه السلام بسنده إلی جدّه أمیر المؤمنین،قال:و الله لو تاب رجل و آمن و عمل صالحاً و لم یهتد إلی ولایتنا و معرفه حقّنا ما أغنی ذلک عنه شیئاً.انتهی.

و أخرج أبو نعیم الحافظ،عن عون بن أبی جحیفه،عن أبیه،عن علی، نحوه.

و أخرج الحاکم عن کلٍّ من الباقر و الصادق و ثابت البنانی و أنس بن مالک، مثله» (۱).

فقیل:

«هذه الآیه من سوره طه،و هی مکّیه،نزلت حیث لم یکن علی رضی اللّه عنه عنه قد تزوّج بفاطمه،و لم ینقل هذا الرأی عن غیر ثابت البنانی،و علی فرض صحّه النقل إلی ثابت البنانی،فمن أدرانا أنّه یرید ب«أهل بیته صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم»ما تریده الرافضه،من قصر مدلوله علی أبناء علی و فاطمه فحسب.

أمّا الأحادیث التی رواها ابن حجر فی صواعقه ،فقد أشار إلیها المؤلّف إشارهً مجمله،و هی أحادیث هالکه لا یحتجّ بها،و منها:ما أخرجه الدیلمی مرفوعاً:إنّما سمّیت ابنتی فاطمه لأنّ اللّه فطمها و محبّیها عن النار.قال فیه ابن الجوزی:فیه محمّد بن زکریا الفلابی (۲)و هو من عمله.و قال ابن عراق:و فیه أیضاً:بشر بن إبراهیم الأنصاری.و جاء من حدیث علی:قلت:یا رسول اللّه،لم

۱- ۱) المراجعات:۲۸-۲۹.

۲- ۲) کذا،و الصحیح:الغلابی.

سمّیت فاطمه؟قال إنّ اللّه فطمها و ذرّیّتها عن النار یوم القیامه.أخرجه ابن عساکر،و فی سنده من ینظر فیه.و الله أعلم.تنزیه الشریعه ۴۱۳/۱».

أقول:

إنّ«أهل البیت»بمقتضی الکتاب-کما فی آیه التطهیر-هم:النبیّ و علی و فاطمه و الحسن و الحسین،و کذا سائر الأئمّه الاثنی عشر،بمقتضی حدیث الثقلین و حدیث السفینه،و من هنا صرّح غیر واحد من حفّاظ القوم-بشرح الحدیثین-بضروره وجود من یکون منهم أهلاً للتمسّک به و الاهتداء و النجاه به فی کلّ زمان.

فهذا ما دلّت علیه آیات الکتاب و أحادیث السُنّه النبویّه القطعیّه،و لیس شیئاً ترتئیه أو تریده الشیعه،کما أنّه لیس مقصوراً علی أبناء علی و فاطمه-أی الحسن و الحسین-فحسب،کما جاء فی کلام المفتری.

و حینئذٍ نقول: إنّ اللّه تعالی جعل المغفره لمن تاب و آمن و عمل صالحاً مشروطه بالاهتداء إلی ولایه أهل البیت،سواء کان أهل البیت کلّهم أو بعضهم موجودین فی عصر المهتدی إلی ولایتهم أو لا،کما فی زماننا إذ لا یوجد منهم إلّا المهدی علیه السلام و هو غائب.

إنّ الاهتداء إلی ولایه أهل البیت کالاهتداء إلی الإیمان برساله النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم،من حیث إنّ الواجب علی کلّ فرد مسلم هو الإیمان برسالته،و بکونه الأَولی بالمؤمنین من أنفسهم،و الاقتداء به فی جمیع الأحوال، سواء کان معاصراً له أو فی زمان متأخّر..إلی یوم القیامه..فکذلک الاهتداء إلی ولایه أهل بیته،فإنّ معناه اتّخاذهم أئمّه من بعده،و جعلهم القدوه فی جمیع

الأحوال،و فی کلّ الأقوال و الأفعال..

علی أنّه لو فرض ضروره وجودهم عند نزول الآیه المبارکه،فقد کان رسول اللّه و علی و فاطمه علیهم الصلاه و السلام موجودین فی ذلک الوقت،و لم یکن الاهتداء إلی ولایتهم مشروطاً بتزوّج علی من فاطمه،و بوجود الحسنین، کما تبیّن ممّا ذکرنا.

و«ثابت البنانی»لا یرید إلّا هذا المعنی،و هو من رجال الصحاح السته، و عن أحمد بن حنبل:«کان محدّثاً،من الثقات المأمونین،صحیح الحدیث» (1).

و وصفه الذهبی ب«الإمام القدوه،شیخ الإسلام»،قال:«و کان من أئمه العلم و العمل» (2).

و قال الحافظ ابن حجر:«ثقه عابد» (3).

هذا، و السند إلیه صحیح:

قال الحافظ الحاکم الحسکانی:«أخبرنا أحمد بن محمّد بن أحمد الفقیه، قال:أخبرنا عبد اللّه بن محمّد بن جعفر،قال:حدّثنا موسی بن هارون،قال:

حدّثنا إسماعیل بن موسی الفزاری،قال:حدّثنا عمر بن شاکر البصری،عن ثابت البنانی،فی قوله: «وَ إِنِّی لَغَفّٰارٌ لِمَنْ تٰابَ وَ آمَنَ وَ عَمِلَ صٰالِحاً ثُمَّ اهْتَدیٰ» ،قال:إلی ولایه أهل بیته» (4).

۱- ۱) تهذیب الکمال ۴:۳۴۶.

۲- ۲) سیر أعلام النبلاء ۵:۲۲۰.

۳- ۳) تقریب التهذیب ۱:۱۱۵.

۴- ۴) شواهد التنزیل ۱:۵۲۰/۳۷۶.

*فأمّا«الحاكم الحسكانى»فقد ترجمنا له فى البحوث السابقه.

*و أمّا«أحمد بن محمّد بن أحمد الفقيه»فهو:أبو بكر التميمى الأصفهانى النيسابورى،المتوفّى سنه ۴۳۰:

۱-قال الحافظ عبد الغافر الفارسى النيسابورى:«أحمد بن محمّد بن أحمد بن عبد اللّه بن الحارث،الإمام أبو بكر التميمى الأصبهانى،المقرئ، الأديب،الفقيه،المحدّث،الديّن،الزاهد،الورع،الثقه،الإمام بالحقيقه،فريد عصره فى طريقته و علمه و ورعه،لم يعهد مثله،ورد من أصبهان سنه ۴۰۹، فحضر مجالس النظر و أعجب الكلّ حسن بيانه و سكونه و تفنّنه فى العلوم،و كان عارفاً بالحديث،كثير السماع،صحيح الأُصول،فأخذ فى الروايه إلى آخر عمره مقيماً بنيسابور....

قرأت بخطّ الحسكانى-و كان من المكثرين عنه،المختصّين بالاستفاده منه-أنّه قال:توفّى أبو الشيخ بأصبهان سنه ۳۶۹ و هو ابن ۹۷ سنه» (۱).

۲-و قال الذهبى:«أحمد بن محمّد بن أحمد بن عبد اللّه بن الحرث التميمى،أبو بكر الأصبهانى،المقرئ النحوى،سكن نيسابور،و تصدّر للحديث و لأقراء العربيه.و روى عن أبى الشيخ و جماعه،و روى السنن عن الدارقطنى، توفّى فى ربيع الأوّل و له ۸۱ سنه» (۲).

۳-و قال ابن العماد كذلك (۳).

ص: ۲۱۷

۱- ۱) المنتخب من السياق:۸۹/رقم ۱۹۴.
۲- ۲) العبر فى خبر من غبر-حوادث سنه ۴۳۰-۲:۲۶۲.
۳- ۳) شذرات الذهب ۳:۲۴۵.

*و أمّا«عبد اللّه بن محمّد بن جعفر»فهو:أبو الشيخ الأصبهانی،المتوفّی سنه ۳۶۹:

۱-قال الخطیب البغدادی:«کان أبو الشیخ حافظاً ثبتاً متقناً» (۱).

۲-و قال ابن مردویه:«ثقه مأمون» (۲).

۳-و قال أبو نعیم:«کان أحد الأعلام...و کان ثقه» (۳).

۴-و قال الذهبی:«أبو الشیخ:الإمام الحافظ الصادق...» (۴).

*و أمّا«موسی بن هارون»فهو:موسی بن هارون بن عبد اللّه بن مروان الحمّال،المتوفّی سنه ۲۹۴:

۱-قال الخطیب:«کان ثقه عالماً حافظاً» (۵).

۲-و قال الذهبی:«الإمام الحافظ الکبیر الحجّه الناقد،محدّث العراق...» (۶).

*و أمّا«إسماعیل بن موسی الفزاری»الکوفی،المتوفّی سنه ۲۴۵:

۱-قال أبو حاتم:«صدوق» (۷).

۱- ۱) سیر أعلام النبلاء ۱۶:۲۷۸.

۲- ۲) سیر أعلام النبلاء ۱۶:۲۷۸.

۳- ۳) سیر أعلام النبلاء ۱۶:۲۷۹.

۴- ۴) سیر أعلام النبلاء ۱۶:۲۷۶.

۵- ۵) تاریخ بغداد ۱۳:۵۰.

۶- ۶) سیر أعلام النبلاء ۱۲:۱۱۶.

۷- ۷) الجرح و التعدیل ۲:۱۹۶ رقم ۶۶۶.

۲-و ذکره ابن حبّان فی الثقات (۱).

۳-و قال الذهبی:«صدوق شیعی» (۲).

۴-و قال المزّی:«روی عنه:البخاری فی کتاب أفعال العباد .و أبو داود، و الترمذی،و ابن ماجه،و أبو یعلی،و...» (۳).

*و أمّا«عمر بن شاکر البصری»فإنّه:

۱-من رجال الترمذی،و قد قال:«شیخ بصری،یروی عنه غیر واحد من أهل العلم» (۴).

۲-و ذکره ابن حبّان فی الثقات (۵).

۳-و قال البخاری:«مقارب الحدیث» (۶).

بقی الکلام حول شواهد تفسیر الآیه:

هذا،و یشهد بذلک أحادیث کثیره،و من ذلک:

الأحادیث التی رواها ابن حجر فی صواعقه ،و هذا کلامه بطوله:

«الآیه الثامنه:قوله تعالی: «وَ إِنِّی لَغَفّارٌ لِمَنْ تابَ وَ آمَنَ وَ عَمِلَ صالِحاً ثُمَّ اهْتَدی» ،قال ثابت البنانی:اهتدی إلی ولایه أهل بیته صلّی اللّه علیه [و آله]

ص: ۲۱۹

۱- ۱) الثقات-لابن حبّان-۸:۱۰۴-۱۰۵.

۲- ۲) الکاشف فی معرفه من له روایه فی الکتب السته ۱:۷۸،رقم ۴۱۴.

۳- ۳) تهذیب الکمال ۳:۲۱۰.

۴- ۴) صحیح الترمذی ۴:۲۲۶۰/۱۱۰.

۵- ۵) الثقات ۵:۱۵۱.

۶- ۶) هامش تهذیب الکمال ۲۱:۳۸۵.

و سلّم،و جاء ذلک عن أبی جعفر الباقر أیضاً.

و أخرج الدیلمی مرفوعاً:إنّما سمّیت ابنتی فاطمه لأنّ اللّه فطمها و محبّیها عن النار.

و أخرج أحمد،إنّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم أخذ بید الحسنین،و قال:من أحبّنی و أحبّ هذین و أباهما و أُمّهما کان معی فی درجتی یوم القیامه.و لفظ الترمذی-و قال:حسن غریب-:کان معی فی الجنّه.

و معنی المعیّه هنا معیّه القرب و الشهود،لا معیّه المکان و المنزل.

و أخرج ابن سعد عن علی:أخبرنی رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم:

إنّ أوّل من یدخل الجنّه أنا و فاطمه و الحسن و الحسین.قلت:یا رسول اللّه:

فمحبّونا؟قال:من ورائکم» (۱).

أقول:

فهذه عدّه أحادیث أوردها ابن حجر المکّی فی ذیل الآیه المبارکه،لتکون شواهد لقول ثابت البنانی.

قال المفتری:

«و هی أحادیث هالکه لا یحتجُّ بها،و منها ما أخرجه الدیلمی...».

قلت:

الأحادیث المذکوره ثلاثه،أحدها:ما أخرجه الدیلمی...و الثانی:ما

۱- ۱) الصواعق المحرقه:۲۳۵.

أخرجه أحمد و الترمذی...،و الثالث:ما أخرجه ابن سعد....

و کلّها أحادیث هالکه لا یحتجّ بها؟!

إنّ هذا الموضع ممّا یذکّرنا قول رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم-فی الحدیث المتفّق علیه-:«إذا لم تستح فاصنع ما شئت».

و نحن نتکلّم باختصار حول الحدیث فی المسند و صحیح الترمذی ،ثمّ نتعرّض لما قاله حول ما أخرجه الدیلمی:

*لقد جاء فی المسند ما نصّه:«حدّثنا عبد اللّه،حدّثنی نصر بن علی الأزدی،أخبرنی علی بن جعفر بن محمّد بن علی بن الحسین بن علی،حدّثنی أخی موسی بن جعفر،عن أبیه جعفر بن محمّد،عن أبیه،عن علی بن الحسین -رضی اللّه عنه-،عن أبیه،عن جدّه،أنّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] أخذ بید حسن و حسین-رضی اللّه عنهما-فقال:من أحبّنی و أحبّ هذین و أباهما و أُمّهما کان معی فی درجتی یوم القیامه» (1).

و جاء فی صحیح الترمذی :«حدّثنا نصر بن علی الجهضمی،أخبرنا علی بن جعفر...» (2).

أمّا «عبد اللّه»فهو الإمام الحافظ الثبت عند جمیعهم بلا کلام،و کذا «الترمذی».

و أمّا «نصر بن علی»فهو الجهضمی الثقه الثبت بالاتّفاق.

و أمّا «علی بن جعفر»فمقبول عندهم کما نصّ علیه الحافظ (3)و شارح

۱- ۱) مسند أحمد ۱:۵۷۷/۱۲۵.

۲- ۲) الجامع الکبیر ۶:۳۷۳۳/۹۲ باب مناقب أمیر المؤمنین علیه السلام.

۳- ۳) تقریب التهذیب ۲:۳۳.

الترمذی (۱).

و هو یرویه عن آبائه الطاهرین أئمّه أهل البیت علیه السلام،الّذین لا یتکلّم فی واحدٍ منهم إلّا من خبثت طینته و لم تطب ولادته!!

*و أمّا ما أخرجه الدیلمی مرفوعاً:

فقد رواه الخطیب البغدادی بإسناده عن ابن عبّاس-فی حدیث-قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم:«و إنّما سماها فاطمه لأن اللّه تعالی...»ثمّ قال:

«فی إسناد هذا الحدیث من المجهولین غیر واحدٍ،و لیس بثابت» (۲).

و غایه هذا أن یکون الحدیث بهذا الإسناد ضعیفاً،و أمّا کونه موضوعاً و بجمیع أسانیده فکذب و زور،و الخطیب لا یقول ذلک...فما رواه ابن حجر لیس موضوعاً.

لکنّ ابن الجوزی ذکره فی الموضوعات علی عادته فی التسرّع بالحکم بالوضع،و خاصّهً فی ما یتعلّق بأهل البیت علیهم السلام.

ثمّ ذکر بعده ما رواه بإسناده عن أبی هریره،قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم:«إنّما سمّیت فاطمه لأنّ اللّه تعالی فطم محبّیها عن النار».

فقال بعد هذا الحدیث:«هذا عمل الغلابی،و قد ذکرنا عن الدارقطنی أنّه کان یضع الحدیث» (۳).

۱- ۱) تحفه الأحوذی ۱۰:۲۳۷.

۲- ۲) تاریخ بغداد ۱۲:۳۳۱.

۳- ۳) الموضوعات ۱:۴۲۱-۴۲۲.

قلت:

قد ذكرنا فی البحوث السابقه أنّ«الغلابی»-و هو شیخ الحافظ الطبرانی- مؤرّخ محدّث لا سبیل للطعن فیه،و إنّما تکلّم فیه من تکلّم لتشیّعه لأهل البیت، و قد ثبت أنّ التشیّع لا یضرّ بالوثاقه،کما نصّ علیه القوم کالحافظ ابن حجر فی مقدّمه فتح الباری.

لکنّ ابن الجوزی معروفٌ بالتعصّب و التعنّت،و قد نصّ غیر واحدٍ من أئمّه القوم کابن الصلاح و النووی و السیوطی علی أنّ کتابه الموضوعات اشتمل علی ما لیس بموضوع بکثره،و لذا تعقّبه غیر واحدٍ من الحفّاظ کالسیوطی فی کتابیه اللآلئ المصنوعه و التعقبات علی الموضوعات.

و فی هذا الموضع أیضاً تعقّبه السیوطی فی اللآلئ المصنوعه (۱)و کذا ابن عراق فی تنزیه الشریعه (۲)و ردّا علیه الحکم بوضع هذه الأحادیث....

لکنّ المفتری لا یشیر إلی شیء من ذلک،بل یوهم أنّ ابن عراق موافق لابن الجوزی فی الحکم علی هذه الأحادیث بالوضع!!

ثمّ إنّ من أحادیث الباب ما عن ابن مسعود و غیره،قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم:«فاطمه أحصنت فرجها فحرّم اللّه ذرّیّتها علی النار».

و قد أدرجه أیضاً ابن الجوزی فی الموضوعات ،بل قال إمام أهل الضلال ابن تیمیّه فی منهاجه:«کذب باتّفاق أهل المعرفه بالحدیث» (۳).

۱- ۱) اللآلئ المصنوعه ۱:۴۰۰-۴۰۱.

۲- ۲) تنزیه الشریعه المرفوعه ۱:۴۱۳.

۳- ۳) منهاج السُنّه ۴:۶۲.

لكنّ هذا الحديث ممّا صحّحه الحاكم فی مستدركه (۱).

و أخرجه الجمّ الغفير من أئمّه الحديث،و نحن نكتفی بما ذكره العلّامه المحقّق المغفور له السيّد عبد العزيز الطباطبائی،تقديراً لجهده،و تخليداً لذكره، فإنّه قال:

«حديث:إنّ فاطمه أحصنت فرجها فحرّمها اللّه و ذرّيّتها على النار.

أخرجه البزّار فی مسنده ۲۲۳/۵ ح ۱۸۲۹،و أبو يعلى فی مسنده الكبير كما فی المطالب العاليه ۷۰/۴ ح ۳۹۸۷،و الطبرانی فی المعجم الكبير ۴۰۶/۲۲ ح ۱۰۱۸.

و أخرجه الحافظ ابن شاهين فی كتاب فضائل فاطمه بثلاثه طرق:ح ۱۰ و ح ۱۱ و ح ۱۲،و ليس فی الأخيرين عمر بن غياث،و أخرجه فی كتاب السُنّه كما يأتی من السيوطی.

و أخرجه الدارقطنی فی العلل ۶۵/۵ سؤال ۷۱۰،و الحاكم فی المستدرك ۱۵۲/۳،و أخرجه تمّام الرازی فی فوائده بثلاثه طرق(الروض البسّام ۳۱۵/۴-۳۱۸ رقم ۱۴۹۴،۱۴۹۳،۱۴۹۲)،و أبو نعيم فی حليه الأولياء ۱۸۸/۴،و المهروانی فی فوائده كما فی الروض البسّام ۳۱۷/۴ و ۳۱۸.

و أخرجه الخطيب البغدادی فی تاريخ بغداد ۵۴/۳،و ابن المغازلی فی كتاب مناقب أمير المؤمنين عليه السلام:۳۵۳ ح ۴۰۳،و الخطيب الخوارزمی فی مقتل الحسين عليه السلام ۵۵/۱،و الحافظ ابن عساكر فی تاريخه ج ۵ ق /۲۳ب و ج ۱۷ ق /۳۸۶ب.

۱- ۱) المستدرك على الصحيحين ۳:۱۵۲.

و أخرجه المزّی فی تهذیب الکمال ۲۵۱/۳۵،و المحبّ الطبری:۲۶ و ۴۸،و الکنجی فی کفایه الطالب:۲۲۲ من الطبعه الأولی و ص ۳۶۶ من الطبعه الثانیه،و الزرندی فی نظم درر السمطین:۱۸۰،و الذهبی فی تذهیب تهذیب الکمال فی ترجمتها علیها السلام،و الخزرجی فی خلاصته ۳۸۹/۳،و الحافظ العسقلانی فی زوائد مسند البزّار و فی المطالب العالیه النسخه المسنده:

ق /۱۵۵ب،و السیوطی فی الثغور الباسمه:۴۶،و فی إحیاء المیت:ح ۳۸،قال:

أخرج البزّار و أبو یعلی و العقیلی و ابن شاهین فی السُنّه ....

و المتّقی فی کنز العمّال:ح ۳۴۲۲۰،و الزرقانی فی شرح المواهب اللدنیّه ۲۰۳/۳،و الصبّان فی إسعاف الراغبین:۱۲۰،و الشبلنجی فی نور الأبصار:۴۱، و الدوسری فی الروض البسّام ۳۱۵/۴» (۱).

شواهد أُخری:

هذا،و هناک شواهد أخری کثیره فی الأحادیث النبویّه،و کلّها صریحه فی أنّ اللّه سبحانه جَعَل المغفره مشروطه بولایه أهل البیت علیهم السلام،و أنّ اللّه سبحانه یغفر لشیعتهم،و الملائکه تستغفر لمذنبیهم،و أنّ الجنه محرّمه علی من آذاهم و أبغضهم و خالفهم...و من ذلک:

*و ما أخرجه أحمد و الحاکم-و صحّحه-و جماعه،عن عمّار،عن رسول اللّه.

قال الحاکم:«أخبرنا أحمد بن جعفر القطیعی،ثنا عبد اللّٰه بن أحمد

۱- ۱) تعلیقه الغدیر ۳:۲۴۹ الطبعه الحدیثه.

ابن حنبل،قال:حدّثنی أبی حدّثنا سعید بن محمّد الورّاق،عن علی بن الحزور، قال:سمعت أبا مریم الثقفی یقول:سمعت عمّار بن یاسر-رضی اللّه عنه-یقول:

سمعت رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم یقول لعلی:

یا علی! طوبی لمن أحبّک و صدّق فیک،و ویل لمن أبغضک و کذّب فیک.

هذا حدیث صحیح الإسناد و لم یخرجاه» (۱).

و تُکلّم فی«سعید بن محمّد الورّاق»،و قد وثّقه الحاکم و ابن حبّان،و أخرج له الترمذی و ابن ماجه،و هو من مشایخ أحمد بن حنبل.

و فی«علی بن الحزور»،و قد بیّن الحافظ السبب بقوله:«متروک،شدید التشیّع» (۲)،مع أنّه قد نصّ فی مقدمه فتح الباری علی أنّ التشیّع بل الرفض غیر مضرّ بالوثاقه.

*و روی الحافظ ابن کثیر فی تاریخه ،قال:«و قال غیر واحد عن أبی الأزهر أحمد بن الأزهر:ثنا عبد الرزّاق،ثنا معمر،عن الزهری،عن عبد اللّه ابن عبید اللّه،عن ابن عبّاس،أنّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم نظر إلی علی فقال:أنت سیّد فی الدنیا سیّد فی الآخره،من أحبّک فقد أحبّنی،و حبیبک حبیب اللّه،و من أبغضک فقد أبغضنی،و بغیضک بغیض اللّه،و ویل لمن أبغضک من بعدی» (۳).

رواه ابن کثیر و لم یتکلّم علیه بشیء بالرغم من تکلّمه فی کثیر غیره.

*و أخرجه الحافظ الهیثمی عن ابن عبّاس باختلافٍ،فقال:«رواه

۱- ۱) المستدرک علی الصحیحین ۳:۱۳۵.

۲- ۲) تقریب التهذیب ۲:۳۳.

۳- ۳) البدایه و النهایه ۷:۳۵۵.

الطبرانی فی الأوسط و رجاله ثقات».

لکنّه-بعد الشهاده بصحّته-لم تطق نفسه فقال:«إلّا أنّ فی ترجمه أبی الأزهر أحمد بن الأزهر النیسابوری أنّ معمراً کان له ابن أخ رافضی،فأدخل هذا الحدیث فی کتبه،و کان معمراً مهیباً لا یراجع،و سمعه عبد الرزّاق» (۱).

فانظر کیف یطعن فی عدّهٍ من أئمّه الحدیث لیطعن فی حدیثٍ من فضائل أمیر المؤمنین!!

و هذا أُسلوب آخر یتّبعونه بعض الأحیان لإسقاط أخبار مناقب الوصی،أمّا مناقب غیره المزعومه فلا مجال فیها لمثل هذا الأُسلوب!!

ثمّ إنّ ممّا یزید فی التعجّب:أن یکون«ابن کثیر»هنا أقلّ من«الهیثمی»فی التعصّب!!

*و روی الهیثمی«عن عبد اللّه بن نجی،أنّ علیّاً أُتی یوم النضیر بذهب و فضّه فقال:ابیضّی و اصفرّی و غرّی غیری،غرّی أهل الشام غداً إذا ظهروا علیک، فشقّ قوله ذلک علی الناس،فذکر ذلک له،فأذّن فی الناس،فدخلوا علیه،قال:إنّ خلیلی صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم قال:یا علی! إنّک ستقدم علی اللّه و شیعتک راضین مرضیّین،و یقدم علیه عدوّک غضاباً مقمحین،ثمّ جمع یده إلی عنقه یریهم الإقماح».

قال الهیثمی:«رواه الطبرانی فی الأوسط .و فیه جابر الجعفی،و هو ضعیف» (۲).

۱- ۱) مجمع الزوائد ۹:۱۳۳،المعجم الأوسط-للطبرانی-۵:۱۶۶ ح ۴۷۵۱.

۲- ۲) مجمع الزوائد ۹:۱۳۱.

و هـذا من التعصّب أيضاً! فإنّ جابراً من رجال ثلاثهٍ من الصحاح،فقـد أخرج عنه أبو داود و الترمذی و ابن ماجه،و روی عنه من الأئمّه الأعلام:

إسرائيل بن يونس،و زهير بن معاويه،و سفيان الثوری،و سفيان بن عيينه، و شريک بن عبد اللّه،و شعبه بن الحجّاج،و معمر بن راشد،و أبو عوانه،و آخرون.

ثمّ رووا عن سفيان:«كان جابر ورعاً فی الحديث،ما رأيت أورع فی الحديث منه».

و عن شعبه:«جابر صدوق فی الحديث».

و عن زهير بن معاويه:«إذا قال سمعت،أو سألت،فهو من أصدق الناس».

و عن وكيع:«مهما شككتم فی شیء فلا تشكّوا فی أنّ جابراً ثقه».

و عن سفيان الثوری أنّه قال لشعبه:«لئن تكلّمت فی جابر الجعفی لأتكلّمنّ فيک» (۱).

لكنّ جـابراً من علماء الشيعه،قال الـذهبی:«جابر بن يزيـد [د،ت،ق] بن الحارث الجعفی الكوفی،أحـد علماء الشيعه» (۲)،و كان يشتم أصحاب النبیّ (۳)و كان يؤمن بالرجعه (۴).

إذاً،لا بُدّ من جرحه و إسقاط أحاديثه!

قال ابن عدیّ:«له حديث صالح،و قد روی عنه الثوری الكثير،مقدار

۱- ۱) تهذيب الكمال ۴:۴۶۷.

۲- ۲) ميزان الاعتدال ۱:۳۷۹.

۳- ۳) ميزان الاعتدال ۱:۳۸۳.

۴- ۴) ميزان الاعتدال ۱:۳۸۰.

خمسين حديثاً،و شعبه أقلّ روايه عنه من الثوری،و قد احتمله الناس و رووا عنه، و عامّه (۱)ما قذفوه به أنّه کان یؤمن بالرجعه.و لم یختلف أحد فی الروایه عنه، و هو مع هذا کلّه أقرب إلی الضعف منه إلی الصدق» (۲).

إلّا أنّهم وقعوا فی مشکله شدیده؛فإنّ الرجل لم یختلفوا فی الروایه عنه، و الکلمات التی یروونها فی حقّه کلمات جلیله،من رجالٍ عظماء،کسفیان الثوری،و معمر،و شعبه...حتّی إنّهم یروون أنّ بعض الأکابر کسفیان بن عیینه کان من أشدّهم قولاً فیه،أو نهی عن السماع منه،لعقیدته،و مع ذلک لم یترک الروایه عنه،و قد حدّث عنه الحدیث الکثیر....

فابتدعوا هنا أُسلوباً آخر،فقال أحدهم-و هو فی معرض جرح الرجل-:

«و أمّا شعبه و غیره من شیوخنا-رحمهم اللّه تعالی-فإنّهم رأوا عنده أشیاء لم یصبروا عنها و کتبوها لیعرفوها،فربّما ذکر أحدهم عنه الشیء بعد الشیء علی جهه التعجّب،فتداوله الناس بینهم» (۳).

فانظر کیف یتلاعبون بالروایات و السُنن....

فتارهً یقولون:إنّ«معمراً»کان له ابن أخ رافضی،فأدخل الحدیث أو الأحادیث فی کتب معمر،فلم یشعر معمر بذلک و لا تلامذته کعبد الرزّاق ابن همّام،و لا غیرهم...حتّی وصلت إلینا بأسانید صحیحه...!!

و أُخری یقولون:إنّ شعبه و معمراً و غیرهما کتبوا أحادیث جابر و هم غیر مصدّقین بها،و إنّما لیعرفوها! ثمّ جعلوا یحدّثون بها لتلامذتهم علی جهه التعجّب، لکنّ التلامذه کتبوها غیر ملتفتین إلی ذلک،و تداولها الناس بینهم...حتّی وصلت

۱- ۱) کذا،و لعلّه:و غایه.

۲- ۲) تهذیب الکمال ۴:۴۶۹.

۳- ۳) کتاب المجروحین-لابن حبّان-۱:۲۰۹،عنه فی هامش تهذیب الکمال ۴:۴۷۰.

إلينا بأسانيد صحيحه...!!

ثمّ يأتی دور القَسَم،فإنّهم بعد ما رأوا أنّ السـند صحيح،و لا مجال للطعن فيه بشكلٍ من الأشكال،قالوا:«لا و الله»،و من ذلك قول الذهبی-بعد حديثٍ فی مناقب الصدّيقه الطاهره بضعه الرسول،صحّحه الحاكم فی كتاب المستدرك-:

«لا و الله بل موضوع» (۱).

«فَوَيْلٌ لَهُمْ مِمّا كَتَبَتْ أَيْدِيهِمْ وَ وَيْلٌ لَهُمْ مِمّا يَكْسِبُونَ» (۲).

***

ص: ۲۳۰

۱- ۱) المستدرك على الصحيحين ۳:۱۵۳.

۲- ۲) سوره البقره ۲:۷۹.

آیه عرض الأمانه:قوله تعالى: «إِنّا عَرَضْنَا الْأَمانَهَ...»

آیه عرض الأمانه:قوله تعالى: «إِنّا عَرَضْنَا الْأَمانَهَ...» (۱)

قال السیّد طاب ثراه:

«أ لم تکن ولایتهم من الأمانه التی قال اللّه تعالى: «إِنّا عَرَضْنَا الْأَمانَهَ عَلَى السَّماواتِ وَ الْأَرْضِ وَ الْجِبالِ فَأَبَیْنَ أَنْ یَحْمِلْنَها وَ أَشْفَقْنَ مِنْها وَ حَمَلَهَا الْإِنْسانُ إِنَّهُ کانَ ظَلُوماً جَهُولاً».

فقال فی الهامش:

«راجع معنى الآیه فی الصافی و تفسیر علی بن إبراهیم و ما رواه ابن بابویه فی ذلک عن کلٍّ من الباقر و الصادق و الرضا،و ما أورده العلّامه البحرینی فی تفسیرها من حدیث أهل السُنّه،فی الباب ۱۱۵ من کتابه غایه المرام» (۲).

أقول:

کتاب الصافی هو تفسیر للقرآن الکریم بالأخبار الوارده عن الأئمّه

ص: ۲۳۱

۱- ۱) سوره الأحزاب ۳۳:۷۲.

۲- ۲) المراجعات:۲۹.

المعصومين من أهل البيت عليهم السلام،و هو من تأليف الشيخ محمّد محسن الفيض الكاشانى،المتوفّى سنه ۱۰۹۱.

و كذا تفسير الشيخ على بن ابراهيم القمّى.

*و ابن بابويه هو:أبو جعفر محمّد بن على بن الحسين القمّىّ،المتوفّى سنه ۳۸۱.

و يلقّب عند الإماميّه ب:(الصدوق)و(رئيس المحدّثين).

ترجم له الخطيب فى تاريخه إذ قال:«محمّد بن على بن الحسين بن بابويه،أبو جعفر القمّى،نزل بغداد و حدّث بها عن أبيه،و كان من شيوخ الشيعه و مشهورى الرافضه،حدّثنا عنه محمّد بن طلحه النعالى...» (۱).

و قال الذهبى:«ابن بابويه،رأس الإماميه،أبو جعفر محمّد بن العلّامه على بن الحسين بن موسى بن بابويه القمّى،صاحب التصانيف السائره بين الرافضه.

يضرب بحفظه المثل.

يقال:له ۳۰۰ مصنّف....

و كان أبوه من كبارهم و مصنّفيهم.

حدّث عن أبى جعفر جماعه،منهم:ابن النعمان المفيد،و الحسين بن عبد اللّه بن الفحّام،و جعفر بن حسنكيه القمّى» (۲).

۱- ۱) تاريخ بغداد ۳:۸۹.

۲- ۲) سير أعلام النبلاء ۱۶:۳۰۳.

قلت:

و النعالی-شیخ الخطیب-هو:محمّد بن طلحه بن محمّد بن عثمان، المتوفّی سنه ۴۱۳:

قال الخطیب:«کتبت عنه،و کان رافضیّاً»قال:«حدّثنی أبو القاسم الأزهری،قال:ذکر ابن طلحه بحضرتی یوماً معاویه بن أبی سفیان فلعنه» (۱).

*و أمّا علی بن إبراهیم-صاحب التفسیر -فقد ترجم له ابن حجر العسقلانی و قال:«رافضی جلد،له تفسیر فیه مصائب.یروی عن:ابن أبی داود و ابن عقده و جماعه».

و هو علی بن إبراهیم بن هاشم القمّی،ذکره أبو جعفر الطوسی فی مصنّفی الإمامیه،و ذکره محمّد بن إسحاق الندیم فی الفهرست» (۲).

أقول:

المقصود أنّهم ترجموا لعلی بن إبراهیم و لابن بابویه،و هم و إن أوجزوا -کما هی عادتهم عند ما یترجمون لعلماء الإمامیه-لم یطعنوا فیهما و لم یجرحوا....

***

۱- ۱) تاریخ بغداد ۵:۳۸۴.

۲- ۲) لسان المیزان ۴:۱۹۱.

آیه الدخول فی السلم:قوله تعالی: «یا أَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُوا ادْخُلُوا فِی السِّلْمِ کَافَّهً وَ لاٰ تَتَّبِعُوا خُطُوٰاتِ الشَّیْطٰانِ»

آیه الدخول فی السلم:قوله تعالی: «یا أَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُوا ادْخُلُوا فِی السِّلْمِ کَافَّهً وَ لاٰ تَتَّبِعُوا خُطُوٰاتِ الشَّیْطٰانِ» (۱)

قال السیّد:

«أ لم تکن من السلم الذی أمر اللّه بالدخول فیه فقال: «یا أَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُوا ادْخُلُوا فِی السِّلْمِ کَافَّهً وَ لاٰ تَتَّبِعُوا خُطُوٰاتِ الشَّیْطٰانِ» ؟!».

فقال فی الهامش:

«أخرج العلّامه البحرینی فی الباب ۲۲۴ من کتابه غایه المرام اثنی عشر حدیثاً من صحاحنا فی نزولها بولایه علی و الأئمّه من بنیه،و النهی عن اتّباع غیرهم.و ذکر فی الباب ۲۲۳ أنّ الأصفهانی الأُموی روی ذلک عن علی من عدّه طرق» (۲).

۱- ۱) سوره البقره ۲:۲۰۸.

۲- ۲) المراجعات:۲۹.

أقول:

«الأصفهانی الأُموی»هو:أبو الفرج علی بن الحسین صاحب کتاب (الاغانی)و کتاب(مقاتل الطالبیین)المتوفّی سنه:۳۵۶،ینتهی نسبه إلی مروان بن الحکم بن أبی العـاص بن أُمیّه،و کان أدیباً فاضـلاً،عالماً بأیام الناس و الأنساب و السـیر،روی عنه جماعه من کبار الأئمّه،کالدارقطنی،و صـنّف کتباً کثیره،أشـهرها ما ذکرناه،و هما مطبوعان منتشـران،و مصنفاته الأُخری مخطوطه أو مفقوده،منها کتاب ما نزل من القرآن فی أمیر المؤمنین علیه السـلام و هو الکتاب الذی نقل عنه السیّد البحرانی المتوفّی سـنه ۱۱۰۷ فی کتابه غایه المرام بلا واسـطه ممّا یـدلّ علی وجوده عنـده،و قـد ذکر هـذا الکتاب لأبی الفرج الشـیخ أبو جعفر الطوسـی،حیث ترجم له فقـال:«له کتـاب الأغـانی ،کبیر.و کتـاب مقاتـل الطـالبیین ،و غیر ذلک من الکتب،و کتاب ما نزل من القرآن فی أمیر المؤمنین و أهل بیته علیهم السـلام ،و کتاب فیه کلام فاطمه علیها السـلام فی فـدک.و غیر ذلک من الکتب»ثمّ قال الشـیخ أبو جعفر:«أخبرنا عنه جماعه منهم أحمد بن عبدون بجمیع کتبه و روایاته.و روی عنه الدوری» (۱).

و کذا سماه شیخنا الطهرانی فی الذریعه (۲)و سمّاه ابن شهرآشوب باسم:

کتاب التنزیل فی أمیر المؤمنین (۳)و تبعه بعض المؤلّفین فی التراجم کصاحب ریحانه الأدب فی المعروفین بالکنیه و اللقب.

***

۱- ۱) الفهرست:۵۴۴ رقم ۸۹۹.

۲- ۲) الذریعه إلی تصانیف الشیعه ۱۹:۲۸.

۳- ۳) معالم العلماء:۱۴۱.

آيه السؤال عن النعيم:قوله تعالى: «ثُمَّ لَتُسْئَلُنَّ يَوْمَئِذٍ عَنِ النَّعِيمِ»

آيه السؤال عن النعيم:قوله تعالى: «ثُمَّ لَتُسْئَلُنَّ يَوْمَئِذٍ عَنِ النَّعِيمِ» (۱)

قال السيّد:

«أ ليست هى النعيم الذى قال اللّه تعالى: «ثُمَّ لَتُسْئَلُنَّ يَوْمَئِذٍ عَنِ النَّعِيمِ» ؟!».

فقال فى الهامش:

«أخرج العلّامه البحرينى فى الباب ۴۸ من كتابه غايه المرام ثلاثه أحاديث من طريق أهل السُنّه فى أنّ النعيم هو ما أنعم اللّه على الناس بولايه رسول اللّه و أمير المؤمنين و أهل البيت،و أخرج فى الباب ۴۹ اثنى عشر حديثاً من صحاحنا فى هذا المعنى،فراجع» .(۲)

فقيل -بعد الآيه التى فيها ذكر«الأمانه»-:

«لم يقل أحد من المفسّرين الّذين يعتدّ بأقوالهم أنّ الولايه-بمفهوم

۱- ۱) سوره التكاثر ۱۰۲:۸.

۲- ۲) المراجعات:۲۹.

الرافضه-من الأمانه،و لهذا أحال المؤلّف فی الحواشی علی تفاسیر الرافضه و کتبهم،و منها: الصافی و بلوغ المرام [1]،و هی لیست حجّه.

و کمثال علی ذلک:فإنّ صاحب الصافی هذا ممّن یقول بتحریف القرآن الکریم،و ممّن یسبّ الصحابه سبّاً مقذعاً،بل و یکفّرهم فی تفسیره المذکور.

راجع:التعلیق علی هذه المراجعه،منهج الشیعه فی التفسیر».

أقول:

هذا کلامه فی التعلیق علی الاستدلال بالآیه التی فیها ذکر«الامانه»،أمّا الآیتین؛التی فیها الأمر بالدخول فی«السلم»،و التی فیها السؤال عن«النعیم»فلم یعلّق علیهما بشیء،مع أنّ السیّد لم یرجع فیهما إلی شیء من تفاسیر غیر الإمامیه.

و أمّا إرجاع السیّد إلی کتاب غایه المرام فإنّما هو للوقوف علی روایات أهل السنّه الموجوده فیه،فإنّه کتاب جامع بین روایات الخاصّه و العامّه فی کلّ موردٍ،و لذا سمّاه مؤلّفه-المُحدّث الثقه الجلیل السیّد هاشم بن سلیمان البحرانی، المتوفّی سنه ۱۱۰۷ أو ۱۱۰۹-ب: غایه المرام فی حجّه الخصام عن طریق الخاصّ و العامّ،و قال فی مقدّمته:«إنّی ذاکر فی هذا الکتاب ما هو الحجّه علی الخاص و العامّ فی النصّ علی الإمام بعد رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم؛ بالنصّ من الرسول بروایه الصحابه و التابعین عن النبیّ،بأنّ الإمام بعده أمیر المؤمنین علی...من طرق العامّه و الخاصّه،عن المشایخ الثقات عند

۱- ۱) کذا،و الصحیح:غایه المرام.

الفریقین،ممّا سطّروه فی مصنّفاتهم المعلومه عند الفئتین،و کتابی هذا یطلعک علی ما ذکرت لک،مروی من صحاح العامّه المتّفق علی صحّتها عندهم،فهم لا یتّهمون فی نقل ذلک المروی عن ثقاتهم و فحول رجالهم...».

إذن،فإنّ الإرجاع إلی غایه المرام فی الحقیقه إرجاع إلی الکتب السُنّیه المنقوله روایاتها فیه،إلی جنب روایات الخاصّه المنقوله عن الکتب المعتبره عندهم...و لیس إرجاعاً إلی کتابٍ من کتب الإمامیه کی لا یکون حجّةً عند الخصم.

علی أنّه إذا لم تکن کتب الشیعه حجّةً عند أهل السُنّه،فکتب أهل السُنّه أیضاً لیست بحجّه عند الشیعه،فلما ذا لا نجد فی بحوث هؤلاء المتطفّلین إلّا الاجترار و التکرار المخزی لما جاء فی کتب أبناء تیمیّه و کثیر و الجوزی؟!

و علی الجمله ،فإنّ تفسیر«الأمانه»و«السلم»و«النعیم»ب«ولایه أهل البیت»واردٌ فی کتب الفریقین و بروایات الطرفین،و هذا هو المقصود إثباته.

و لا یقدح فی ذلک کون صاحب الصافی «یسبُّ الصحابه»أو یقول «بتحریف القرآن».

علی أنّ أحداً من الإمامیه-لا صاحب الصافی و لا غیره-لا یسبُّ الصحابه،و إنّما هو اللعن للمنافقین منهم،و هذا أمر واجب کتاباً و سُنّةً،بل هو ضروری من ضروریات الإسلام.

کما إنّا قد أشرنا-فی موضعه سابقاً-إلی مسأله تحریف القرآن،و إنّ أهل العلم و الفضل من المسلمین یعرفون القائل به من النافی له،و قد حقّقنا ذلک فی کتابٍ مستقلّ منتشر،أسمیناه ب: التحقیق فی نفی التحریف عن القرآن الشریف ، فمن شاء التفصیل فلیرجع إلیه.

ص :۲۳۸

هذا،و لكنّ الغرض من التعرّض لمثل هذه الأمور فی مثل هذا المقام هو التحريف و التغفيل كما هو شأن أهل الغوايه و التضليل.

و الله الهادی إلى سواء السبيل.

***

ص :٢٣٩

آیه التبلیغ:قوله تعالی: «یٰا أَیُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مٰا أُنْزِلَ إِلَیْکَ مِنْ رَبِّکَ وَ إِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَمٰا بَلَّغْتَ رِسٰالَتَهُ...»

اشاره

آیه التبلیغ:قوله تعالی: «یٰا أَیُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مٰا أُنْزِلَ إِلَیْکَ مِنْ رَبِّکَ وَ إِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَمٰا بَلَّغْتَ رِسٰالَتَهُ...» (۱)

قال السیّد:

«أ لم یؤمر رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم بتبلیغها؟! أ لم یضیّق علیه فی ذلک بما یشبه التهدید من اللّه عزّ و جلّ حیث یقول: «یٰا أَیُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مٰا أُنْزِلَ إِلَیْکَ مِنْ رَبِّکَ وَ إِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَمٰا بَلَّغْتَ رِسٰالَتَهُ وَ اللّٰهُ یَعْصِمُکَ مِنَ النّٰاسِ إِنَّ اللّٰهَ لاٰ یَهْدِی الْقَوْمَ الْکٰافِرِینَ»».

ثمّ قال فی الهامش:

«أخرجه غیر واحد من أصحاب السنن،کالإمام الواحدی فی سوره المائده من کتابه أسباب النزول عن أبی سعید الخدری،قال:نزلت هذه الآیه یوم غدیر خمّ فی علیّ بن أبی طالب.

و أخرجه الإمام الثعلبی فی تفسیره بسندین.

و رواه الحموینی الشافعی فی فرائده بطرقٍ متعدده عن أبی هریره مرفوعاً.

۱- ۱) سوره المائده ۵:۶۷.

و نقله أبو نعيم فی کتابه نزول القرآن بسندین،أحدهما عن أبی رافع، و الآخر عن الأعمش عن عطیه،مرفوعَین.

و فی غایه المرام تسعه أحادیث من طریق أهل السُنّه،و ثمانیه صحاح من طریق الشیعه بهذا المعنی،فراجع منه باب ۳۷ و باب ۳۸» (۱).

فقیل:

«الخبر الذی ساقه الواحدی هو:أخبرنا أبو سعید محمّد بن علیّ الصفّار، قال:أخبرنا الحسن بن أحمد المخلّدی،قال:أخبرنا محمّد بن حمدون،قال:

حدّثنا محمّد إبراهیم الخلوتی (۲)،قال:حدّثنا الحسن بن حمّاد سجّاده،قال:

حدّثنا علیّ بن عابس،عن الأعمش و أبی حجاب (۳)،عن عطیه،عن أبی سعید الخدری،قال:نزلت هذه الآیه: «یَا أَیُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَیْکَ مِنْ رَبِّکَ» یوم غدیر خمّ فی علیّ بن أبی طالب رضی اللّه عنه.أسباب النزول:۱۳۵.

و عطیّه هو العوفی،قال عنه الإمام أحمد:ضعیف الحدیث،ثمّ قال:بلغنی أنّ عطیه کان یأتی الکلبی و یسأله عن التفسیر،و کان یکنّیه بأبی سعید فیقول:قال أبو سعید.

و قال أبو حاتم:ضعیف.

و قال ابن عدیّ:و کان یعدّ مع شیعه الکوفه.

و قال ابن حبّان-بعد أن ذکر قصّته مع الکلبی-:لا یحلّ کتب حدیثه إلّا

۱- ۱) المراجعات:۲۹-۳۰.

۲- ۲) کذا،و الصحیح:الحلوانی.

۳- ۳) کذا،و الصحیح:جحاف.

على سبيل التعجّب.

و قال أبو داود:ليس بالذى يعتمد عليه.

و قال الساجى:كان يقدّم عليّاً على الكلّ (1).

و قال ابن حجر فى التقريب :صدوق،يخطئ كثيراً،كان شيعيّاً مدلّساً (2).

و أمّا عليّ بن عابس الأسدى،فقال عنه ابن معين:كأنّه ضعيف،و فى روايهٍ عنه:ليس بشىء.

و قال ابن حبّان:فحش خطاؤه فاستحقّ الترک.

و قال ابن عديّ:له أحاديث حسان،و يروى عن أبان بن تغلب و غيره أحاديث غرائب (3).

و من هـذا يتبيّن أن احتفال المؤلّف بهـذا الحديث لن يغنيه شـيئاً.و قد عرفت سابقاً أنّ الواحدى و شـيخه الثعلبى قد ملئا كتابيهما بالأحاديث الضعيفه و الموضوعه فلا يعتدّ بهما.

و فى عدّه الواحدى من أصحاب السنن مجازفه،و هو و شيخه ليسا من أئمّه الحديث و لا من علمه فى شىء.و الله المستعان».

و أقول:

اعلم أنّ السيّد رحمه اللّه قد استدلّ بهذه الآيه المباركه مرّه أُخرى،و ذلک فى المراجعه رقم ۵۶،و نصّ هناک على أنّ:«أخبارنا فى ذلک متواتره عن أئمّه

۱- ۱) تهذيب التهذيب ۷:۲۰۱-۲۰۲.

۲- ۲) تقريب التهذيب ۲:۲۴.

۳- ۳) تهذيب التهذيب ۷:۳۰۱-۳۰۲.

العتره الطاهره».

أمّا من أهل السُنّه فاكتفى فى الموضعين بالنقل عن الإمام أبى إسحاق الثعلبى،المتوفّى سنه ۴۲۷ أو ۴۳۷،و الإمام أبى الحسن الواحدى،المتوفّى سنه ۴۶۸،و الحافظ أبى نعيم الأصفهانى،المتوفّى سنه ۴۳۰،و الإمام الحموينى الشافعى،المتوفّى سنه ۷۲۲.و قد نصّ فى المراجعه ۵۶ على صحّه بعض أسانيد هذه الروايات....

فأقول-تعقيباً لكلامه و تتميماً لمرامه-:

أوّلاً: إنّه قد اكتفى بالنقل عن هؤلاء الأئمّه لغرض الاختصار،و إلّا فرواه نزول الآيه المباركه يوم غدير خمّ من أعلام أئمه أهل السُنّه كثيرون،و منهم:

۱-أبو جعفر محمّد بن جرير الطبرى،المتوفّى سنه ۳۱۰.

۲-ابن أبى حاتم:عبد الرحمن بن محمّد بن إدريس الرازى،المتوفّى سنه ۳۲۷.

۳-أبو عبد اللّه الحسين بن إسماعيل المحاملى،المتوفّى سنه ۳۳۰.

۴-أبو بكر أحمد بن عبد الرحمن الفارسى الشيرازى،المتوفّى سنه ۴۰۷ أو ۴۱۱.

۵-أبو بكر أحمد بن موسى بن مردويه الأصفهانى،المتوفّى سنه ۴۱۰.

۶-أبو نعيم أحمد بن عبد اللّه الأصفهانى،المتوفّى سنه ۴۳۰.

۷-أبو الحسن علىّ بن أحمد الواحدى،المتوفّى سنه ۴۶۸.

۸-أبو سعيد مسعود بن ناصر السجستانى،المتوفّى سنه ۴۷۷.

۹-أبو القاسم عبد اللّه بن عبيد اللّه الحاكم الحسكانى.

۱۰-أبو بكر محمّد بن مؤمن الشيرازى،صاحب كتاب ما نزل فى على و أهل البيت.

۱۱-أبو الفتح محمّد بن علىّ بن إبراهيم النطنزى،المتوفّى حدود سنه ۵۵۰.

۱۲-أبو القاسم علىّ بن الحسن بن عساكر الدمشقى،المتوفّى سنه ۵۷۱.

۱۳-أبو سالم محمّد بن طلحه النصيبى الشافعى،المتوفّى سنه ۶۵۲.

۱۴-فخر الدين محمّد بن عمر الرازى،المتوفى سنه ۶۵۳.

۱۵-عزّ الدين عبد الرزّاق بن رزق اللّه الرسعنى الموصلى،المتوفّى سنه ۶۶۱.

۱۶-نظام الدين الحسن بن محمّد النيسابورى،صاحب التفسير.

۱۷-السيّد علىّ بن شهاب الدين الهمدانى،المتوفّى سنه ۷۸۶.

۱۸-نور الدين علىّ بن محمّد بن الصبّاغ المالكى،المتوفّى سنه ۸۵۵.

۱۹-بدر الدين محمود بن أحمد العينى،المتوفّى سنه ۸۵۵.

۲۰-جلال الدين عبد الرحمن بن أبى بكر السيوطى،المتوفّى سنه ۹۱۱.

۲۱-القاضى محمّد بن علىّ الشوكانى،المتوفّى سنه ۱۲۵۰.

۲۲-السيّد شهاب الدين محمود الآلوسى البغدادى،المتوفّى سنه ۱۲۷۰.

۲۳-الشيخ سليمان بن إبراهيم القندوزى الحنفى،المتوفّى سنه ۱۲۹۳.

و قد أوردنا نصوص روايات جمعٍ منهم فى قسم حديث الغدير من كتابنا الكبير (۱).

۱- ۱) نفحات الأزهار فى خلاصه عبقات الأنوار ۸:۱۹۵-۲۵۳.

و ثانیاً: الروایات المعتبره سنداً فی نزول الآیه المبارکه یوم غدیر خمّ کثیره کذلک،و منها:

۱-روایه الحبری:

قال:«حدّثنا حسن بن حسین،قال:حدّثنا حبّان،عن الکلبی،عن أبی صالح،عن ابن عبّاس،فی قوله: «یا أَیُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ ما أُنْزِلَ إِلَیْکَ مِنْ رَبِّکَ وَ إِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَما بَلَّغْتَ رِسالَتَهُ وَ اللّهُ یَعْصِمُکَ مِنَ النّاسِ إِنَّ اللّهَ لا یَهْدِی الْقَوْمَ الْکافِرِینَ»:

نزلت فی علیٍّ علیه السلام.

أُمر رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم أن یبلّغ فیه،فأخذ رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم بید علیٍّ علیه السلام فقال:من کنت مولاه فعلیٌّ مولاه،اللّهمّ وال من والاه،و عادِ من عاداه» (۱).

أقول:

و هذا سند معتبر،و قد بیّنّا ذلک فی بحوثنا الماضیه فلا نعید.

۲-روایه أبی نعیم:

قال:«حدّثنا أبو بکر بن خلّاد،قال:حدّثنا محمّد بن عثمان بن أبی شیبه، قال:حدّثنا إبراهیم بن محمّد بن میمون،قال:حدّثنا علیّ بن عابس،عن أبی الجَحّاف عن الأعمش،عن عطیه،عن أبی سعید الخدری،قال:نزلت هذه الآیه علی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فی علیّ بن أبی طالب علیه

ص: ۲۴۵

۱- ۱) تفسیر الحبری:۲۶۲.

السلام: «يَا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ» (1).

*أمّا«أبو بكر بن خلّاد»فهو:أبو بكر أحمد بن يوسف البغدادي،المتوفّى سنه ٣٥٩،ترجم له الخطيب في تاريخه ،و الذهبي في سيره ،و غيرهما:

قال الخطيب:«كان لا يعرف من العلم شيئاً،غير أنّ سماعه كان صحيحاً».

و قال أبو نعيم:«كان ثقه».

و كذا وثّقه أبو الفتح بن أبي الفوارس (2).

و وصفه الذهبي ب:«الشيخ الصدوق،المحدّث،مسند العراق» (3).

*و أمّا«محمّد بن عثمان بن أبي شيبه»،المتوفّى سنه ٢٩٧،فقد ترجم له الذهبي،و وصفه ب:«الإمام الحافظ المسند»ثمّ قال:«و جمع و صنّف،و له تاريخ كبير،و لم يرزق حظّاً،بل نالوا منه،و كان من أوعيه العلم».

و قال:«قال صالح جزره:ثقه».

و قال ابن عديّ:«لم أرَ له حديثاً منكَراً فأذكر».

ثمّ نقل تكلّم بعض معاصريه فيه،و هم عبد اللّه بن أحمد،المتوفّى سنه ٢٩٠،و ابن خراش،المتوفّى سنه ٢٨٣،و مطيّن،المتوفّى سنه ٢٩٧ (4)، و الظاهر وجود اختلافات بينهم و بينه،ممّا أدّى إلى أن يذكروه بسوء،لا سيّما ما كان بينه و بين أبي جعفر مطيّن،إذ كان كلٌّ منهما يذكر الآخر بسوءٍ و ينال منه.

1- 1) خصائص الوحي المبين-للشيخ يحيى بن الحسن الحلّي،المعروف بابن البطريق،المتوفّى سنه ٦٠٠-:٥٣،عن كتاب ما نزل من القرآن في عليّ،للحافظ أبي نعيم الأصفهاني.

2- 2) تاريخ بغداد ٥:٢٢٠-٢٢١.

3- 3) سير أعلام النبلاء ١٦:٦٩.

4- 4) سير اعلام النبلاء ١٤:٢١-٢٢.

و من هنا فقد نصّ غير واحدٍ من الحفّاظ-كالذهبى-على أنّ كلام الأقران بعضهم فى بعض غير مسموع.

*و أمّا«إبراهيم بن محمّد بن ميمون»،فقد ذكره ابن حبّان فى الثقات قائلاً:«إبراهيم بن محمّد بن ميمون الكندى الكوفى،يروى عن سعيد بن حكيم العبسى و داود بن الزبرقان.روى عنه أحمد بن يحيى الصوفى» (۱).

و لم أجد له ذِكراً فى كتب الضعفاء....

و قد ينقم عليه روايته لفضائل أمير المؤمنين عليه السلام،و كم له من نظير! فقد ذكر الذهبى بترجمه أحمد بن الأزهر:«و هو ثقه بلا تردّد،غايه ما نقموا عليه ذاك الحديث فى فضل علىٍّ رضى اللّه عنه» (۲).

يعنى:ما رواه عن عبد الرزّاق،عن معمر،عن الزهرى،عن عبيد اللّه بن عبد اللّٰه بن عتبه،عن ابن عبّاس،قال:

«نظر رسول اللّه صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم إلى علىّ بن أبى طالب،فقال:

أنت سيّد فى الدنيا،سيّد فى الآخره،حبيبك حبيبى،و حبيبى حبيب اللّه،و عدوّك عدوّى،و عدوّى عدوّ اللّه،فالويل لمن أبغضك بعدى».

قال الحاكم:«حدّث به ابن الأزهر ببغداد فى حياه أحمد و ابن المدينى و ابن معين،فأنكره من أنكره،حتّى تبيّن للجماعه أنّ أبا الأزهر برىء الساحه منه، فإنّ محلّه محلّ الصادقين» (۳).

و لهذا الحديث قصّه،فإنّه لأجله ذكر أحمد بن الأزهر فى ميزان الاعتدال

ص: ۲۴۷

۱- ۱) الثقات ۸:۷۴.

۲- ۲) سير أعلام النبلاء ۱۲:۳۶۴.

۳- ۳) سير أعلام النبلاء ۱۲:۳۶۶.

فی نقد الرجال (۱)بل ذکر فیه عبد الرزّاق بن همّام أیضاً (۲).

لکنّ أحمد بن الأزهر«ثقه بلا تردّد»و«محلّه محلّ الصادقین»، و عبد الرزّاق بن همّام من رجال الصحاح الستّه و شیخ البخاری (۳)...و مع ذلک فالحدیث کذب!!

«لمّا حدّث أبو الأزهر بحدیثه عن عبد الرزّاق فی الفضائل،أُخبر یحیی بن معین بذلک،فبینما هو عند یحیی فی جماعه أهل الحدیث إذ قال یحیی:من هذا الکذّاب النیسابوری الذی حدّث بهذا عن عبد الرزّاق؟! فقام أبو الأزهر فقال:هو ذا أنا.فتبسّم یحیی بن معین،و قال:أما إنّک لست بکذاب؛و تعجّب من سلامته و قال:الذنب لغیرک فیه!» (۴).

فرواه الحدیث کلّهم أئمّه ثقات.

و مع ذلک فهو کذب!!

و قال الذهبی:فی النفس من آخره شیء (۵)!! یعنی جمله:«فالویل لمن أبغضک بعدی»!!

و لا یخفی السبب فی ذلک!!

فما الحیله فی ردّه،مع صحّه سنده؟!

قالوا:إنّ معمراً کان له ابن أخٍ رافضی،و کان معمر مکّنه من کتبه فأدخل علیه هذا الحدیث،و کان معمر رجلاً مهیباً لا یقدر علیه أحد فی السؤال

۱- ۱) میزان الاعتدال ۱:۸۲.

۲- ۲) میزان الاعتدال ۲:۶۰۹.

۳- ۳) تقریب التهذیب ۱:۵۰۵.

۴- ۴) سیر أعلام النبلاء ۱۲:۳۶۶.

۵- ۵) میزان الاعتدال ۲:۶۱۳.

و المراجعه،فسمعه عبد الرزّاق فی کتاب ابن أخی معمر،و حدّث به أبا الأزهر و خصّه به دون أصحابه (۱)!!

قال الذهبی بعد نقله:

«قلت:و لتشیّع عبد الرزّاق سرّ بالحدیث و کتبه،و ما راجع معمراً فیه،و لکنّه ما جسر أن یحدّث به لمثل أحمد و ابن معین و علیّ،بل و لا خرّجه فی تصانیفه، و حدّث به و هو خائف یترقّب» (۲).

هذا موجز هذه القصّه...و الشاهد من حکایتها أنّهم کثیراً ما ینقمون علی الرجل-مع اعترافهم بثقته-روایته حدیثاً فی فضل أمیر المؤمنین علیه السلام أو الطعن فی أعدائه و مبغضیه،و یضطربون أشدّ الاضطراب،فإن أمکنهم التکلّم فی وثاقته فهو،و إلّا عمدوا إلی تحریف لفظ الحدیث،أو بتره،و إلّا وضعوا شیئاً فی مقابلته،و إلّا نسبوا وضعه إلی مثل«ابن أخ معمر»و«کان رافضیاً»و«کان معمر یمکّنه من کتبه»بأنّه دسّ الحدیث فی الکتاب،و لم یشعر بذلک لا معمر، و لا عبد الرزّاق،و لا غیرهما!!

و لکن من هو هذا الشخص؟! و ما الدلیل علی کونه رافضیّاً؟! و کیف کان یمکّنه معمر من کتبه و أن یکتب له؟مع علمه بکونه رافضیّاً أو کان جاهلاً بذلک؟!

و علی الجمله ،فإنّ«إبراهیم بن محمّد بن میمون»ثقه،بتوثیق ابن حبّان من دون معارض،غیر أنّه من رواه فضائل أمیر المؤمنین علیه السلام.

*و کذلک شیخه«علیّ بن عابس»فإنّه من رجال صحیح الترمذی (۳)،

۱- ۱) تاریخ بغداد ۴:۴۲.

۲- ۲) سیر أعلام النبلاء ۱۲:۳۶۷.

۳- ۳) تقریب التهذیب ۲:۳۹.

لكنّهم تكلّموا فيه لا ـ لشيء،و إنّما لروايته هـذا الحـديث و أمثاله من الفضائل و المناقب،و ممّا يشـهد بـذلك قول ابن عـديّ:«له أحاديث حسان،و يروى عن أبان بن تغلب و عن غيره أحاديث غرائب،و هو مع ضعفه يكتب حديثه» (1).

و إذا عرفنـا أنّ«أبـان بن تغلب»من أعلام الإماميّه الاثنى عشريه الثقات (2)عرفنـا لمـا ذا تكون رواياته«أحاديث غرائب»! و عرفنا أنّهم لا يضعّفون«عليّ بن عابس»إلّا لروايته تلك الأحاديث،و أمّا فى غيرها فهو ثقه فى نفسه و لذا«يكتب حديثه»!

أيّ:عدا الفضائل و هى«أحاديث غرائب»كما وصفها،و لو كان الرجل كذّاباً لَما جاز قوله:«يكتب حديثه»أصلاً!!

*و كذلك شيخه«أبو الجَحّاف»داود بن أبى عوف،فهو من رجال أبى داود و النسائى و ابن ماجه،و وثّقه أحمد بن حنبل و يحيى بن معين،و قال أبو حاتم:

صالح الحديث،و قال النسائى:ليس به بأس (3)و مع ذلك،فالرجل ممّن لا يحتـجّ به عند ابن عديّ! و هو يعترف بعدم تكلّم أحد فيه!

و لما ذا؟!..

استمع إليه ليذكر لك السبب،فقد قال:«و لأبى الجَحّاف أحاديث غير ما ذكرته،و هو من غاليه أهل التشيّع،و عامّه حديثه فى أهل البيت،و لم أرَ لمن تكلّم

1- 1) الكامل فى الضعفاء 6:322 ذيل رقم 1347.

2- 2) هو من رجـال مسـلم و الأربعه،وثّقوه و قـالوا:هو من أهـل الصـدق فى الروايـات و إن كـان مـذهبه مـذهب الشـيعه،و فى الميزان:شـيعى جلـد لكنّه صـدوق،فلنـا صـدقه و عليه بـدعته.و هـو عنـد الجوزجـانى النـاصبى:مـذموم المـذهب،مجـاهر زائغ! و انظر:الكامل فى الضعفاء 2:69 رقم 207،أحوال الرجال:67 رقم 74.

3- 3) ميزان الاعتدال 2:18.

فی الرجال فیه کلاماً،و هو عندی لیس بالقوی،و لا ممّن یحتجّ به فی الحدیث» (۱).

*و أمّا«الأعمش»فهو من رجال الصحاح الستّه (۲).

و تلخّص:

إنّ حدیث أبی نعیم معتبر،و لا مجال للتکلّم فی أحد من رجال إسناده،و لو کان بعضهم من الشیعه فهو ثقه،و قد تقرّر أن التشیّع،بل الرفض عندهم غیر مضرٍّ بالوثاقه،و هذا ما کرّرنا نقله عن الحافظ ابن حجر العسقلانی و غیره.

*و أمّا«عطیه»...فسیأتی.

۳-روایه ابن عساکر:

اشاره

قال:«أخبرنا أبو بکر وجیه بن طاهر،أنبأنا أبو حامد الأزهری،أنبأنا أبو محمّد المخلّدی نا محمّد بن إبراهیم الحلوانی،أنبأنا الحسن بن حمّاد سجّاده، أنبأنا علیّ بن عابس،عن الأعمش و أبی الجَحّاف،عن عطیه،عن أبی سعید الخدری،قال:نزلت هذه الآیه: «یا أَیُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ ما أُنْزِلَ إِلَیْکَ مِنْ رَبِّکَ» علی رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم یوم غدیر خمّ فی علیّ بن أبی طالب» (۳).

*أمّا«وجیه بن طاهر»،المتوفّی سنه ۵۴۱:

قال ابن الجوزی:«کان شیخاً،صالحاً،صدوقاً،حسن السیره،منوّر الوجه

ص: ۲۵۱

۱- ۱) الکامل فی الضعفاء ۳:۵۴۴-۵۴۵ ذیل رقم ۶۲۵.

۲- ۲) تقریب التهذیب ۱:۳۳۱.

۳- ۳) تاریخ مدینه دمشق ۴۲:۲۳۷.

و الشیبه،سریع الدمعه،کثیر الذِکر.و لی منه إجازه بمسموعاته و مجموعاته» (۱).

و قال السمعانی:«کتبت عنه الکثیر،و کان یملی فی الجامع الجدید بنیسابور کلّ جمعه مکان أخیه،و کان کخیر الرجال،متواضعاً متودّداً،ألوفاً،دائم الذِکر،کثیر التلاوه،وصولاً للرحم،تفرّد فی عصره بأشیاء...» (۲).

و قال الذهبی:«الشیخ العالم،العدل،مسند خراسان» (۳).

*و أمّا«أبو حامد الأزهری»أحمد بن الحسن النیسابوری،المتوفّی سنه ۴۶۳:

قال الذهبی:«الأزهری،العدل،المسند،الصدوق،أبو حامد أحمد ابن الحسن بن محمّد بن الحسن بن أزهر،الأزهری،النیسابوری،الشروطی،من أولاد المحدّثین.سمع من أبی محمّد المخلدی...حدّث عنه:زاهر و وجیه ابنا طاهر...توفّی فی رجب سنه ۴۶۳» (۴).

*أمّا«أبو محمّد المخلدی»الحسن بن أحمد النیسابوری،المتوفّی سنه ۳۸۹:

قال الحاکم:«هو صحیح السماع و الکتب،متقن فی الروایه،صاحب الإملاء فی دار السُنّه،محدّث عصره،توفّی فی رجب سنه ۳۸۹» (۵).

و قال الذهبی:«المخلدی،الإمام الصدوق،المسند أبو محمّد...العدل،

۱- ۱) المنتظم ۱۸:۵۴.
۲- ۲) سیر أعلام النبلاء ۲۰:۱۱۰.
۳- ۳) سیر أعلام النبلاء ۲۰:۱۰۹.
۴- ۴) سیر أعلام النبلاء ۱۸:۲۵۴.
۵- ۵) سیر أعلام النبلاء ۱۶:۵۴۰.

شیخ العداله،و بقیه أهل البیوتات...» (۱).

*أمّا«أبو بکر محمّد بن حمدون»النیسابوری،المتوفّی سنه ۳۲۰:

قال الحاکم:«کان من الثقات الأثبات الجوّالین فی الأقطار،عاش ۸۷ سنه» (۲).

و قال الخلیلی:«حافظ کبیر» (۳).

و قال الذهبی:«الحافظ الثبت المجوّد» (۴).

*أمّا«محمّد بن إبراهیم الحلوانی» (۵)،المتوفّی سنه ۲۷۶ (۶):

قال الخطیب:«محمّد بن إبراهیم بن عبد الحمید،أبو بکر الحلوانی،قاضی بلخ،سکن بغداد،و حدّث بها...روی عنه:إسماعیل بن محمّد الصفّار،و محمّد بن عمرو الرزّاز،و أبو عمرو بن السمّاک،و حمزه بن محمّد الدهقان.و کان ثقه» (۷).

و قال ابن الجوزی:«و کان ثقه» (۸).

*أمّا«الحسن بن حمّاد سجّاده»،المتوفّی سنه ۲۴۱:

فهو من رجال أبی داود و النسائی و ابن ماجه.

۱- ۱) سیر أعلام النبلاء ۱۶:۵۳۹.

۲- ۲) سیر أعلام النبلاء ۱۵:۶۱.

۳- ۳) سیر أعلام النبلاء ۱۵:۶۱.

۴- ۴) سیر أعلام النبلاء ۱۵:۶۱.

۵- ۵) قریه من قری نیسابور.معجم البلدان.

۶- ۶) المنتظم ۱۲:۲۷۹.

۷- ۷) تاریخ بغداد ۱:۳۹۸.

۸- ۸) المنتظم ۱۲:۲۷۹.

و قال أحمد بن حنبل:«صاحب سُنّه،ما بلغنى عنه إلّا خير» (۱).

و قال الذهبى:«كان من جِلّه العلماء و ثقاتهم فى زمانه» (۲).

و قال ابن حجر:«صدوق» (۳).

*و أمّا«علىّ بن عابس»و«أبو الجَحّاف»و«الأعمش»فقد تقدّم الكلام عليهم.

*و بقى«عطيّه».

۴-روايه الواحدى:

اشاره

و بما ذكرنا تظهر صحّه إسناد الواحدى فى أسباب النزول ،كما أشار السيّد رحمه اللّه،و ذلك لأنّه السند المتقدّم نفسه،و شيخه«أبو سعيد محمّد بن علىّ الصفار»الراوى عن«الحسن بن أحمد المخلدى»إلى آخر السند،ترجم له الحافظ أبو الحسن عبد الغافر الفارسى،المتوفّى سنه ۵۲۹،قال:

«محمّد بن علىّ بن محمّد بن أحمد بن حبيب الصفّار،أبو سعيد،المعروف بالخشّاب،ابن أُخت أبى سهل الخشّاب اللحيانى،شيخ مشهور بالحديث،من خواصّ خدم الشيخ أبى عبد الرحمن السلمى،و كان صاحب كتب،أوصى له الشيخ بعد وفاته و صار بعده بندار كتب الحديث بنيسابور،و أكثر أقرانه سماعاً و أُصولاً،و قد رزق الإسناد العالى،و كتبه الأُصول،و جمع الأبواب،و إفاده الصبيان،و الروايه إلى آخر عمره،و بيته بيت الصلاح و الحديث.

۱- ۱) سير أعلام النبلاء ۱۱:۳۹۳.

۲- ۲) سير أعلام النبلاء ۱۱:۳۹۳.

۳- ۳) تقريب التهذيب ۱:۱۶۵.

ولد سنه ۳۸۱،و توفّی فی ذی القعده سنه ۴۵۶» (۱).

و ذکره الذهبی و ابن العماد فی وفیات سنه ۴۵۶ من العبر و شذرات الذهب.

***ترجمه عطیّه:**

و أمّا«عطیه العوفی»فقد ترجمنا له بالتفصیل فی بعض بحوثنا (۲)،و ذکرنا:

أنّه من مشاهیر التابعین،و قد قال الحاکم النیسابوری-فی کلام له حول التابعین-:«فخیر الناس قرناً بعد الصحابه من شافه أصحاب رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم،و حفظ عنهم الدین و السنن،و هم قد شهدوا الوحی و التنزیل» (۳).

و أنّه من رجال البخاری فی کتابه الأدب المفرد.

و أنّه من رجال صحیح أبی داود ،الذی قال أبو داود:«ما ذکرت فیه حدیثاً أجمع الناس علی ترکه»و قال الخطّابی:«لم یصنّف فی علم الدین مثله،و هو أحسن وضعاً و أکثر فقهاً من الصحیحین» (۴).

و أنّه من رجال صحیح الترمذی ،الذی حکوا عن الترمذی قوله فیه:

«صنّفت هذا الکتاب فعرضته علی علماء الحجاز فرضوا به،و عرضته علی علماء العراق فرضوا به،و عرضته علی علماء خراسان فرضوا به.و من کان فی بیته هذا

۱- ۱) تاریخ نیسابور:۵۴ رقم ۱۰۳.

۲- ۲) راجع کتابنا:مع الدکتور السالوس فی آیه التطهیر:۶۵-۸۲.

۳- ۳) معرفه علوم الحدیث:۴۲.

۴- ۴) مرقاه المفاتیح ۱:۲۲.

الکتاب فکأنّما فی بیته نبیّ یتکلّم».

و أنّه من رجال صحیح ابن ماجه ،الذی قال أبو زرعه-بعد أن نظر فیه-:

«لعلّه لا یکون فیه تمام ثلاثین حدیثاً ممّا فی إسناده ضعف» (۱).

و أنّه من رجال مسند أحمد ،و قد قال الحافظ السیوطی عن بعض العلماء:

«إنّ أحمد شَرَطَ فی مسنده الصحیح» (۲).

و أنّه قد وثّقه ابن سعد،و قال الدوری عن یحیی بن معین:صالح،و قال أبو بکر البزّار:یعدّ فی التشیّع،روی عنه جلّه الناس.

و بعد،فمن الذی تکلّم فی عطیه؟!

تکلّم فیه الجوزجانی،الذی نصّ الحافظ ابن حجر العسقلانی علی أنّه:

«کان ناصبیّاً منحرفاً عن علیّ»...و تبعه من کان علی شاکلته،و قد نصّ الحافظ ابن حجر علی أنّه لا ینبغی أن یسمع قول المبتدع (۳).

و لما ذا تکلّم فیه من تکلّم؟!

لأنّه کان یقدّم أمیر المؤمنین علیه السلام علی الکلّ،و أنّه عُرض علی سبّ أمیر المؤمنین علیه السلام،فأبی أن یسبّ،فضُرب أربعمائه سوط و حُلقت لحیته...و کلّ ذلک بأمرٍ من الحجّاج بن یوسف،لعنه اللّه و لعن من سلک سبیله و أدخله مدخله....

۱- ۱) تذکره الحفّاظ ۲:۶۳۶.

۲- ۲) تدریب الراوی ۱:۱۸۷.

۳- ۳) مقدّمه فتح الباری:۳۸۸.

أقول:

و هنا نقاط:

۱- حدیث نزول الآیه المبارکه یوم الغدیر فی أمیر المؤمنین و ولایته علیه السلام،أخرجه کبار الأئمّه الأعلام من أهل السُنّه عن عدّه من الصحابه،و هم:

۱-عبد اللّه بن عبّاس.

۲-أبو سعید الخدری.

۳-زید بن أرقم.

۴-جابر بن عبد اللّه الأنصاری.

۵-البراء بن عازب.

۶-أبو هریره.

۷-عبد اللّه بن مسعود.

۸-عبد اللّه بن أبی أوفی.

۲- قال السیوطی:«و أخرج ابن مردویه عن ابن مسعود،قال:کنّا نقرأ علی عهد رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم: «یٰا أَیُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مٰا أُنْزِلَ إِلَیْکَ مِنْ رَبِّکَ -أنّ علیّاً مولی المؤمنین- وَ إِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَمٰا بَلَّغْتَ رِسٰالَتَهُ وَ اللّٰهُ یَعْصِمُکَ مِنَ النّٰاسِ»» (۱).

۳- إنّ من رواه هذا الحدیث:ابن أبی حاتم الرازی،قال السیوطی:

«و أخرج ابن أبی حاتم و ابن مردویه و ابن عساکر عن أبی سعید الخدری قال:

نزلت هذه الآیه: «یٰا أَیُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مٰا أُنْزِلَ إِلَیْکَ مِنْ رَبِّکَ» علی رسول اللّه صلّی

۱- ۱) الدرّ المنثور ۳:۱۱۷.

اللّه علیه [و آله] و سلّم یوم غدیر خمّ فی علیّ بن أبی طالب» (۱).

و«ابن أبی حاتم»قد نصّ ابن تیمیّه و أتباعه علی أنّه لم یخرّج فی تفسیره حدیثاً موضوعاً...و قد أوردنا ذلک فی بحوثنا الماضیه،کما ستعرفه قریباً أیضاً.

و تلخّص:

إنّ القول الحقّ المتّفق علیه بین المسلمین:نزول الآیه یوم غدیر خمّ فی أمیر المؤمنین علیه الصلاه و السلام.

مع ابن تیمیّه الحرّانی:

لقد استدلّ العلّامه الحلّی بالآیه المبارکه و الحدیث الوارد فی ذیلها عند القوم،فقال:

«البرهان الثانی:قوله تعالی: «یٰا أَیُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مٰا أُنْزِلَ إِلَیْکَ مِنْ رَبِّکَ وَ إِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَمٰا بَلَّغْتَ رِسٰالَتَهُ» .اتّفقوا علی نزولها فی علیّ.

و روی أبو نعیم الحافظ-من الجمهور-بإسناده عن عطیه،قال:نزلت هذه الآیه علی رسول اللّٰه صلّی اللّٰه علیه [و آله] و سلّم فی علیّ بن أبی طالب.

و من تفسیر الثعلبی ،قال:معناه: «بَلِّغْ مٰا أُنْزِلَ إِلَیْکَ مِنْ رَبِّکَ» فی فضل علیّ، فلمّا نزلت هذه الآیه أخذ رسول اللّٰه صلّی اللّٰه علیه [و آله] و سلّم بید علیّ،فقال:

من کنت مولاه فعلیٌّ مولاه...» (۲).

۱- ۱) الدرّ المنثور ۳:۱۱۷.

۲- ۲) منهاج الکرامه:۱۴۱.

فقال ابن تیمیّه فی الجواب:

«إنّ هذا أعظم کذباً و فریهً من الأوّل.

و قوله:اتّفقوا علی نزولها فی علیّ،أعظم کـذباً ممّا قاله فی تلک الآیه،فلم یقل لا هـذا و لا ذاک أحد من العلماء الّذین یدرون ما یقولون.

و أمّا مـا یرویه أبـو نعیم فی الحلیه أو فی فضائـل الخلفـاء و النقّـاش و الثعلـبی و الواحـدی و نحوهم فی التفسـیر ،فقـد اتّفق أهل المعرفه علی أنّ فی ما یروونه کثیراً من الکذب الموضوع.

و اتّفقوا علی أنّ هذا الحدیث المذکور الذی رواه الثعلبی فی تفسیره هو من الموضوع....

و لکنّ المقصود هنا أنّا نـذکر قاعـده فنقول:المنقولات فیها کثیر من الصـدوق و کثیر من الکذب،و المرجع فی التمییز بین هذا و هذا إلی أهل علم الحدیث...

فلکـلّ علم رجـال یعرفون به،و العلماء بالحـدیث أجلّ هؤلاء قـدراً،و أعظمهم صـدقاً،و أعلاهم منزله،و أکثر دیناً،و هم من أعظم الناس صدقاً و أمانهً و علماً و خبرهً فی ما یذکرونه من الجرح و التعدیل....

فالأصـل فی النقـل أن یُرجع فیه إلی أئمّه النقـل و علمائه...و مجرّد عزوه إلی روایه الثعلبی و نحوه لیس دلیلاً علی صـحّته باتّفاق أهل العلم بالنقل؛لهذا لم یروِه أحد من علماء الحدیث فی شیء من کتبهم...».

قـال:«أنتم ادّعیتم أنّکم أثبتّم إمـامته بـالقرآن،و القرآن لیس فی ظاهره ما یـدلّ علی ذلک أصـلاً،فإنّه قال: «بَلِّغْ مٰا أُنْزِلَ إِلَیْکَ مِنْ رَبِّکَ» و هـذا اللفظ عامّ فی جمیع ما أُنزل إلیه من ربّه،لا یدلّ علی شـیء معیّن...فإن ثبت ذلک بالنقل کان ذلک إثباتاً بالخبر لا بالقرآن....

لكنّ أهل العلم يعلمون بالاضطرار أنّ النبی صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم لم یبلّغ شیئاً فی إمامه علیّ...» (1).

أقول:

أمّا قوله: إنّ فی روایات أبی نعیم و الثعلبی و الواحدی،موضوعات کثیره؛ فهذا حقّ و نحن نوافقه علیه،إذ لیس هناک-بعد کتاب اللّه عزّ و جلّ-کتاب خالٍ عن الموضوعات،حتّی الکتب المسمّاه بالصحاح...ففی صحیح البخاری -الذی یقدّمه أکثر القوم علی غیره من الکتب مطلقاً-أکاذیب و أباطیل،ذکرنا بعضها فی بعض کتبنا استناداً إلی أقوال کبار الحفّاظ من شرّاحه کابن حجر العسقلانی و غیره.

فالمنقولات،فیها کثیر من الصدق و کثیر من الکذب،و المرجع فی التمییز إلی أهل علم الحدیث و علماء الجرح و التعدیل...کما قال.

و لذا فإنّا أثبتنا علی ضوء کلمات علماء الحدیث و الرجال صحّه أسانید حدیث نزول الآیه فی الغدیر،و کذلک فی غیر هذا الحدیث ممّا وقع الاستدلال به من قبل صاحب المراجعات و غیره من علمائنا بتوثیق رجالها واحداً واحداً...

و إذا ثبت صحّه الحدیث وجب علی الکلّ القبول به،و من کذّبه حینئذٍ فقد کذّب رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فی ما قال و فعل،و هذا کفر باللّه،نعوذ باللّه منه.

و علی الجمله، فلیس الاستدلال بمجرّد عزو الحدیث إلی روایه الثعلبی أو

1- 1) منهاج السُنّه 7:33-48.

غیره،بل الاستدلال به یکون بعد تصحیحه علی القواعد المقرّره فی علم الحدیث و الرجال.

و أمّا قوله: إنّ هذا الاستدلال لیس بالقرآن بل هو بالحدیث،فهذا تعصّبٌ واضح؛لأنّ ابن تیمیّه نفسه یستدلّ بقوله تعالی: «إِذْ هُمٰا فِی الْغٰارِ إِذْ یَقُولُ لِصٰاحِبِهِ لاٰ تَحْزَنْ إِنَّ اللّٰهَ مَعَنٰا» (۱)لإثبات فضیله لأبی بکر،فیقول:«إنّ الفضیله فی الغار ظاهره بنصّ القرآن،لقوله تعالی: «إِذْ یَقُولُ لِصٰاحِبِهِ لاٰ تَحْزَنْ إِنَّ اللّٰهَ مَعَنٰا» ...و قد أخرجا فی الصحیحین من حدیث أنس عن أبی بکر...» (۲).

فجعل الحدیث مفسّراً للآیه،و جعل فیها فضیله لصاحبه....

و کذلک:یدّعی نزول قوله تعالی: «وَ سَیُجَنَّبُهَا الْأَتْقَی* اَلَّذِی یُؤْتِی مٰالَهُ یَتَزَکّٰی» (۳)فی أبی بکر مستدلّاً ببعض روایاتهم فیقول:

«و قد ذکر غیر واحدٍ من أهل العلم أنّها نزلت فی قصّه أبی بکر.و کذلک ذکره ابن أبی حاتم و الثعلبی أنّها نزلت فی أبی بکر عن عبد اللّٰه و عن سعید بن المسیّب.

و ذکر ابن أبی حاتم فی تفسیره :حدّثنا أبی،حدّثنا محمّد بن أبی عمر العدنی، حدّثنا سفیان،حدّثنا هشام بن عروه،عن أبیه،قال:أعتق أبو بکر سبعه کلّهم یعذّب فی اللّه...قال:و فیه نزلت «وَ سَیُجَنَّبُهَا الْأَتْقَی» إلی آخر السوره» (۴).

و هکذا فی مواضع أُخری....

أمّا حین یستدلّ الإمامیه بآیه: «یٰا أَیُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مٰا أُنْزِلَ إِلَیْکَ...» علی

۱- ۱) سوره التوبه ۹:۴۰.

۲- ۲) منهاج السُنّه ۸:۳۷۲.

۳- ۳) سوره اللیل ۹۲:۱۷.

۴- ۴) منهاج السُنّه ۸:۴۹۵.

إمامه أمير المؤمنين،بمعونه أحاديث صحيحه رواها ابن أبی حاتم و الثعلبی و أمثالهما من المفسّرين و المحدّثين من أهل السُنّه فی تفسيرها و بيان سبب نزولها،يقول:«فمن ادّعی أنّ القرآن يدلّ علی أنّ إمامه علیّ ممّا أُمر بتبليغه فقد افتری علی القرآن» (۱).

مع أنّ استدلال الإماميه بأحاديث القوم مطابق للقاعده المقرّره فی البحث و المناظره؛لأنّهم ملزَمون بما يروونه،بخلاف استدلالاتهم فی مقابله الإماميه؛ لأنّ أحاديثهم ليس بحجّهٍ عند الاماميّه حتّی لو كانت مخرّجهً فی ما يسمّونه بالصحيح.

فانظر من المفتری؟!

محاولات يائسه

و بما ذكرنا يظهر سقوط تمحّلات المتعصّبين لصرف الآيه المباركه عن الدلاله علی ولايه أمير المؤمنين عليه الصلاه و السلام.

و هناك محاولاتٌ عمدتها:

۱-الأخذ بالسياق.

۲-الأحاديث المرويه فی قبال حديث نزولها فی أمير المؤمنين يوم الغدير.

و لا بُدّ قبل الدخول فی البحث من أن نعلم بأنّ الآيه المباركه من سوره

۱- ۱) منهاج السُنّه ۷:۴۷.

المائده،و أنّ هذه السوره هی آخر ما نزل علی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم باتّفاق الفریقین.

فلاحظ: تفسیر القرطبی ،و تفسیر الخازن ،و الإتقان فی علوم القرآن ۱:۱۰۴،و غیرها من کتب العامّه.

و فی تهذیب الأحکام لشیخ الطائفه أبی جعفر الطوسی-بسند صحیح عن أمیر المؤمنین علیه السلام،أنّها نزلت قبل أن یقبض رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم بشهرین أو ثلاثه (۱).

و قال العیّاشی فی تفسیره :إنّها آخر ما نزل من القرآن (۲).

و حینئذ نقول: کما جعل الأوّلون آیه التطهیر ضمن آیات زوجات النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم،و اتّخذ أتباعهم ذلک أساساً للقول بنزولها فی الزوجات،کذلک الحال فی آیه التبلیغ فقد وضعت فی سیاق آیات الکلام مع الیهود و النصاری،ثمّ جاء اللّاحقون و استندوا إلی سیاق الآیه فراراً من الإذعان للحقیقه:

قال الرازی:«إعلم أنّ هذه الروایات و إن کثرت،إلّا أنّ الأَولی حمله علی أنّه تعالی آمنه من مکر الیهود و النصاری،و أمره بإظهار التبلیغ من غیر مبالاه منه بهم،و ذلک لأنّ ما قبل هذه الآیه بکثیر و ما بعدها بکثیر،لمّا کان کلاماً مع الیهود و النصاری،امتنع إلقاء هذه الآیه الواحده فی البین علی وجه تکون أجنبیّه عمّا قبلها و ما بعدها» (۳).

۱- ۱) تهذیب الأحکام ۱:۳۶۱.

۲- ۲) تفسیر العیاشی ۲:۱۱۶۱/۳.

۳- ۳) التفسیر الکبیر ۱۲:۵۰.

و كأنّ الرازى قد غفل عن أنّ الآيه فى سوره المائده،و هى إنّما نزلت فى أَخريات حياه النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،حين لم يكن يهاب اليهود و لا ـ النصارى و لا ـ قريشاً،و أنّ السياق إنّما يكون قرينهً إذا لم يكن فى مقابله نصّ معتبر،و قد صرّح الفخر الرازى نفسه بأنّ نزول الآيه فى فضل أمير المؤمنين عليه السلام هو قول ابن عبّاس و البَراء بن عازب و الإمام محمّد بن علىّ الباقر عليه السلام،فى حين أنّه لم يعضّد القول الذى حمل الآيه عليه-و لا غيره من الأقوال التى ذكرها-بقول أىّ أحدٍ من الصحابه.

و أمّا الأحاديث التى يروونها فى المقام فى مقابله حديث نزول الآيه المباركه فى الإمام عليه السلام،فإن شئت الوقوف عليها فراجع تفسير الطبرى و الدرّ المنثور للسيوطى-و لعلّ الثانى هو أجمع الكتب لها-و ستجدها متناقضه فيما بينها،فضلاً عن كونها مردوده بإجماع الفريقين على نزول سوره المائده فى الأيّام الأخيره من حياه الرسول صلّى اللّه عليه و آله و سلّم.

فمن ذلك ما أخرجه الطبرانى و أبو الشيخ و أبو نعيم فى الدلائل و ابن مردويه و ابن عساكر،عن ابن عبّاس،قال:«كان النبىّ صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم يُحرس،و كان يرسل معه عمّه أبو طالب كلّ يوم رجلاً من بنى هاشم يحرسونه.

فقال:يا عمّ! إنّ اللّه قد عصمنى،لا حاجه لى إلى من تبعث» (1).

أورده السيوطى فى ذيل الآيه المباركه،و هو-إن كان له علاقه بنزول الآيه المباركه-خبر مكذوب؛لأنّه يفيد نزولها فى مكّه،و هو قول مردود بالإجماع.

١- ١) الدر المنثور ٣:١١٨.

و ما أخرجه ابن مردويه و الضياء فی المختاره ،عن ابن عبّاس،قال:«سئل رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم:أیّ آیه أنزلت من السماء أشدّ علیک؟ فقال:کنت بمنی أیّام موسم،و اجتمع مشرکو العرب و أفناء الناس فی الموسم، فنزل علَیَّ جبرئیل فقال: «یا أَیُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ ما أُنْزِلَ إِلَیْکَ مِنْ رَبِّکَ وَ إِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَما بَلَّغْتَ رِسالَتَهُ وَ اللّهُ یَعْصِمُکَ مِنَ النّاسِ».

قال:فقمت عند العقبه فنادیت:یا أیّها الناس! من ینصرنی علی أن أُبلّغ رساله ربّی و لکم الجنّه؟

أیّها الناس! قولوا:لا إله إلّا اللّه و أنا رسول اللّه إلیکم،تنجحوا و لکم الجنّه.

قال:فما بقی رجل و لا امرأه و لا صبی إلّا یرمون علَیّ بالتراب و الحجاره، و یبصقون فی وجهی،و یقولون:کذّاب صابئ! فعرض علَیّ عارض فقال:یا محمّد! إن کنت رسول اللّه فقد ان لک أن تدعو علیهم کما دعا نوح علی قومه بالهلاک.

فقال النبیّ صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم:اللّهمّ اهدِ قومی فإنّهم لا یعلمون، و انصرنی علیهم أن یجیبونی إلی طاعتک.

فجاء العبّاس عمّه فأنقذه منهم و طردهم عنه.

قال الأعمش:فبذلک تفتخر بنو العبّاس،و یقولون:فیهم نزلت «إِنَّکَ لا تَهْدِی مَنْ أَحْبَبْتَ وَ لکِنَّ اللّهَ یَهْدِی مَنْ یَشاءُ» هوی النبیّ صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم أبا طالب،و شاء اللّه عبّاس بن عبد المطّلب» (1).

ص: ۲۶۵

۱- ۱) الدر المنثور ۳:۱۱۷.

قلت:

و آیات الکذب علی هذا الحدیث لائحه.

و من الأحادیث المذکوره فی ذیل الآیه:أحادیث أنّ أصحابه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم کانوا دائماً یحرسونه،حتّی نزلت الآیه المبارکه ففرّقهم:

أخرج ابن جریر و أبو الشیخ،عن سعید بن جبیر،قال:«لمّا نزلت «یا أَیُّهَا الرَّسُولُ» إلی قوله: «وَ اللّٰهُ یَعْصِمُکَ مِنَ النّٰاسِ» قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم:لا تحرسونی! إنّ ربّی قد عصمنی» (1).

و أخرج ابن جریر و ابن مردویه،عن عبد اللّه بن شقیق،قال:«إنّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم کان یتعقّبه ناس من أصحابه،فلمّا نزلت «وَ اللّٰهُ یَعْصِمُکَ مِنَ النّٰاسِ» فخرج فقال:أیّها الناس! الحقوا بملاحقکم،فإنّ اللّه قد عصمنی من الناس» (2).

و أخرج عبد بن حمید و ابن جریر و أبو الشیخ،عن محمّد بن کعب القرظی، أنّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم ما زال یُحرس،یحارسه أصحابه،حتّی أنزل اللّه «وَ اللّٰهُ یَعْصِمُکَ مِنَ النّٰاسِ» فترک الحرس حین أخبره أنّه سیعصمه من الناس (3).

و أخرج أبو نعیم فی الدلائل ،عن أبی ذرّ،قال:«کان رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم لا ینام إلّا و نحن حوله من مخافه الغوائل،حتّی نزلت آیه العصمه: «وَ اللّٰهُ یَعْصِمُکَ مِنَ النّٰاسِ»» (4).

۱- ۱) الدر المنثور ۳:۱۱۹.

۲- ۲) الدر المنثور ۳:۱۱۹.

۳- ۳) الدر المنثور ۳:۱۱۹.

۴- ۴) الدر المنثور ۳:۱۱۸.

و أخرج الطبراني و ابن مردويه،عن عصمه بن مالك الخطمی،قال:«كنّا نحرس رسول اللّه صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم بالليل حتّى نزلت «وَ اللّٰهُ يَعْصِمُكَ مِنَ النّٰاسِ» فترك الحرس» (1).

قلت:

و هذه الأحاديث ليس فيها ذكر سبب نزول الآيه،و لا تعارض حديث نزولها يوم الغدير فی علیٍّ عليه السلام.

و بهذه الأحاديث يردّ ما زعموا من نزولها فی أعرابی أراد قتله و هو نائم تحت شجره،و رووا فيه حديثاً عن محمّد بن كعب القرظی،مع ما هنالک من قرائن الكذب!

و ممّا ذكره القوم فی ذيل الآيه ما جاء فی تفسير الإمام أبی الحسن الواحدی :«و قال ابن الأنباری:كان النبیّ صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم يجاهر ببعض القرآن أيّام كان بمكّه،و يخفی بعضه إشفاقاً على نفسه من تسرع المشركين إليه و إلى أصحابه» (2).

و هذا كذب بلا شک و لا ريب! لكنّ العجيب أن ينسب هذا القول إلى الإماميّه،كما فی تفسير القرطبی ،حيث قال:«و قبّح اللّه الروافض حيث قالوا:إنّه صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم كتم شيئاً-ممّا أوحى اللّه إليه-كان بالناس حاجه إليه» (3)،و كما فی شرح القسطلانی :«قالت الشيعه:إنّه قد كتم أشياء على سبيل

١- ١) الدر المنثور ٣:١١٨.

٢- ٢) الوسيط فی تفسير القرآن المجيد ٢:٢٠٨.

٣- ٣) الجامع لأحكام القرآن ٦:٢٤٣.

التقیّه» (۱).

فانظر کیف یفترون علی اللّه و الرسول،ثمّ لمّا التفتوا إلی قبحه نسبوه زوراً و بهتاناً إلی غیرهم...و کم له من نظیر!! و إلی اللّه المشتکی،و هو المستعان.

قلت:

و ثمّه أحادیث یروونها بتفسیر الآیه المبارکه غیر منافیه للصحیح فی سبب نزولها إن لم نقل بجواز الاستدلال بها کذلک،باحتمال أنّ الراوی لم تسمح له الظروف بالتصریح بنزولها فی یوم الغدیر،أو صرّح و حُرّف لفظه،کالحدیث التالی:

أخرج أبو الشیخ،عن الحسن:«إنّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم، قال:إنّ اللّه بعثنی برسالهٍ،فضقت بها ذرعاً و عرفت أنّ الناس مکذّبی،فوعدنی لأُبلغنّ أو لیعذّبنی،فأنزل: «یا أَیُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مٰا أُنْزِلَ إِلَیْکَ مِنْ رَبِّکَ»» (۲).

و الحدیث:أخرج عبد بن حمید و ابن جریر و ابن أبی حاتم و أبو الشیخ،عن مجاهد،قال:«لمّا نزلت: «یا أَیُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مٰا أُنْزِلَ إِلَیْکَ مِنْ رَبِّکَ» ،قال:یا ربّ! إنّما أنا واحد کیف أصنع؟! لیجتمع الناس! فنزلت: «وَ إِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَمٰا بَلَّغْتَ رِسٰالَتَهُ»» (۳).

هذا موجز الکلام علی هذه الآیه،و به الکفایه لمن أراد الهدایه،و الله ولّی التوفیق.

۱- ۱) إرشاد الساری لشرح صحیح البخاری ۷:۱۰۶.

۲- ۲) الدر المنثور ۳:۱۱۶.

۳- ۳) الدر المنثور ۳:۱۱۷.

آیه إکمال الدین:قوله تعالی: «اَلْیَوْمَ أَکْمَلْتُ لَکُمْ دِینَکُمْ وَ أَتْمَمْتُ عَلَیْکُمْ نِعْمَتِی وَ رَضِیتُ لَکُمُ اَلْإِسْلاٰمَ دِیناً»

اشاره

آیه إکمال الدین:قوله تعالی: «اَلْیَوْمَ أَکْمَلْتُ لَکُمْ دِینَکُمْ وَ أَتْمَمْتُ عَلَیْکُمْ نِعْمَتِی وَ رَضِیتُ لَکُمُ اَلْإِسْلاٰمَ دِیناً» (۱)

قال السیّد:

«أ لم یصدع رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم بتبلیغها عن اللّه یوم الغدیر حیث هضب خطابه،و عبّ عبابه،فأنزل اللّه یومئذٍ: «اَلْیَوْمَ أَکْمَلْتُ لَکُمْ دِینَکُمْ وَ أَتْمَمْتُ عَلَیْکُمْ نِعْمَتِی وَ رَضِیتُ لَکُمُ اَلْإِسْلاٰمَ دِیناً» ؟!».

فقال فی الهامش:

«نصّ علی ذلک الإمام أبو جعفر الباقر و خلفه الإمام أبو عبد اللّه الصادق فی ما صحّ عنهما علیهما السلام.و أخرج أهل السُنّه ستّه أحادیث بأسانیدهم المرفوعه إلی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم،صریحه فی هذا المعنی، و التفصیل فی الباب ۳۹ و الباب ۴۰ من غایه المرام» (۲).

ص: ۲۶۹

۱- ۱) سوره المائده ۵:۳.

۲- ۲) المراجعات:۲۹-۳۰.

فقیل:

«روی أبو نعیم بإسناده إلی أبی سعید الخدری،أنّ النبیّ صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم دعا الناس إلی غدیر خمّ،و أمرنا بحتّ الشجر من الشوک،فقام فأخذ بضبعَی علیٍّ فرفعهما حتّی نظر الناس إلی باطن إبطی رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم،ثمّ لم یتفرّقوا حتّی نزلت هذه الآیه: «الْیَوْمَ أَکْمَلْتُ لَکُمْ دِینَکُمْ وَ أَتْمَمْتُ عَلَیْکُمْ نِعْمَتِی وَ رَضِیتُ لَکُمُ الْإِسْلاٰمَ دِیناً».

فقال رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم:اللّه أکبر علی إکمال الدین، و إتمام النعمه،و رضا الربّ برسالتی و بالولایه لعلیٍّ من بعدی.

ثمّ قال:من کنت مولاه فعلیٌّ مولاه،اللّهمّ وال من والاه،و عاد من عاداه، و انصر من نصره،و اخذل من خذله.

و قد ثبت أنّ الآیه نزلت علی الرسول صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم و هو واقف بعرفه قبل یوم الغدیر بسبعه أیّام.

قال شیخ الإسلام ابن تیمیّه:إنّ هذه الآیه لیس فیها دلاله علی علیٍّ و لا علی إمامته بوجه من الوجوه،بل فیها إخبار اللّه بإکمال الدین و إتمام النعمه علی المؤمنین،و رضا الإسلام دیناً،فدعوی المدّعی أنّ القرآن یدلّ علی إمامته من هذا الوجه کذب ظاهر،و إن قال:الحدیث یدلّ علی ذلک،فیقال:الحدیث إن کان صحیحاً فتکون الحجّه من الحدیث لا من الآیه،و إن لم یکن صحیحاً فلا حجّه فی هذا و لا فی هذا،فعلی التقدیرین لا دلاله فی الآیه علی ذلک.منهاج السُنّه ۴:۱۶.

و قال ابن کثیر فی تفسیره:

قلت:و قد روی ابن مردویه من طریق أبی هارون العبدی،عن أبی سعید

الخدری،أنّها نزلت علی رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم یوم غدیر خمّ حین قال لعلیٍّ:من کنت مولاه فعلیٌّ مولاه.

ثمّ رواه عن أبی هریره،و فیه:أنّه الیوم الثامن عشر من ذی الحجّه.یعنی:

مرجعه علیه السلام من حجّه الوداع.

و لا یصحّ لا هذا و لا هذا.

بل الصواب الذی لا شکّ فیه و لا مریه،أنّها أنزلت یوم عرفه،و کان یوم جمعه،کما روی ذلک أمیر المؤمنین عمر بن الخطّاب،و علیّ بن أبی طالب،و أوّل ملوک الإسلام معاویه بن أبی سفیان،و ترجمان القرآن ابن عبّاس،و سمره بن جندب رضی اللّه عنهم،و أرسله الشعبی و قتاده بن دعامه و شهر بن حوشب و غیر واحد من الأئمّه و العلماء،و اختاره ابن جریر الطبری رحمه اللّه» (1).

أقول:

إنّ رواه حدیث نزول هذه الآیه المبارکه فی یوم الغدیر-من کبار الأئمّه و الحفّاظ الأعلام من العامّه-کثیرون جدّاً،نذکر هنا بعضهم:

۱- أبو جعفر محمّد بن جریر الطبری،المتوفّی سنه ۳۱۰.

۲- أبو الحسن علیّ بن عمر الدارقطنی،المتوفّی سنه ۳۸۵.

۳- أبو حفص بن شاهین،المتوفّی سنه ۳۸۵.

۴- أبو عبد اللّه الحاکم النیسابوری،المتوفّی سنه ۴۰۵.

۵- أبو بکر بن مردویه الأصفهانی،المتوفّی سنه ۴۱۰.

۱- ۱) تفسیر القرآن العظیم ۳:۲۸-۲۹.

۶- أبو نعيم الأصفهانى،المتوفّى سنه ۴۳۰.

۷- أبو بكر أحمد بن الحسين البيهقى،المتوفّى سنه ۴۵۸.

۸- أبو بكر الخطيب البغدادى،المتوفّى سنه ۴۶۳.

۹- أبو الحسين بن النقور،المتوفّى سنه ۴۷۰.

۱۰- أبو سعيد السجستانى،المتوفّى سنه ۴۷۷.

۱۱- أبو الحسن بن المغازلى الواسطى،المتوفّى سنه ۴۸۳.

۱۲- أبو القاسم الحاكم الحسكانى.

۱۳- الحسن بن أحمد الحدّاد الأصفهانى،المتوفّى سنه ۵۱۵.

۱۴- أبو بكر بن المزرفى،المتوفّى سنه ۵۲۷.

۱۵- أبو الحسن بن قبيس،المتوفّى سنه ۵۳۰.

۱۶- أبو القاسم بن السمرقندى،المتوفّى سنه ۵۳۶.

۱۷- أبو الفتح النطنزى،المتوفّى حدود سنه ۵۵۰.

۱۸- أبو منصور شهردار بن شيرويه الديلمى،المتوفّى سنه ۵۵۸.

۱۹- الموفّق بن أحمد المكّى الخوارزمى،المتوفّى سنه ۵۶۸.

۲۰- أبو القاسم بن عساكر الدمشقى،المتوفّى سنه ۵۷۱.

۲۱- أبو حامد سعد الدين الصالحانى.

۲۲- أبو المظفّر سبط بن الجوزى،المتوفّى سنه ۶۵۴.

۲۳- عبد الرزّاق الرسعنى،المتوفّى سنه ۶۶۱.

۲۴- شيخ الإسلام الحموينى الجوينى،المتوفّى سنه ۷۲۲.

۲۵- عماد الدين بن كثير الدمشقى،المتوفّى سنه ۷۷۴.

۲۶- جلال الدين السيوطى،المتوفّى سنه ۹۱۱.

فهولاء أئمّه القوم و كبار حفّاظهم فی مختلف القرون،قد أخرجوا هـذا الحدیث فی کتبهم،و رووه بأسانیدهم...و نحن نذکر عدّه من تلک الأسانید، و نوضّح صحّتها:

۱-روایه أبی نعیم الأصفهانی:

قال:«حدّثنا محمّد بن أحمد بن علیّ بن مخلد،قال:حدّثنا محمّد بن عثمان بن أبی شیبه،قال:حدّثنی یحیی الحمانی،قال:حدّثنا قیس بن الربیع،عن أبی هارون العبدی،عن أبی سعید الخدری-رضی اللّه عنه-:أنّ النبیّ صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم دعا الناس إلی علیٍّ علیه السلام فی غدیر خمّ،و أمر بما تحت الشجر من الشوک فقمّ،و ذلک یوم الخمیس،فدعا علیّاً،فأخذ بضبعیه فرفعهما حتّی نظر الناس إلی بیاض إبطَی رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم،ثمّ لم یتفرّقوا حتّی نزلت هذه الآیه: «الْیَوْمَ أَکْمَلْتُ لَکُمْ دِینَکُمْ وَ أَتْمَمْتُ عَلَیْکُمْ نِعْمَتِی وَ رَضِیتُ لَکُمُ الْإِسْلاٰمَ دِیناً» ،فقال رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم:اللّه أکبر علی إکمال الدین و إتمام النعمه،و رضا الربّ برسالتی و بالولایه لعلیٍّ من بعدی.

ثمّ قال:من کنت مولاه فعلیٌّ مولاه،اللّهمّ والِ من والاه،و عادِ من عاداه، و انصر من نصره،و اخذل من خذله.

فقال حسّان بن ثابت:ائذن لی یا رسول اللّه أن أقول فی علیٍّ أبیاتاً تسمعهنّ.

فقال:قل علی برکه اللّه.

فقام حسّان فقال:یا معشر مشیخه قریش! أتبعها قولی بشهاده من رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم فی الولایه ماضیه.

ثمّ قال: يناديهم يوم الغدير نبيّهم

*أمّا«محمّد بن أحمد بن عليّ بن مخلّد»فهو المعروف بابن محرم، المتوفّى سنه ٣٥٧،من أعيان تلامذه ابن جرير الطبرى و ملازميه:

قال الدارقطنى:لا بأس به (۱).

و كذا قال أبو بكر البرقانى (۲).

و وصفه الذهبى بالإمام المفتى المعمّر (۳).

و ربّما تُكلّم فيه لوجود بعض الأحاديث المناكير فى كتبه.

قلت:

لعلّهم يقصدون من ذلك هذا الحديث و أمثاله من المناقب.

*و أمّا«محمّد بن عثمان بن أبى شيبه»فقد تقدّم.

۱- ۱) خصائص الوحى المبين:۶۱-۶۲،عن كتاب ما نزل فى عليّ من القرآن-لأبى نعيم الحافظ الأصفهانى-.

۲- ۲) سير أعلام النبلاء ۱۶:۶۱.

۳- ۳) تاريخ بغداد ۱:۳۲۱،شذرات الذهب ۳:۲۶.

*و أمّا«يحيى الحمانى»فهو من رجال مسلم فى صحيحه ،و من مشايخ أبى حاتم و مطيّن و أمثالهما من كبار الأئمّه.

و حكى غير واحد منهم عن يحيى بن معين قوله فيه:«صدوق ثقه»و كذا وثّقه جماعه من أعلام الجرح و التعديل،قالوا:و هؤلاء- الّذين يتكلّمون فيه- يحسدونه...و أيضاً:ذكروا أنّه كان لا يحبّ عثمان،و يقول عن معاويه:«كان معاويه على غير ملّه الإسلام» (١).

*و أمّا«قيس بن الربيع»فمن رجال أبى داود و الترمذى و ابن ماجه.

قال الحافظ:«صدوق،تغيّر لمّا كبر...» (٢).

*و أمّا«أبو هارون العبدى»فهو:عماره بن جوين،من مشاهير التابعين، و من رجال البخارى فى خلق أفعال العباد ،و الترمذى،و ابن ماجه،و من مشايخ الثورى و الحمّادين و غيرهم من الأئمّه...و قد تكلّم فيه بعضهم لتشيّعه.

قال ابن عبد البرّ:«كان فيه تشيّع،و أهل البصره يفرطون فيمن يتشيّع بين أظهرهم لأنّهم عثمانيّون»،فقال ابن حجر بعد نقل هذا الكلام:«قلت:كيف لا ينسبونه إلى الكذب،و قد روى ابن عدىّ فى الكامل عن الحسن بن سفيان، عن عبد العزيز بن سلام،عن علىّ بن مهران،عن بهز بن أسد،قال:أتيت إلى أبى هارون العبدى،فقلت:أخرج إلىّ ما سمعت من أبى سعيد.

فأخرج لى كتاباً،فإذا فيه:حدّثنا أبو سعيد:إنّ عثمان أُدخل حفرته و إنّه لكافر باللّه.

١- ١) راجع:تهذيب التهذيب ١١:٢١٣-٢١٨.

٢- ٢) تقريب التهذيب ٢:١٢٨.

قال:قلت:تقرّ بهذا؟!

قال:هو كما ترى!

قال:فدفعت الكتاب فی یده و قمت» (۱).

و من هنا قال الحافظ فی التقریب :«متروک،و منهم من کذّبه،شیعی» (۲).

لکن الرجل لیس بمتروک،فقد ورد حدیثه فی کتاب من کتب البخاری، و فی اثنین من الصحاح،کما أنّ رمیه بالکذب قد عرف السبب فیه،و هو التشیّع، و هو لیس بضائر بالوثاقه کما تقرّر عندهم فی کتب روایه الحدیث.

تنبیه:

هذا،و إنّ المفتری تعرّض لروایه أبی نعیم هذه،فأوردها مبتورهً منقوصهً، کما أنّه لم یتکلّم علی سندها بشیء،ممّا یدلّ علی إذعانه بصحّتها،و مع ذلک زعم أنّه:«قد ثبت أنّ الآیه نزلت علی رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم و هو واقف بعرفه قبل یوم الغدیر بسبعه أیّام».

لکنّ لحدیث نزولها فی یوم الغدیر أسانید معتبره أُخری أیضاً.

۲-روایه الخطیب البغدادی:

قال:«أنبأنا عبد اللّه بن علیّ بن محمّد بن بشران (۳)،أنبأنا علیّ بن عمر الحافظ،حدّثنا أبو نصر حبشون بن موسی بن أیّوب الخلّال،حدّثنا علیّ بن

۱- ۱) تهذیب التهذیب ۷:۳۶۱-۳۶۲.

۲- ۲) تقریب التهذیب ۲:۴۹.

۳- ۳) کذا،و الصحیح:علیّ بن محمّد بن عبد اللّه بن بشران،کما ستعرف.

سعید الرملی،حدّثنا ضمره بن ربیعه القرشی،عن ابن شوذب،عن مطر الورّاق، عن شهر بن حوشب،عن أبی هریره،قال:

من صام یوم ثمان عشره من ذی الحجّه کتب له صیام ستّین شهراً،و هو یوم غدیر خمّ،لمّا أخذ النبیّ صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم بید علیّ بن أبی طالب،فقال:

أ لست ولیّ المؤمنین؟!

قالوا:بلی یا رسول اللّه.

قال:من کنت مولاه فعلیٌّ مولاه.

فقال عمر بن الخطّاب:بخ بخ لک یا ابن أبی طالب،أصحبت مولای و مولی کلّ مسلم.

فأنزل اللّه: «اَلْیَوْمَ أَکْمَلْتُ لَکُمْ دِینَکُمْ».

و من صام یوم سبعه و عشرین من رجب کتب له صیام ستّین شهراً،و هو أوّل یوم نزل جبریل علی محمّد صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم بالرساله.

اشتهر هذا الحدیث من روایه حبشون،و کان یقال إنّه تفرّد به.

و قد تابعه علیه أحمد بن عبد اللّه بن النیری،فرواه عن علیّ بن سعید، أخبرنیه الأزهری،حدّثنا محمّد بن عبد اللّه بن أخی میمی،حدّثنا أحمد بن عبد اللّه بن أحمد بن العبّاس بن سالم بن مهران المعروف بابن النیری-إملاءً-، حدّثنا علیّ بن سعید الشامی،حدّثنا ضمره بن ربیعه،عن ابن شوذب،عن مطر، عن شهر بن حوشب،عن أبی هریره،قال:من صام یوم ثمانیه عشر من ذی الحجه...و ذکر مثل ما تقدّم أو نحوه» (1).

1- 1) تاریخ بغداد 8:290.

الطريق الأوّل:

*أمّا«ابن بشران»،المتوفّی سنه ۴۱۵،فقد ترجم له الخطیب نفسه:

قال:«علیّ بن محمّد بن عبد اللّه بن بشران بن محمّد بن بشر بن مهران بن عبد اللّه.أبو الحسین الأُموی المعدّل...کتبنا عنه،و کان صدوقاً ثقه ثبتاً،حسن الأخلاق،تامّ المروءه،ظاهر الدیانه...و کانت وفاته...سنه ۴۱۵...» (۱).

و قال الذهبی:«الشیخ العالم المعدّل المسند،أبو الحسین علیّ بن محمّد....

روی شیئاً کثیراً علی سدادٍ و صدق و صحّه روایه،کان عدلاً وقوراً...» (۲).

*و أمّا«علیّ بن عمر الحافظ»فهو الدارقطنی،المتوفّی سنه ۳۸۵:

قال الخطیب:«کان فرید عصره،و قریع دهره،و نسیج وحده،و إمام وقته، انتهی إلیه علم الأثر و المعرفه بعلل الحدیث و أسماء الرجال و أحوال الرواه،مع الصدق و الأمانه و الفقه و العداله و قبول الشهاده و صحّه الاعتقاد و سلامت المذهب....

سمعت القاضی أبا الطیّب الطبری یقول:کان الدارقطنی أمیر المؤمنین فی الحدیث...» (۳).

و قال ابن الجوزی:«قد اجتمع له مع علم الحدیث و المعرفه بالقراءات و النحو و الفقه و الشعر،مع الأمانه و العداله و صحّه العقیده» (۴).

و قال الذهبی:«الدارقطنی الإمام الحافظ المجوّد،شیخ الإسلام،علم

۱- ۱) تاریخ بغداد ۱۲:۹۸.
۲- ۲) سیر أعلام النبلاء ۱۷:۳۱۱.
۳- ۳) تاریخ بغداد ۱۲:۳۴.
۴- ۴) المنتظم ۱۴:۳۸۰.

الجهابذه...كان من بحور العلم و من أئمّه الدنيا،انتهى إليه الحفظ و معرفه علل الحديث و رجاله...» (1).

*و أمّا«أبو نصر حبشون»و رجال السند إلى آخره،فسيأتى الكلام عليهم عند البحث مع ابن كثير....

الطريق الثانى:

*أمّا«الأزهرى»،أبو القاسم عبيد اللّه بن أحمد البغدادى،المتوفّى سنه ۴۳۵،فقد ترجم له الخطيب نفسه:

قال:«كان أحد المعنيّين بالحديث و الجامعين له،مع صدق و أمانه و صحّه و استقامه و دوام درس القرآن،سمعنا منه المصنّفات الكبار،و مات فى صفر سنه ۴۳۵» (2).

*و أمّا«محمّد بن عبد اللّه ابن أخى ميمى»،الدقّاق،المتوفّى سنه ۳۹۰:

قال الخطيب:«كان ثقه مأموناً،ديّناً فاضلاً» (3).

و قال الذهبى:«الشيخ الصدوق المسند...أحد الثقات...» (4).

*و أمّا«أحمد بن عبد اللّه،المعروف بابن النيرى»،المتوفّى سنه ۳۲۰:

قال الخطيب:«ثقه» (5).

۱- ۱) سير أعلام النبلاء ۱۶:۴۴۹.

۲- ۲) تاريخ بغداد ۱۰:۳۸۵.

۳- ۳) تاريخ بغداد ۵:۴۶۹.

۴- ۴) سير أعلام النبلاء ۱۶:۵۶۴.

۵- ۵) تاريخ بغداد ۴:۲۲۷.

و قال ابن كثير:«صدوق» (۱).

*و أمّا«عليّ بن سعيد الشامی»و بقيه رجال السند،فسيأتی الكلام عليهم.

تنبيه:

لا يخفى أنّ الخطيب البغدادی لم يتكلّم على سند هذا الحديث،بل سياق كلامه-حين سكت عن الطعن فيه بشیء،بل ذكر المتابعه-اعتقاده بصحّته، و تأكيده على ذلك.

و الخطيب البغدادی قال الذهبی بترجمته:«الخطيب،الإمام الأوحد، العلّامه المفتی،الحافظ الناقد،محدّث الوقت،و خاتمه الحفّاظ...كتب الكثير، و تقدّم فی هذا الشأن،و بذّ الأقران،و جمع و صنّف،و صحّح و علّل،و جرّح و عدّل، و أرّخ و أوضح،و صار أحفظ أهل عصره على الإطلاق»...ثمّ ذكر كلمات الأئمّه فی مدحه و إطرائه و الثناء الجميل عليه بما يطول ذِكره (۲).

۳-روايه ابن عساكر:

اشاره

رواه بطرق،فأخرج بسنده عن أبی بكر الخطيب،كما تقدّم عن تاريخ بغداد حرفاً بحرف...ثمّ قال:

«أخبرناه عالياً أبو بكر بن المزرفی،أنبأنا أبو الحسين بن المهتدی،أنبأنا عمر بن أحمد،أنبأنا أحمد بن عبد اللّه بن أحمد،أنبأنا عليّ بن سعيد الرقّی،أنبأنا ضمره،عن ابن شوذب،عن مطر الورّاق،عن شهر بن حوشب،عن أبی هريره...».

۱- ۱) البدايه و النهايه ۵:۲۱۴.

۲- ۲) سير أعلام النبلاء ۱۸:۲۷۰-۲۹۷.

قال:«و أخبرناه أبو القاسم بن السمرقندی،أنبأنا أبو الحسین بن النقور، أنبأنا محمّد بن عبد اللّٰه بن الحسین الدقّاق،أنبأنا أحمد بن عبد اللّٰه بن أحمد بن العبّاس بن سالم بن مهران المعروف بابن النیری...» (۱).

الطریق الأوّل:

*أمّا«أبو بكر بن المزرفی»،المتوفّی سنه ۵۲۷:

قال ابن الجوزی:«سمعت منه الحدیث،و كان ثقه ثبتاً عالماً،حسن العقیده» (۲).

و قال الذهبی:«كان ثقه متقناً» (۳).

*و أمّا«أبو الحسین ابن المهتدی»،المتوفّی سنه ۴۶۵:

قال الخطیب:«كان ثقه نبیلاً».

و قال السمعانی:«كان ثقه حجّه،نبیلاً،مكثراً».

و قال أُبیّ النرسی:«كان ثقه یقرأ للناس».

و قال الذهبی:«الإمام العالم الخطیب،المحدّث،الحجّه،مسند العراق، أبو الحسین محمّد بن علیّ بن محمّد...سیّد بنی هاشم فی عصره...» (۴).

*و أمّا«عمر بن أحمد»،فهو ابن شاهین،المتوفّی سنه ۳۸۵:

قال الخطیب:«كان ثقه أميناً».

۱- ۱) تاریخ مدینه دمشق ۴۲:۲۳۳-۲۳۴.

۲- ۲) المنتظم ۱۷:۲۸۱.

۳- ۳) سیر أعلام النبلاء ۱۹:۶۳۱.

۴- ۴) هذه الكلمات كلّها فی سیر أعلام النبلاء ۱۸:۲۴۱.

و قال ابن ماكولا:«هو الثقه الأمين».

و قال حمزه السهمى عن الدارقطنى:«هو ثقه».

و قال أبو الوليد الباجى:«هو ثقه».

و قال الأزهرى:«كان ثقه».

و قال الذهبى:«ابن شاهين الشيخ الصدوق،الحافظ،العالم،شيخ العراق، و صاحب التفسير الكبير ،أبو حفص عمر بن أحمد...» (۱).

*و أمّا«أحمد بن عبد اللّه بن أحمد»،فهو ابن النيرى المتقدّم.

*و أمّا سائر رجال السند فسيأتى الكلام عليهم.

الطريق الثانى:

*أمّا«أبو القاسم بن السمرقندى»،المتوفّى سنه ۵۳۶:

قال ابن عساكر:«كان ثقه مكثراً».

و قال السلفى:«هو ثقه».

و قال الذهبى:«الشيخ الإمام،المحدّث،المفيد،المسند،أبو القاسم إسماعيل بن أحمد...» (۲).

*و أمّا«أبو الحسين بن النقور»،المتوفّى سنه ۴۷۰:

قال الخطيب:«كان صدوقاً».

و قال ابن خيرون:«ثقه».

و قال الذهبى:«ابن النقور،الشيخ الجليل الصدوق،مسند العراق،

۱- ۱) هذه الكلمات كلّها فى سير أعلام النبلاء ۱۶:۴۳۱.

۲- ۲) هذه الكلمات كلّها فى سير أعلام النبلاء ۲۰:۲۸.

أبو الحسين أحمد بن محمّد بن أحمد بن عبد اللَّه بن النقور البغدادى البزّاز...» (۱).

*و أمّا«محمّد بن عبد اللَّه بن الحسين الدقّاق»،فهو ابن أخى ميمى المتقدّم.

*و أمّا«أحمد بن عبد اللَّه...ابن النيرى»فقد تقدّم أيضاً.

*و أمّا سائر رجال السند فسيأتى الكلام عليهم.

مع ابن تيميّه الحرّانى:

و استدلّ العلّامه الحلّى بالآيه المباركه،فقال:

«البرهان الثالث:قوله تعالى: «الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَ أَتْمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَ رَضِيتُ لَكُمُ الْإِسْلاَمَ دِيناً».

روى أبو نعيم بإسناده إلى أبى سعيد الخدرى،أنّ النبىّ صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم دعا الناس إلى غدير خمّ...»

فأجاب ابن تيميّه مكرّراً ما قاله فى الآيه السابقه:

إنّ مجرّد عزوه إلى روايه أبى نعيم لا تفيد الصحّه!

و إنّ هذا الحديث من الكذب الموضوع باتّفاق أهل المعرفه بالموضوعات!

و هذا لا يعرفه أهل العلم بالحديث،و المرجع إليهم فى ذلك.

و إنّ هذه الآيه ليس فيها دلاله على علىٍّ و لا إمامته بوجهٍ من الوجوه،بل فيها إخبار اللّه بإكمال الدين و إتمام النعمه على المؤمنين،و رضا الإسلام ديناً.

فدعوى المدّعى أنّ القرآن يدلّ على إمامته من هذا الوجه كذب ظاهر.

قال:«و إن قال:الحديث يدلّ على ذلك.

۱- ۱) هذه الكلمات كلّها فى سير أعلام النبلاء ۱۸:۳۷۲.

فيقال:الحديث إن كان صحيحاً فتكون الحجّه من الحديث لا من الآيه، و إن لم يكن صحيحاً فلا حجّه فى هذا و لا فى هذا،فعلى التقديرين لا دلاله فى الآيه على ذلك...» (۱).

أقول:

إنّ الاستدلال بالآيه المباركه المفسَّره بالحديث الصحيح...فالاستدلال إنّما هو بالقرآن لا بالحديث،و الحديث المفسّر للآيه صحيح و ليس بموضوع...

فما ذكره كذب و تعصّب و تناقض.

مع ابن كثير الدمشقى فى تاريخه:

و أمّا تلميذه ابن كثير الدمشقى فقد زاد ضغثاً على إباله،فقال:

«فأمّا الحديث الذى رواه ضمره،عن ابن شوذب،عن مطر الورّاق،عن شهر بن حوشب،عن أبى هريره،قال:لمّا أخذ رسول اللّه صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم بيد علىٍّ قال:من كنت مولاه فعلىٌّ مولاه؛فأنزل اللّه عزّ و جلّ: «الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَ أَتْمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِى» .قال أبو هريره:و هو يوم غدير خمّ،من صام يوم ثمان عشره من ذى الحجّه كتب له صيام ستّين شهراً.

فإنّه حديث منكَر جدّاً،بل كذب،لمخالفته لِما ثبت فى الصحيحين عن عمر بن الخطّاب أنّ هذه الآيه نزلت فى يوم الجمعه يوم عرفه،و رسول اللّه صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم واقف بها كما قدّمنا.

و كذا قوله:إنّ صيام يوم الثامن عشر من ذى الحجّه،و هو يوم غدير خمّ،

۱- ۱) منهاج السُنّه ۷:۵۲-۵۵.

يعدل صيام ستّين شهراً؛لا يصحّ؛لأنّه قد ثبت ما معناه فى الصحيح أنّ صيام شهر رمضان بعشره أشهر،فكيف يكون صيام يوم واحدٍ يعدل ستّين شهراً؟! هذا باطل.

و قد قال شيخنا الحافظ أبو عبد اللّه الذهبى-بعد إيراده هذا الحديث-هذا حديث منكَر جدّاً.

و رواه حبشون الخلّال و أحمد بن عبد اللّه بن أحمد النيرى-و هما صدوقان-عن علىّ بن سعيد الرملى،عن ضمره.

قال:و يروى هذا الحديث من حديث عمر بن الخطّاب،و مالك بن الحويرث،و أنس بن مالك،و أبى سعيد،و غيرهم،بأسانيد واهيه.

قال:و صدر الحديث متواتر،أتيقّن أنّ رسول اللّه صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم قاله.

و أمّا:اللّهمّ وال من والاه؛فزياده قويّه الإسناد.

و أمّا هذا الصوم فليس بصحيح.

و لا و الله ما نزلت هذه الآيه إلّا يوم عرفه قبل غدير خمّ بأيّام.و الله تعالى أعلم» (۱).

أقول:

أوّلاً: هذا الحديث قد عرفت رواته و ثقه رجال،و بقى منهم:

*علىّ بن سعيد الرملى-و هو على بن أبى حمله-،و قد نصّ الذهبى على ثقته و إنّه لم يتكلّم فيه أحد،فقال:

«ما علمت به بأساً،و لا رأيت أحداً إلى الآن تكلَّم فيه،و هو صالح الأمر،

۱- ۱) البدايه و النهايه ۵:۲۱۳-۲۱۴.

و لم يخرّج له أحد من أصحاب الكتب السّته مع ثقته» (۱).

و قال الحافظ ابن حجر متعقّباً له:«و إذا كان ثقه و لم يتكلّم فيه أحد فكيف تذكره فی الضعفاء ...قال البخاری:مات سنه ۲۱۶» (۲)

*ضمره بن ربیعه،المتوفّی سنه ۲۰۲،و هو من رجال البخاری فی الأدب المفرد ،و الأربعه:

«قال عبد اللّه بن أحمد،عن أبیه:رجل صالح،صالح الحدیث،من الثقات المأمونین،لم یکن بالشام رجل یشبهه،و هو أحبُّ إلینا من بقیه،بقیه کان لا یبالی عن من حدّث.

و قال عثمان بن سعید الدارمی،عن یحیی بن معین،و النسائی:ثقه.

و قال أبو حاتم:صالح.

و قال محمّد بن سعد:کان ثقه مأموناً خیّراً،لم یکن هناك أفضل منه» (۳).

*عبد اللّه بن شوذب،المتوفّی سنه ۱۵۶،و هو من رجال أبی داود و الترمذی و النسائی و ابن ماجه:

قال الذهبی:«وثّقه جماعه،کان إذا رُئی ذُکِرت الملائکه» (۴).

و قال ابن حجر:«صدوق عابد» (۵).

و قال أیضاً:«قال سفیان:کان ابن شوذب من ثقات مشایخنا.

و قال ابن معین و ابن عمّار و النسائی:ثقه.

۱- ۱) میزان الاعتدال ۳:۱۲۵.

۲- ۲) لسان المیزان ۴:۲۲۷.

۳- ۳) تهذیب الکمال ۱۳:۳۱۹-۳۲۰،و لاحظ سائر الکلمات فی هامشه.

۴- ۴) الکاشف ۲:۸۶.

۵- ۵) تقریب التهذیب ۱:۴۲۳.

و قال أبو حاتم:لا بأس به.

و ذكره ابن حبّان فى الثقات...» (۱).

*مطر الورّاق،المتوفّى سنه ۱۲۹،و يكفى كونه من رجال البخارى فى باب التجاره فى البحر من الجامع،و من رجال مسلم و الأربعه (۲).

*شهر بن حوشب،المتوفّى سنه ۱۱۲ أو ۱۱۱ أو ۱۰۰ أو ۹۸،و هو من رجال البخارى فى الأدب المفرد ،و مسلم،و الأربعه.و هذا كاف فى ثقته (۳).

و ثانياً: اعتراف الحافظ الذهبى بتواتر صدر الحديث،و هو قوله صلّى اللّه عليه و آله و سلّم:«من كنت مولاه فعليٌّ مولاه»و كذا بقوّه سند قوله صلّى اللّه عليه و آله و سلّم:«اللّهمّ وال من والاه»و تقرير ابن كثير و قبوله له،ردٌّ لتشكيكات المبطلين،و مكابرات الضالّين،فالحمد للّه الذى أجرى الحقّ على لسانيهما....

و ثالثاً: حكمه بالبطلان على روايه صيام الثامن عشر من ذى الحجّه،و هو يوم غدير خمّ؛هو الباطل،و قد أجبنا عنه بالتفصيل فى كتابنا الكبير (۴).

و يبقى الكلام حول دعوى مخالفه الحديث لِما فى الصحيحين،و سنتعرّض له عند الكلام.

مع ابن كثير فى تفسيره:

فقد قال فى تفسيره :«و قوله: «الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَ أَتْمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِى

۱- ۱) تهذيب التهذيب ۵:۲۲۵.

۲- ۲) تهذيب الكمال ۲۸:۵۵،تقريب التهذيب ۲:۲۵۲.

۳- ۳) تهذيب الكمال ۱۲:۵۷۸،تقريب التهذيب ۱:۳۵۵.

۴- ۴) نفحات الأزهار فى خلاصه عبقات الأنوار ۸:۲۷۷-۲۸۴.

وَ رَضِیتُ لَکُمُ الْإِسْلاٰمَ دِیناً» هذه أکبر نعم اللّه تعالی علی هذه الأمّه حیث أکمل تعالی لهم دینهم...»ثمّ روی أحادیث و أقوالاً،منها:

«قال أسباط،عن السدّی:نزلت هذه الآیه یوم عرفه،فلم ینزل بعدها حلال و لا حرام،و رجع رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم فمات».

«و قال ابن جریر و غیر واحد:مات رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم بعد یوم عرفه بأحد و ثمانین یوماً».

«و قال الإمام أحمد:حدّثنا جعفر بن عون،حدّثنا أبو العمیس،عن قیس بن مسلم،عن طارق بن شهاب،قال:جاء رجل من الیهود إلی عمر ابن الخطّاب...،فقال عمر:و الله إنّی لأعلم الیوم الذی نزلت علی رسول اللّه، و الساعه التی نزلت فیها علی رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم،عشیه عرفه فی یوم جمعه.

و رواه البخاری...و رواه أیضاً مسلم و الترمذی و النسائی أیضاً من طرق عن قیس بن مسلم،به.

و لفظ البخاری عند تفسیر هذه الآیه من طریق سفیان الثوری عن قیس، عن طارق،قال:«قالت الیهود لعمر:إنّکم تقرؤون آیه لو نزلت فینا لاتّخذناها عیداً.فقال عمر:إنّی لأعلم حین أُنزلت؟و أین أُنزلت؟و أین رسول اللّه حیث أُنزلت،یوم عرفه،و إنا-و الله- بعرفه.

قال سفیان:و أشکُّ کان یوم الجمعه أم لا».

«و قال ابن مردویه:حدّثنا أحمد بن کامل،حدّثنا موسی بن هارون، حدّثنا:یحیی بن الحمانی،حدّثنا قیس بن الربیع،عن إسماعیل بن سلمان،عن أبی عمر البزّار،عن ابن الحنفیّه،عن علیٍّ،قال:نزلت هذه الآیه علی رسول اللّه

صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم و هو قائم عشيه عرفه «الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكَمْ دِينَكَمْ» ».

«فأمّا ما رواه ابن جرير و ابن مردويه و الطبرانى من طريق ابن لهيعه،عن خالد بن أبى عمران،عن حنش بن عبد اللّه الصنعانى،عن ابن عبّاس،قال:

ولد نبيّكم يوم الاثنين،و خرج من مكّه يوم الاثنين،و دخل المدينه يوم الاثنين،و أُنزلت سوره المائده يوم الاثنين «الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ» ،و رفع الذِكر يوم الاثنين.

فإنّه أثر غريب و إسناده ضعيف».

«و قال ابن جرير:و قد قيل:ليس ذلك بيوم معلوم عند الناس.

ثمّ روى من طريق العوفى،عن ابن عبّاس فى قوله: «الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ» يقول:ليس بيوم معلوم عند الناس.

قال:و قد قيل:إنّها نزلت على رسول اللّه صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم فى مسيره إلى حجّه الوداع.ثمّ رواه من طريق أبى جعفر الرازى،عن الربيع بن أنس».

«قلت:و قد روى ابن مردويه من طريق أبى هارون العبدى،عن أبى سعيد الخدرى،أنّها أنزلت على رسول اللّه صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم يوم غدير خمّ حين قال لعليٍّ:«من كنت مولاه فعليٌّ مولاه».ثمّ رواه عن أبى هريره و فيه:إنّه اليوم الثامن عشر من ذى الحجّه،يعنى مرجعه عليه السلام من حجّه الوداع.

و لا يصحّ لا هذا و لا هذا.

بل الصواب الذى لا شكّ فيه و لا مريه،أنّها أُنزلت يوم عرفه،و كان يوم جمعه،كما روى ذلك أمير المؤمنين عمر بن الخطّاب!! و علىّ بن أبى طالب عليه السلام،و أوّل ملوك الإسلام معاويه بن أبى سفيان،و ترجمان القرآن عبد اللّه بن

عبّاس،و سمره بن جندب.و أرسله الشعبی،و قتاده بن دعامه،و شهر بن حوشب، و غیر واحدٍ من الأئمّه و العلماء،و اختاره ابن جریر الطبری رحمه اللّه» (۱).

أقول:

أوّلًا: إذا کان لم ینزل بعد هذه الآیه حلال و لا حرام،فکیف جاءت الآیه وسط أحکام لا علاقه لها بها،و بعدها حلال و حرام؟!

إنّ وضعها فی هذا الموضع تمهیدٌ لأن یضع الوضّاعون-بعد ذلک- الأحادیث المختلفه فی شأن نزول الآیه المبارکه؛حتّی تضیع الحقیقه.

و ثانیاً: إذا کان النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم قد توفّی بعد یوم عرفه بأحد و ثمانین یوماً،و ذلک فی الثانی عشر من ربیع الأوّل کما یقولون،فإنّ ذلک یتناسب مع نزول الآیه یوم غدیر خمّ الثامن عشر من ذی الحجّه لا یوم عرفه التاسع منه!

و ثالثاً: هل نزلت الآیه یوم عرفه؟! یوم جمعه؟!

فی روایهٍ عن عمر:«عشیّه عرفه یوم الجمعه».

و فی روایهٍ أُخری عنه،قال سفیان:«أ شکُّ کان یوم جمعه أم لا».

و فی روایه عن علیٍّ-لو صحّت-:«عشیّه عرفه»فقط.

و فی روایهٍ عن ابن عبّاس:«یوم الاثنین»بلا ذِکر ل«یوم عرفه».

و فی روایهٍ عن ابن عبّاس أیضاً:«لیس بیومٍ معلومٍ عند الناس»فلا عرفه، و لا جمعه!

و فی روایهٍ عن أنس بن مالک:«فی مسیره إلی حجّه الوداع»فلا عرفه، و لا جمعه،کذلک.

۱- ۱) تفسیر القرآن العظیم ۳:۲۶-۲۹.

و فی روایهٍ عن أبی سعید الخدری و أبی هریره:«الیوم الثامن عشر من ذی الحجّه»یوم غدیر خمّ.

و فی روایهٍ أُخری عند البیهقی:«أنّها نزلت یوم الترویه» (۱).

و فی روایه النسائی،عن طارق بن شهاب،عن عمر-و هو سند البخاری نفسه-:«قال عمر:قد علمت الیوم الذی أُنزلت فیه و اللیله التی أُنزلت،لیله الجمعه،و نحن مع رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم بعرفات» (۲).

فالأحادیث متعارضه....

و حتّی التی عن عمر بن الخطّاب!!

فالحقّ:

هو ما قاله أئمّه أهل البیت علیهم السلام و رواه کبار الحفّاظ و أعلام العلماء من أهل السُنّه عن عدّه من الصحابه،و من أنّها إنّما نزلت یوم غدیر خمّ،بعد ما خطب رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم خطبته التی قال فیها ما شاء اللّه أن یقول:و جاء فیها-بعد أن أخذ بید علیٍّ أمیر المؤمنین:«من کنت مولاه فعلیٌّ مولاه،اللّهمّ والِ من والاه،و عادِ من عاداه...».

***

۱- ۱) فتح الباری ۸:۲۱۸.

۲- ۲) السنن الکبری ۲:۳۹۹۷/۴۲۰.

آیه سألَ سائل:قوله تعالی: «سَأَلَ سٰائِلٌ بِعَذٰابٍ وٰاقِعٍ»

اشاره

آیه سألَ سائل:قوله تعالی: «سَأَلَ سٰائِلٌ بِعَذٰابٍ وٰاقِعٍ» (۱)

قال السیّد:

«أ لم تر کیف فعل ربّک یومئذٍ بمن جحد ولایتهم علانیهً،و صادر بها رسول اللّه صلّی اللّه و آله و سلّم جهرهً؟! فقال:اللّهمّ إن کان هذا هو الحقّ من عندک، فأمطر علینا حجاره من السماء،أو ائتنا بعذاب ألیم.فرماه اللّه بحجرٍ من سجّیل کما فعل من قبل بأصحاب الفیل،و أنزل فی تلک الحال: «سَأَلَ سٰائِلٌ بِعَذٰابٍ وٰاقِعٍ* لِلْکٰافِرینَ لَیْسَ لَهُ دٰافِعٌ»».

قال فی الهامش:

«أخرج الإمام الثعلبی فی تفسیره الکبیر هذه القضیه مفصّله،و نقلها العلّامه المصری الشبلنجی فی أحوال علیّ من کتابه نور الأبصار ،فراجع منه ص ۷۱، و القضیه مستفیضه،ذکرها الحلبی فی أواخر حجّه الوداع من الجزء ۳ من سیرته ، و أخرجها الحاکم فی تفسیر المعارج من المستدرک فراجع ص ۵۰۲ من جزئه الثانی» (۲).

ص: ۲۹۲

۱- ۱) سوره المعارج ۱:۷۰.

۲- ۲) المراجعات:۳۰.

فقيل:

«ما ذكره المؤلّف فی سبب نزول هاتين الآيتين باطل باتّفاق أهل العلم من وجوه كثيره،أهمّها:

١-الرافضه تعتقد أنّ قصّه سبب نزول هاتين الآيتين حصلت بعد يوم غدير خمّ،و هو اليوم الثامن عشر من ذی الحجّه،بعد حجّه الوداع،و هم يتّخذون من هذا اليوم عيداً.

و هذه السوره-سوره «سَأَلَ سائِلٌ» -مكّيه،باتفاق أهل العلم،نزلت بمكّه قبل غدير خمّ بعشر سنين أو أكثر من ذلک،فكيف نزلت بعده؟!

٢-و أيضاً:قوله تعالی «وَ إِذْ قالُوا اللّهُمَّ إِنْ كانَ هذا هُوَ الْحَقَّ...» الآيه من سوره الأنفال،و قد نزلت ببدر بالاتّفاق قبل غدير خمّ بسنين كثيره؛و أهل التفسير متّفقون علی أنّها نزلت بسبب ما قال المشركون للنبیّ قبل الهجره،كأبی جهلٍ و أمثاله.(منهاج السُنّه ١٣/۴).

و أمّا قول المؤلّف فی الحاشيه:(القضيه مستفيضه...)،فقد أخرجها الحاكم، عن سعيد بن جبير،أنّه سئل،فقال: «ذِی الْمَعارِجِ» :ذی الدرجات. «سَأَلَ سائِلٌ» :

هو النضر بن الحارث بن كلده،قال:اللّهمّ إن كان هذا هو الحقّ من عندک فأمطِر علينا حجارةً من السماء.

و أشار الذهبی إليه ب:(خ).المستدرک ٢/۵٠٢.

فأين دلاله هذه الروايه ممّا ذهب إليه المؤلّف و أَوهمَ به؟!».

أقول:

نذكر أوّلاً أسماء طائفه من رواه الخبر من أبناء العامّه،ليظهر بطلان قول

القائل-تقليداً لابن تيميّه-:«باطل باتّفاق أهل العلم»،فنقول:

لقد وردت الروايه فى كتب القوم عن عدّةٍ كبيره من الأعلام،و رواها الكثيرون من المحدّثين و المفسّرين المشهورين فى كتبهم،و إليك الأسماء:

۱-أبو بكر السبيعى،المتوفّى سنه ۱۲۶.

۲-سفيان بن سعيد الثورى،المتوفّى سنه ۱۶۱.

۳-سفيان بن عيينه،المتوفّى سنه ۱۹۸.

۴-أبو نعيم الفضل بن دكين،المتوفّى سنه ۲۱۹.

۵-أبو عبيد الهروى،المتوفّى سنه ۲۲۳ أو ۲۲۴.

۶-إبراهيم بن حسين الكسائى،ابن ديزيل،المتوفّى سنه ۲۸۱.

۷-أبو بكر النقّاش الموصلى،المتوفّى سنه ۳۵۱.

۸-أبو إسحاق الثعلبى،المتوفّى سنه ۴۲۷ أو ۴۳۷.

۹-أبو الحسن الواحدى،المتوفّى سنه ۴۶۸.

۱۰-الحاكم الحسكانى النيسابورى،المتوفّى سنه ۴۷۰.

۱۱-سبط بن الجوزى،المتوفّى سنه ۶۵۴.

۱۲-أبو عبد اللّه محمّد بن أحمد القرطبى،المتوفّى سنه ۶۷۱.

۱۳-شيخ الإسلام الحموئى الجوينى،المتوفّى سنه ۷۲۲.

۱۴-الشيخ محمّد الزرندى المدنى الحنفى،المتوفّى بعد سنه ۷۵۰.

۱۵-ملك العلماء شهاب الدين الدولهآبادى،المتوفّى سنه ۸۴۹.

۱۶-نور الدين بن الصبّاغ المالكى،المتوفّى سنه ۸۵۵.

۱۷-نور الدين على بن عبد اللّه السمهودى،المتوفّى سنه ۹۱۱.

۱۸-شمس الدین الخطیب الشربینی القاهری،المتوفّی سنه ۹۷۷.

۱۹-أبو السعود محمّد بن محمّد العمادی،المتوفّی سنه ۹۸۲.

۲۰-جمال الدین المحدّث الشیرازی،المتوفّی سنه ۱۰۰۰.

۲۱-زین الدین عبد الرؤوف المناوی،المتوفّی سنه ۱۰۳۱.

۲۲-نور الدین علی بن إبراهیم الحلبی،المتوفّی سنه ۱۰۴۴.

۲۳-أحمد بن باکثیر المکّی،المتوفّی سنه ۱۰۴۷.

۲۴-شمس الدین الحفنی الشافعی،المتوفّی سنه ۱۱۸۱.

۲۵-أبو عبد اللّٰه الزرقانی المالکی،المتوفّی سنه ۱۱۲۲.

۲۶-محمّد بن إسماعیل الأمیر الصنعانی،المتوفّی سنه ۱۱۸۲.

۲۷-السیّد مؤمن الشبنلنجی المصری،المتوفّی بعد سنه ۱۳۲۲.

۲۸-الشیخ محمّد عبده،المتوفّی سنه ۱۳۲۳.

القضیّه کما فی الروایات:

و القضیه فی مجملها کما فی الروایات:إنّه لمّا خطب رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم خطبته فی غدیر خمّ،و قال فیها ما شاء اللّه أن یقول:و ذکر أمیر المؤمنین و أهل البیت علیهم السلام حتّی قال:«أیّها الناس! أ لست أَولی بکم من أنفسکم؟! قالوا:بلی.قال:فمن کنت مولاه فعلیٌّ مولاه،اللّهمّ والِ من والاه، و عادِ من عاداه...»،و بایع القوم علیّاً...،و طار الخبر فی الأقطار،و شاع فی البلاد و الأمصار،فبلغ الناس الّذین لم یکونوا مع رسول اللّه فی حجّته....

أتاه رجل (۱)علی ناقهٍ له،فأناخها علی باب مسجده،ثمّ عقلها،فدخل فی

۱- ۱) سیأتی الکلام فی اسم هذا الرجل.

المسجد،و رسول اللّه جالس و حول أصحابه،فجثا بين يديه،فقال:

يا محمّد! إنّک أمرتنا أن نشهد أن لا إله إلّا اللّه،و أنّک رسول اللّه؛فقبلنا منک ذلک.

و إنّک أمرتنا أن نصلّی خمس صلوات فی الیوم و اللیله،و نصوم رمضان، و نحجّ البیت،و نزکّی أموالنا؛فقبلنا منک.

ثمّ لم ترض بهذا،حتّی رفعت بضَبْعَی ابن عمّک،و فضّلته علی الناس، و قلت:من کنت مولاه فعلیٌّ مولاه!

فهذا شیء منک أو من اللّه؟!

فقال رسول اللّه-و قد احمرّت عیناه-:و الله الذی لا إله إلّا هو،إنّه من اللّه و لیس منّی.قالها ثلاثاً.

فقام الرجل و هو یقول:اللّهمّ إن کان ما یقول محمّد حقّاً،فأرسل علینا حجارةً من السماء،أو ائتنا بعذابٍ ألیم.

قال الراوی:فو اللّه ما بلغ ناقته حتّی رماه اللّه من السماء بحجرٍ،فوقع علی هامته،فخرج من دبره،و مات.و أنزل اللّه تعالی: «سَأَلَ سٰائِلٌ بِعَذٰابٍ وٰاقِعٍ».

رواه هذا الخبر من الأئمّه علیهم السلام و الأصحاب:

و قد جاء هذا الخبر فی کتب القوم بأسانیدهم عن:

۱-الإمام أمیر المؤمنین علیّ علیه السلام.

۲-الإمام محمّد بن علیّ الباقر علیه السلام.

۳-الإمام جعفر بن محمّد الصادق علیه السلام.

۴-عبد اللّه بن العبّاس.

۵-حذیفه بن الیمان.

۶-سعد بن أبی وقّاص.

۷-أبی هریره.

من رواته من الأعلام:

و من رواه الخبر من کبار الأئمّه و أعلام القوم:

۱-سفیان بن عیینه:

و هذه نصوص فی الثناء الجمیل علیه:

قال النووی: «روی عنه:الأعمش،و الثوری،و مسعر،و ابن جریج، و شعبه،و همّام،و وکیع،و ابن المبارک،و ابن مهدی،و القطّان،و حمّاد بن زید، و قیس بن الربیع،و الحسن بن صالح،و الشافعی،و ابن وهب،و أحمد بن حنبل...

و اتّفقوا علی إمامته،و جلالته،و عظیم مرتبته.وُلد سفیان سنه ۱۰۷،و توفّی یوم السبت غرّه رجب سنه ۱۹۸» (۱).

و قال الذهبی: «العلّامه الحافظ،شیخ الإسلام،کان إماماً،حجّه،حافظاً، واسع العلم،کبیر القدر» (۲).

و قال:«أحد الأعلام،ثقه،ثبت،حافظ،إمام» (۳).

۱- ۱) تهذیب الأسماء و اللغات ۱:۲۲۴ رقم ۲۱۷.

۲- ۲) تذکره الحفّاظ ۱:۲۶۲ رقم ۲۴۹.

۳- ۳) الکاشف ۱:۳۰۱.

۲-سفیان الثوری:

و هذه نصوص فی الثناء الجمیل علیه:

قال شعبه،و سفیان بن عیینه،و أبو عاصم النبیل،و یحیی بن معین،و غیر واحدٍ من العلماء:سفیان أمیر المؤمنین فی الحدیث.

و قال سفیان بن عیینه:أصحاب الحدیث ثلاثه:ابن عبّاس فی زمانه، و الشعبی فی زمانه،و الثوری فی زمانه.

و قال عبّاس الدوری:رأیت یحیی بن معین لا یقدّم علی سفیان فی زمانه أحداً فی الفقه،و الحدیث،و الزهد،و کلّ شیء.

و قال شعبه:إنّ سفیان سادَ الناس بالورع و العلم.

و قال الخطیب:کان إماماً من أئمّه المسلمین،و علماً من أعلام الدین، مجمعاً علی أمانته بحیث یستغنی عن تزکیته،مع الإتقان و الحفظ و المعرفه و الضبط و الورع و الزهد.

و هو من رجال الصحاح الستّه.

و اجتمعوا علی أنّه توفّی بالبصره سنه ۱۶۱ (۱).

۳-ابن دیزیل:

و من رواه هذا الخبر من الأعلام:

أبو إسحاق ابراهیم بن الحسین الهمدانی الکسائی،و یعرف بابن دیزیل، المتوفّی سنه ۲۸۱.

و توجد ترجمته فی:تذکره الحفّاظ ۲:۶۰۸،الوافی بالوفیات ۵:۳۴۶،

۱- ۱) تهذیب الکمال ۱۱:۱۶۴-۱۶۹.

البـدایه و النهایه ۱۱:۷۱،طبقات القرّاء ۱:۱۱،و غیرهـا...و نحن نکتفی بموجز ما جاء فی سـیر أعلام النبلاء،حیث ترجم له الـذهبی قائلاً:

«ابن دیزیل،الإمام الحافظ،الثقه،العابد،سـمع بالحرمین و مصـر و الشام و العراق و الجبال،و جمع فأوعی.وُلد قبل المئتین بمُدَیده،و سمع أبا نعیم،و....

حدّث عنه:أبو عوانه،و....

و کان یصوم یوماً و یفطر یوماً.

قال الحاکم:هو ثقه،مأمون

و قال ابن خِراش:صدوق اللهجه.

قلت:إلیه المنتهی فی الإتقان.روی عنه أنّه قال:إذا کان کتابی بیـدی و أحمد بن حنبل عن یمینی و یحیی بن معین عن شـمالی،ما أُبالی.یعنی:لضبط کتبه.

قال صالـح بن أحمـد فی تاریـخ همـدان:سـمعت جعفر بن أحمـد یقول:سألت أبا حاتم الرازی عن ابن دیزیل،فقال:ما رأیت و لا بلغنی عنه إلّا صدق و خیر...» (۱).

نقلُ القوم عن تفسیر الثعلبی و اعتمادهم علیه:

و روی کثیر من العلماء هذا الخبر عن تفسیر الثعلبی مرتضین إیّاه و معتمدین علیه،فی مختلف الکتب،و إلیک بعض عباراتهم:

قال سبط ابن الجوزی :«اتّفق علماء السیر أنّ قصّه الغدیر کانت بعد رجوع النبیّ صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم من حجّه الوداع،فی الثامن عشر من

۱- ۱) سیر أعلام النبلاء ۱۳:۱۸۴-۱۸۶.

ذی الحجّه،جمع الصحابه-و کانوا ۱۲۰ ألفاً-و قال:من کنت مولاه فعلیٌّ مولاه...

الحدیث.نصّ صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم علی ذلک بصریح العباره دون التلویح و الإشاره.

و ذکر أبو إسحاق الثعلبی فی تفسیره بإسناده:إنّ النبیّ لمّا قال ذلک،طار فی الأقطار،و شاع فی البلاد و الأمصار،و بلغ ذلک الحارث بن النعمان الفهری...» (۱).

و قال السمهودی: «و روی [الإمام] الثعلبی فی تفسیره :إنّ سفیان ابن عیینه-رحمه اللّه-سئل عن قول اللّه عزّ و جلّ: «سَأَلَ سائِلٌ بِعَذابٍ واقِعٍ» فی من نزلت؟فقال للسائل:سألتنی عن مسألهٍ ما سألنی عنها أحد قبلک؛حدّثنی أبی عن جعفر بن محمّد،عن آبائه:إنّ رسول اللّه لمّا کان بغدیر خمّ،نادی الناس فاجتمعوا،فأخذ بید علیٍّ،و قال:من کنت مولاه فعلیٌّ مولاه.فشاع ذلک و طار فی البلاد،فبلغ ذلک الحارث بن النعمان...» (۲).

و قال المناوی: بشرح«من کنت مولاه فعلیٌّ مولاه»:«و فی تفسیر الثعلبی عن ابن عیینه:إنّ النبیّ لمّا قال ذلک طار فی الآفاق،فبلغ الحارث بن النعمان، فأتی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فقال:یا محمّد...» (۳).

و قال الزرقانی: «و فی تفسیر الثعلبی عن ابن عیینه:إنّ النبیّ لمّا قال ذلک طار فی الآفاق،فبلغ الحرث بن النعمان،فأتی رسول اللّه فقال:یا محمّد...» (۴).

و قال ابن الصبّاغ: «و نقل الإمام أبو إسحاق الثعلبی رحمه اللّه فی تفسیره:

۱- ۱) تذکره الخواص:۳۷.

۲- ۲) جواهر العقدین-القسم الثانی-۱:۹۸.

۳- ۳) فیض القدیر شرح الجامع الصغیر ۶:۲۱۸.

۴- ۴) شرح المواهب اللدنیّه ۷:۱۳.

إنّ سفیان بن عیینه سئل عن قول اللّه عزّ و جلّ: «سَأَلَ سٰائِلٌ بِعَذٰابٍ وٰاقِعٍ» فیمن نزلت؟فقال للسائل...» (۱).

و قال الزرندی: «و نقل الإمام أبو اسحاق الثعلبی رحمه اللّه فی تفسیره :إنّ سفیان بن عیینه سئل عن قول اللّه: «سَأَلَ سٰائِلٌ بِعَذٰابٍ وٰاقِعٍ» فی من نزلت؟...» (۲).

روایه الحمّوئی الجوینی عن الثعلبی بالإسناد:

و رواه شیخ الإسلام الحموئی بالإسناد عن الواحدی عن الثعلبی،حیث قال:«أخبرنی الشیخ عماد الدین عبد الحافظ بن بدران-بمدینه نابلس،فی ما أجاز لی أنّ أرویه عنه-،إجازهً عن القاضی جمال الدین أبی القاسم بن عبد الصمد الأنصاری،إجازهً عن عبد الجبّار بن محمّد الخواری البیهقی،إجازهً عن الإمام أبی الحسن علی بن أحمد الواحدی،قال:قرأت علی شیخنا الأُستاذ أبی إسحاق الثعلبی فی تفسیره:

إنّ سفیان بن عیینه سئل عن قوله عزّ و جلّ: «سَأَلَ سٰائِلٌ بِعَذٰابٍ وٰاقِعٍ» فی مَنْ نزلت؟...» (۳).

الحمّوئی شیخ الذهبی:

و الحمّوئی هذا من مشایخ الحافظ الذهبی،إذ ذکره فی معجمه المختصّ،

۱- ۱) الفصول المهمّه فی معرفه الأئمّه:۴۱.

۲- ۲) نظم درر السمطین فی فضائل المصطفی و المرتضی و البتول و السبطین:۹۳.

۳- ۳) فرائد السمطین ۱:۸۲.

و ترجم له قائلاً:

«إبراهيم بن محمّد المؤيّد بن عبد اللّه بن على بن محمّد بن حمويه،الإمام الكبير،المحدّث،شيخ المشايخ،صدر الدين،أبو المجامع،الخراسانى الجوينى الصوفى.وُلد سنه ۶۴۴،و سمع بخراسان و بغداد و الشام و الحجاز،و كان ذا اعتناء بهذا الشأن،و على يده أسلم الملك غازان.توفّى بخراسان فى سنه ۷۲۲.

قرأنا على أبى المجامع إبراهيم بن حمويه سنه ۶۹۵...» (۱).

كلمات فى الثعلبى و تفسيره:

و هذه كلمات فى الثعلبى و تفسيره عن أكابر علماء القوم:

۱-ابن خلّكان: «أبو إسحاق أحمد بن محمّد بن إبراهيم الثعلبى النيسابورى،المفسّر المشهور،كان أوحد أهل زمانه فى علم التفسير،و صنّف التفسير الكبير الذى فاق غيره من التفاسير...،و قال أبو القاسم القشيرى:رأيت ربّ العزّه عزّ و جلّ فى المنام و هو يخاطبنى و أُخاطبه،فكان فى أثناء ذلك أن قال الربّ تعالى اسمه:أَقبَلَ الرجل الصالح.فالتفتُّ فإذا أحمد الثعلبى مقبل!

و ذكره عبد الغافر بن إسماعيل الفارسى فى كتاب سياق تاريخ نيسابور و أثنى عليه،و قال:هو صحيح النقل موثوق به،حدّث عن أبى طاهر بن خزيمه و الإمام أبى بكر بن مهران المقرى،و كان كثير الحديث كثير الشيوخ.توفّى سنه ۴۲۷،و قال غيره:توفّى فى محرّم سنه ۴۲۷،و قال غيره:توفّى يوم الأربعاء لسبع بقين من المحرّم سنه ۴۳۷ رحمه اللّه تعالى» (۲).

۱- ۱) المعجم المختصّ:۶۵.

۲- ۲) وفيات الأعيان ۱:۷۹.

۲-الذهبی: «و فیها توفّی أبو إسحاق الثعلبی،و کان حافظاً،واعظاً،رأساً فی التفسیر و العربیه،متین الدیانه» (۱).

۳-الصفدی: «کان حافظاً،عالماً،بارعاً فی العربیه،موثّقاً» (۲).

۴-الیافعی: «المفسِّر المشهور،و کان حافظاً،واعظاً،رأساً فی التفسیر و العربیه متین الدیانه،فاق بتفسیره الکبیر سائر أهل التفاسیر» (۳).

۵-ابن قاضی شهبه: «أخذ عنه أبو الحسن الواحدی.روی عن أبی القاسم القشیری.قال الذهبی:کان حافظاً،رأساً فی التفسیر و العربیه،متین الدیانه» (۴).

۶-السیوطی: «کان إماماً کبیراً،حافظاً للّغه،بارعاً فی العربیه» (۵).

أسانید الخبر فی شواهد التنزیل:

و قد روی الحافظ الحاکم الحسکانی-المترجم فی البحوث السابقه (۶)- هذا الخبر بأسانید عدیده،عن بعض أئمّه أهل البیت علیهم السلام،و عدّهٍ من الصحابه،فرواه قائلاً:

۱-«أخبرنا أبو عبد اللّٰه الشیرازی،أخبرنا أبو بکر الجرجرائی،حدّثنا

۱- ۱) العبر فی خبر من غبر:حوادث سنه ۴۲۷.

۲- ۲) الوافی بالوفیات ۷:۳۰۷.

۳- ۳) مرآه الجنان:حوادث سنه ۴۲۷.

۴- ۴) طبقات الشافعیه ۱:۲۰۳.

۵- ۵) بغیه الوعاه فی طبقات اللغویّین و النحاه ۱:۳۵۶.

۶- ۶) انظر:ص ۶۲ من هذا الجزء.

أبو أحمد البصری،قال:حدّثنی محمّد بن سهل،حدّثنا زید بن إسماعیل مولی الأنصاری،حدّثنا محمّد بن أیّوب الواسطی،عن سفیان بن عیینه،عن جعفر بن محمّد،عن أبیه،عن علیّ...».

۲-«حدّثونا عن أبی بکر السبیعی،حدّثنا أحمد بن محمّد بن نصر بن جعفر الضبعی،قال:حدّثنی زید بن إسماعیل بن سنان،حدّثنا شریح بن النعمان، حدّثنا سفیان بن عیینه،عن جعفر،عن أبیه،عن علیّ بن الحسین،قال:نصب رسول اللّه...».

۳-«و رواه فی التفسیر العتیق ،قال:حدّثنا إبراهیم بن محمّد الکوفی،قال:

حدّثنی نصر بن مزاحم،عن عمرو بن شمر،عن جابر الجعفی،عن محمّد بن علی،قال:أقبل الحارث بن عمرو الفهری إلی النبیّ...».

«و فی الباب عن:حذیفه،و سعد بن أبی وقّاص،و أبی هریره،و ابن عبّاس».

۴-«حدّثنی أبو الحسن الفارسی،حدّثنا أبو الحسن محمّد بن إسماعیل الحسنی،حدّثنا عبد الرحمن بن الحسن الأسدی،حدّثنا إبراهیم.

و أخبرنا أبو محمّد بن محمّد البغدادی،حدّثنا أبو محمد عبد اللّه بن أحمد بن جعفر الشیبانی،حدّثنا عبد الرحمن بن الحسن الأسدی،حدّثنا إبراهیم بن الحسین الکسائی،حدّثنا الفضل بن دکین،حدّثنا سفیان بن سعید، حدّثنا منصور،عن ربعی،عن حذیفه بن الیمان،قال:لمّا قال رسول اللّه لعلیٍّ:

من کنت مولاه فهذا مولاه؛قام النعمان بن المنذر الفهری،فقال...».

۵-«و أخبرنا عثمان،أخبرنا فرات بن إبراهیم الکوفی،حدّثنا الحسین بن محمّد بن مصعب البجلی،حدّثنا أبو عماره محمّد بن أحمد المهتدی،حدّثنا محمّد بن معشر المدنی،عن سعید بن أبی سعید المقری،عن أبی هریره،قال:أخذ

رسول اللّه بعضد علیّ بن أبی طالب...» (۱).

أقول:

و لو أردنا تصحیح کلّ هذه الأسانید لطال بنا المقام،لکنّا نکتفی ببیان صحّه واحدٍ منها،و هو الطریق الثانی للخبر الرابع،فنقول:

*أمّا أبو بکر محمّد بن محمّد البغدادی، فقد قال الحافظ عبد الغافر النیسابوری بترجمته:«محمّد بن محمّد بن عبد اللّه بن جعفر العطّار الورّاق الحنیفی الحیری،أبو بکر بن أبی سعید البغدادی،الفقیه.فاضل،دیّن،ظریف، قصیر القامه،ملیح الشمائل،حدّث عن...توفّی سنه ۴۱۶» (۲).

*و أمّا عبد اللّه بن أحمد بن جعفر الشیبانی النیسابوری، فقد ترجم له الخطیب البغدادی،فقال ما ملخّصه:

کان له ثروه ظاهره،فأنفق أکثرها علی العلم و أهل العلم و فی الحجّ و الجهاد و غیر ذلک من أعمال البرّ،و کان من أکثر أقرانه سماعاً للحدیث،کتب الناس عنه، روی عنه:یوسف بن عمر القوّاس و ابن الثلّاج و إبراهیم بن مخلد بن جعفر، و أبو الحسن بن رزقویه،و غیرهم،و کان ثقه.توفّی سنه ۳۷۲ (۳).

*و أمّا عبد الرحمن بن الحسن الأسدی، فقد ترجم له الخطیب البغدادی کذلک،فقال:

«عبد الرحمن بن الحسن بن أحمد...الأسدی القاضی.من أهل همدان.

ص:۳۰۵

۱- ۱) شواهد التنزیل ۲:۲۸۶-۲۸۹.

۲- ۲) المنتخب من السیاق:۴۰ رقم ۶۰.

۳- ۳) تاریخ بغداد ۹:۳۹۱.

حدّث عن إبراهيم بن الحسين بن ديزيل الهمدانى،...و قدم بغداد و حدّث بها، فكتب عن الشيوخ القدماء،و روى عنه:الدارقطنى و حدّثنا عنه أبو الحسن بن رزقويه بكتاب تفسير ورقاء و غيره،و حدّثنا عنه أيضاً أبو الحسن بن الحمامى المقرئ،و أبو على بن شاذان،و أحمد بن على البادا...» (۱).

و جعله الذهبى من(أعلام النبلاء)و ترجم له (۲).

و وفاته سنه ۳۵۲.

و قد ذكروا تكلّم بعض معاصريه فيه بسبب روايته عن إبراهيم بن الحسين بن ديزيل،بدعوى أنّه لم يدركه،و من هنا أورده الذهبى فى ميزان الاعتدال (۳)،و أوضح ذلك الحافظ ابن حجر فى لسان الميزان بأنّ أبا حفص بن عمر و القاسم بن أبى صالح أنكرا روايته عن إبراهيم،و قالا:بلغنا أنّ إبراهيم قرأ كتاب التفسير قبل سنه سبعين،و ادّعى هذا-أى:عبد الرحمن بن الحسن الأسدى-أنّ مولده سنه سبعين،و بلغنا أنّ إبراهيم قلّ أن يمرّ له شىء فيعيده (۴).

أقول:

لقد كان الرجل محدّثاً جليلًا يروى عنه الدارقطنى و أمثاله من الأئمّه النقده المتقنين،و هذا القدر من الكلام فيه لا يضرّ بوثاقته:

أمّا أوّلًا: فلأنّ كلام المعاصر فى معاصره غير مسموع،كما نصّ عليه

۱- ۱) تاريخ بغداد ۱۰:۲۹۲.

۲- ۲) سير أعلام النبلاء ۱۶:۱۵.

۳- ۳) ميزان الاعتدال ۲:۵۵۶.

۴- ۴) لسان الميزان ۳:۴۱۱.

الذهبی و ابن حجر فی غیر موضعٍ من کتبهما (۱).

و أمّا ثانیاً: فلأنّ مبنی هذا الکلام هو ولاده عبد الرحمن سنه ۲۷۰،و أنّ ابن دیزیل قرأ التفسیر قبل هذه السنه-کما بلغ القائل-،و أنّ ابن دیزیل قلّ أن یعید قراءه شیء.

لکن إذا کانت ولادته سنه ۲۷۰،و وفاه ابن دیزیل سنه ۲۸۱-کما تقدّم-، فإنّ من الجائز أن یکون قد سمع منه ما رواه عنه،أو سمع بعضه و سمّعه أبوه البعض الآخر،و إذ لا جرح فی الرجل من ناحیهٍ أُخری،جاز لنا الاعتماد علی خبره،مع روایه الأکابر عنه،و لا یعارض ذلک کلام بعض معاصریه فیه خاصّهً إذا کان استناداً إلی«بلغنا»و«بلغنا».

*و أمّا إبراهیم بن الحسین الکسائی، فهو«ابن دیزیل»و قد تقدّمت ترجمته.

*و أمّا الفضل بن دکین، فمن رجال الصحاح الستّه .قال ابن حجر الحافظ:«ثقه،ثبت،و هو من کبار شیوخ البخاری» (۲).

*و أمّا سفیان بن سعید، فهو الثوری،المتقدّمه ترجمته.

*و أمّا منصور، فهو منصور بن المعتمر،و هو من رجال الصحاح الستّه ، قال الحافظ:«ثقه ثبت،و کان لا یدلّس» (۳).

ص: ۳۰۷

۱- ۱) من ذلک:قول الذهبی فی المیزان ۱:۱۱۱:«کلام الأقران بعضهم فی بعض لا یعبأ به،لا سیّما إذا لاح لک أنّه لعداوه أو لمذهب أو لحسد،ما ینجو منه إلّا من عصم اللّه،و ما علمت أنّ عصراً من الأعصار سلم أهل من ذلک،سوی الأنبیاء و الصدّیقین،و لو شئت لسردت من ذلک کراریس»،و قول ابن حجر فی اللسان ۵:۲۳۴:«و لا نعتد-بحمد اللّه-بکثیر من کلام الأقران بعضهم فی بعض».

۲- ۲) تقریب التهذیب ۲:۱۱۰.

۳- ۳) تقریب التهذیب ۲:۲۷۷.

*و أمّا ربعى، فهو ربعى بن حراش:من رجال الصحاح الستّه، قال الحافظ:«ثقه،عابد،مخضرم» (۱).

*و أمّا حذيفه بن اليمان، فهو الصحابى الجليل.

دلاله الخبر على إمامه أمير المؤمنين عليه السلام:

ثمّ إنّ هـذا الخبر من أوضح الدلائل على أنّ قول رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم فى أمير المؤمنين يوم الغدير:«من كنت مولاه فهـذا علىٌّ مولاه»،نصّ قطعى على إمامته الكبرى و ولايته العظمى من بعده بلا فصل...لأنّ هـذا الكلام من النبىّ إن كان معناه«الحبّ»أو«النصره»أو ما شابه ذلك من المعانى،لم يكن أىّ اعتراض من ذلك الأعرابى على رسول اللّه قائلاً:«هـذا منك أو من اللّه؟!».

بل إنّ كلامه:«أمرتنا...و أمرتنا...،ثمّ لم ترض بهذا،حتّى رفعت بضبعَى ابن عمّك و فضّلته على الناس،و قلت:من كنت مولاه فعلىٌّ مولاه»صريح فى دلاله حديث الغدير على الإمامه و الخلافه.

و إلّا..فلما ذا هـذا الاعتراض؟! و بهـذه الوقاحه؟! حتّى يضطرّ رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم إلى أن يحلف قائلاً-و قد احمرّت عيناه-:«و الله الذى لا إله إلّا هو إنّه من اللّه و ليس منّى»،و يكرّر ذلك ثلاثاً؟!

و إلّا..فلما ذا يناشد علىٌّ الناس بحديث الغدير؟!

و إلّا..فلما ذا يكون فى نفس أبى الطفيل شىء؟!

أخرج أحمد بسند صحيح عن أبى الطفيل،قال:«جمع علىٌّ الناس فى

۱- ۱) تقريب التهذيب ۱:۲۴۳.

الرحبه،ثمّ قال لهم:أَنشد اللّه كلّ امرئٍ مسلمٍ سمع رسول اللّه يقول يوم غدير خمّ ما سمع،لَما قام؛فقام ثلاثون من الناس....

قال:فخرجت و كأنّ فی نفسی شیئاً،فلقیت زید بن أرقم،فقلت له:إنّی سمعت علیّاً یقول کذا و کذا! قال:فما تنکر؟! قد سمعت رسول اللّه یقول ذلک له» (۱).

و إلّا...و إلّا...إلی غیر ذلک ممّا سیأتی بحول اللّه و قوّته فی مباحث حدیث الغدیر.

مع ابن تیمیّه:

نعم،لو لا دلاله حدیث الغدیر علی إمامه الأمیر علیه الصلاه و السلام،لم یعترض ذاک الأعرابی علی اللّه و رسوله،فخرج بذلک عن الإسلام،و لاقی جزاءه فی دار الدنیا،و لعذاب الآخره أشدّ و أبقی....

و لو لا دلالته علی إمامه الأمیر لَما تبع ابن تیمیّه ذاک الأعرابی الجلف الجافّ،و زعم أنّ أهل المعرفه بالحدیث قد اتّفقوا علی أنّ هذا الحدیث من الکذب الموضوع.

و قد ظهر أنّ للحدیث طرقاً کثیره،بعضها صحیح،و رواته کبار الأئمّه و الحفّاظ و الأعلام من أبناء العامّه،فهو حدیث معتبر مستفیض.

ثمّ ذکر وجوهاً فی إبطال الحدیث،کشف بها عن جهله المفرط و تعصّبه الشدید،حتّی أعرض عنها بعض أتباعه،و جعل أهمّها:

۱- ۱) مسند أحمد بن حنبل ۵:۱۸۸۱۵/۴۹۸.

۱- کون السوره مکّیه.

۲- کون الآیه: «وَ إِذْ قالُوا اللّهُمَّ إِنْ کانَ هذا هُوَ الْحَقَّ...» من سوره الأنفال، و هی نازله ببدرٍ،قبل قضیه غدیر خمّ بسنین.

و هذا نصّ کلام ابن تیمیّه المشتمل علی المطلبین:

«فیقال لهؤلاء الکذّابین:أجمع الناس کلّهم علی أنّ ما قاله النّبیّ صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم بغدیر خمّ کان مرجعه من حجّه الوداع،و الشیعه تسلّم هذا و تجعل ذلک الیوم عیداً،و هو الیوم الثامن عشر من ذی الحجّه،و النبیّ لم یرجع إلی مکّه بعد ذلک،بل رجع من حجّه الوداع إلی المدینه،و عاش تمام ذی الحجّه و المحرّم و صفر،و توفّی فی أوّل ربیع الأوّل.

و فی هذا الحدیث أنّه بعد أن قال هذا بغدیر خمّ و شاع فی البلاد جاء الحرث و هو بالأبطح،و الأبطح بمکّه،فهذا کذب جاهل لم یعلم متی کانت قصّه غدیر خمّ؛فإنّ هذه السوره-سوره «سَأَلَ سائِلٌ» -مکّیه باتّفاق أهل العلم،نزلت بمکّه قبل الهجره،فهذه نزلت قبل غدیر خمّ بعشر سنین أو أکثر من ذلک،فکیف نزلت بعده؟!

و أیضاً:قوله: «وَ إِذْ قالُوا اللّهُمَّ إِنْ کانَ هذا هُوَ الْحَقَّ مِنْ عِنْدِکَ» فی سوره الأنفال،و قد نزلت ببدر بالاتّفاق،قبل غدیر خمّ بسنین کثیره،و أهل التفسیر متّفقون علی أنّها نزلت بسببِ ما قاله المشرکون للنبیّ قبل الهجره،کأبی جهلٍ و أمثاله...» (۱).

ص: ۳۱۰

۱- ۱) منهاج السُنّه ۷:۴۵.

أقول:

هـذا لفـظ ابـن تيميّه،و قـد أسـقط منه مقلّـده بعضه لوضـوح بطلانـه و سـقوطه، و حـذف منه قـوله:«أجمـع النـاس كلّهم»،و بـدّل لفظ«الشيعه»ب:«الرافضه»،و غير ذلك من التصرّفات.

فكان ممّا أسقط منه:إنّ الأبطح بمكّه...فإنّ هذا جهل من ابن تيميّه،لأنّ الأبطح فى اللغه هو:المسيل الواسع فيه دقاق الحصى،كما لا يخفى على من راجع الكتب اللغويه من الصحاح و القاموس و النهايه و غيرها فى مادّه«بطح»، قالوا:«و منه بطحاء مكّه».

بل ذكر السمهودى فى كتابه فى تاريخ المدينه المنوّره فى بقاعها ما يسمّى بالبطحاء (۱).

و أمّا أنّ سوره المعارج مكّيه،فالجواب:

أوّلاً: إن كونها مكّيه لا يمنع من كون بعضـها مـدنيّاً،حتّى الآيات الأُولى، لوجود نظائر لـذلك فى القرآن الكريم،كما هو مذكور فى كتب هذا الشأن،بل تكفى مراجعه كتب التفسير فى أوائل السور،حيث يقولون مثلاً:مكّيه إلّا كذا من أوّلها،أو الآيه الفلانيّه.

و ثانيـاً: إنّـه لا ـ مـانع مـن تكرّر نزول الآـيه المبـاركه،و لهـذا أيضـاً نظـائر فى القرآن الكريـم،و قـد عقـد له بـاب فى كتب علـوم القرآن،مثل الإتقان للحافظ السيوطى.

و أمّا أنّ الآيه «وَ إِذْ قٰالُوا اللّٰهُمَّ...» مدنيّه نزلت فى واقعه بدرٍ،فالاعتراض

۱- ۱) خلاصه الوفا بأخبار دار المصطفى ۲:۵۶۰.

به عجیب جدّاً،و قد کان علی مقلّده أن یسقطه أیضاً،إذ لیس فی الروایه عن سفیان بن عیینه ذِکرٌ لنزول هذه الآیه فی قضیه غدیر خمّ،و إنّما جاء فیها أنّ الأعرابی خرج و هو یقول:اللّهمّ إن کان ما یقوله محمّد حقّاً فأمطر علینا حجارهً من السماء...فما هو وجه الإشکال؟

هذا، و قد تعرّضنا للجواب عن جمیع جهات کلام ابن تیمیّه فی الآیه فی کتابنا الکبیر (۱).

و بقی شیء:

و هو:أنّه إذا کانت الآیه «وَ إِذْ قالُوا اللّهُمَّ...» من(سوره الأنفال)،و نازله فی واقعه بدر،و لا علاقه لها بقضیه الأعرابی المعترض علی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم بعد واقعه غدیر خمّ،فلما ذا ذکر الحاکم النیسابوری الخبر التالی فی تفسیر(سوره المعارج)من کتاب التفسیر من المستدرک ؟!

و هذا نصّ عبارته:

«تفسیر سوره «سَأَلَ سائِلٌ» .بسم اللّه الرحمن الرحیم:أخبرنا محمّد بن علی الشیبانی بالکوفه،ثنا أحمد بن حازم الغفاری،ثنا عبید اللّه بن موسی،عن سفیان الثوری،عن الأعمش،عن سعید بن جبیر: «سَأَلَ سائِلٌ بِعَذابٍ واقِعٍ* لِلْکافِرینَ لَیْسَ لَهُ دافِعٌ* مِنَ اللّهِ ذِی الْمَعارِجِ» :ذی الدرجات:

«سَأَلَ سائِلٌ» .قال:هو النضر بن الحارث بن کلده،قال:اللّهمّ إن کان هذا هو الحقّ من عندک فأمطر علینا حجارهً من السماء.

ص :۳۱۲

۱- ۱) نفحات الأزهار فی خلاصه عبقات الأنوار ۸:۳۶۴-۳۸۱.

هذا حدیث صحیح علی شرط الشیخین و لم یخرّجاه».

و وافقه الذهبی علی التصحیح (۱).

بل إذا رجعت إلی المستدرک فی سوره الأنفال،لا تجد الروایه هناک أصلًا....

و بما ذا یجیب ابن تیمیّه و أتباعه عن هذا الذی فعله الحاکم و الذهبی و هما الإمامان الحافظان الکبیران؟!

لا سیّما و أنّ راوی هذا الخبر الصحیح هو سفیان الثوری،و قد وقع فی طریق خبر صحیح آخر فی القضیّه-کما تقدّم بالتفصیل-،و المرویّ عنه هو سعید بن جبیر،و لا بُدّ و أنّه أخذ الخبر من ابن عبّاس،و هو أحد رواه خبر نزول آیه «سَأَلَ سٰائِلٌ» فی قضیه غدیر خمّ...مضافاً إلی أنّ أغلب رواته من الشیعه.

الحقیقه: إنّ هذا الخبر من جمله الأخبار الصحیحه فی نزول «سَأَلَ سٰائِلٌ» فی قضیّه غدیر خمّ،و یشهد بذلک کلام بعض المفسّرین بتفسیر الآیه مع ذکر القضیّه،حیث یذکر عن ابن عبّاس أنّ السائل للعذاب بعد قضیّه غدیر خمّ هو «النضر بن الحارث بن کلده».

ففی تفسیر الخطیب الشربینی ما نصّه:«اختلف فی هذا الداعی،فقال ابن عبّاس:هو النضر بن الحارث؛و قیل:الحارث بن النعمان.و ذلک أنّه لمّا بلغه قول النبیّ:من کنت مولاه فعلیٌ مولاه...» (۲).

و فی تفسیر القرطبی :«و هو النضر بن الحارث...قال ابن عبّاس و مجاهد.

ص: ۳۱۳

۱- ۱) المستدرک علی الصحیحین ۲:۵۰۲.

۲- ۲) السراج المنیر فی تفسیر القرآن الکریم ۴:۳۸۰.

و قیل:إنّ السائل هنا هو الحارث بن النعمان الفهری،و ذلک أنّه لمّا بلغه...» (1).

فذکرا قولین،أحدهما مطابق لروایه الحاکم،و الآخر مطابق لروایه الثعلبی.

و عن تفسیر أبی عبیده الهروی أنّه:«جابر بن النضر بن الحارث بن کلده» (2).

و منهم من صحّف«الحارث بن النعمان»إلی«النعمان بن المنذر»و هو أیضاً عن سفیان الثوری،و سنده صحیح (3).

و منهم من صحّفه إلی«النعمان بن الحارث» (4).

و منهم من صحّفه إلی«الحارث بن عمرو» (5).

و منهم من قال:«فقام إلیه أعرابی» (6).

و منهم من قال:«بعض الصحابه» (7).

و منهم من قال غیر ذلک....

و الموضوع بحاجهٍ إلی تحقیق أکثر لیس هذا موضعه....

لکنّ الأکثر علی أنّه«الحارث بن النعمان»کما فی تفسیر الثعلبی.

و هنا اعترض ابن تیمیّه قائلًا:

«هذا الرجل لا یُعرف فی الصحابه،بل هو من جنس الأسماء التی تذکرها

۱- ۱) الجامع لأحکام القرآن ۱۸:۲۷۸.
۲- ۲) الغدیر ۱:۴۶۰.
۳- ۳) شواهد التنزیل ۲:۲۸۸.
۴- ۴) شواهد التنزیل ۲:۲۸۶.
۵- ۵) شواهد التنزیل ۲:۲۸۷.
۶- ۶) شواهد التنزیل ۲:۲۸۹.
۷- ۷) حاشیه الحفنی علی الجامع الصغیر ۳۸۷/۲.

الطرقيّه».

و هو مردود بأنّ هـذا الرجـل مرتـدّ بردّه على اللّه و الرسول،و كتب الصحابه قد اشترط أصحابها أن يـذكروا فيها مَن مات من الصحابه على الإسلام.

و إن كان ابن تيميّه يراه-مع ذلك-مُسلماً،فإنّ كتب الصحابه لم تستوعب كلّ أصحاب رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،و هم على مسلكهم يعدّون بعشرات الآلاف.

هذا موجز الكلام حول نزول الآيه فى قضيه يوم غدير خمّ،و باللّه التوفيق.

***

قوله تعالی: «وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُلُونَ»

قوله تعالی: «وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُلُونَ» (۱)

قال السیّد رحمه اللّه:

«و سیُسأل الناس عن ولایتهم یوم یبعثون کما جاء فی تفسیر قوله تعالی:

«وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُلُونَ»».

قال فی الهامش:

«أخرج الدیلمی-کما فی تفسیر هذه الآیه من الصواعق -عن أبی سعید الخدری أنّ النبیّ قال: «وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُلُونَ» عن ولایه علیّ.

و قال الواحدی-کما فی تفسیرها من الصواعق أیضاً:روی فی قوله تعالی:

«وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُلُونَ» أی:عن ولایه علی و أهل البیت...قال:لأنّ اللّه أمر نبیّه أن یعرّف الخلق أنّه لا یسألهم علی تبلیغ الرساله أجراً إلّا المودّه فی القربی...قال:

و المعنی:إنّهم یُسألون هل و الَوْهُم حقّ الموالاه کما أوصاهم النبیّ،أم أضاعوها أو أهملوها؟! فتکون علیهم المطالبه و التبعه.انتهی کلام الواحدی.

و حسبک أنّ ابن حجر عدّها فی الباب ۱۱ من الصواعق فی الآیات النازله فیهم (۲)،فکانت الآیه الرابعه،و قد أطال الکلام فیها.فراجع» (۳).

۱- ۱) سوره الصّافات ۳۷:۲۴.

۲- ۲) انظر:الصواعق المحرقه:۲۲۹.

۳- ۳) المراجعات:۳۰.

قوله تعالى: «وَ سْئَلْ مَنْ أَرْسَلْنٰا مِنْ قَبْلِکَ»

قوله تعالى: «وَ سْئَلْ مَنْ أَرْسَلْنٰا مِنْ قَبْلِکَ» (۱)

ثمّ قال السیّد:

«و لا غرو،فإنّ ولایتهم ممّا بعث اللّه به الأنبیاء،و أقام علیه الحجج و الأوصیاء،کما جاء فی تفسیر قوله تعالى: «وَ سْئَلْ مَنْ أَرْسَلْنٰا مِنْ قَبْلِکَ مِنْ رُسُلِنٰا»».

فقال فی الهامش:

«حسبک ما أخرجه فی تفسیرها أبو نعیم الحافظ فی حلیته و ما أخرجه کلّ من الثعلبی و النیسابوری و البرقی فی معناها من تفاسیرهم،و ما رواه إبراهیم بن محمّد الحموینی و غیره من أهل السُنّه،و دونک ما رواه أبو علی الطبرسی فی تفسیرها من مجمع البیان عن أمیر المؤمنین علیه السلام،و فی الباب ۴۴ و الباب ۴۵ من غایه المرام سنن فی هذا المعنى تثلج الأُوام» (۲).

فقیل:

«قوله:و سیسأل الناس عن ولایتهم یوم یبعثون،کما جاء فی تفسیر قوله تعالى: «وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُلُونَ» ؛و یستند فی ذلک إلى ما رواه الدیلمی فی مسند الفردوس و ما ورد فی تفسیر الواحدی ،و مجرّد العزو إلى کلیهما ممّا لا تقوم به

۱- ۱) سوره الزخرف ۴۳:۴۵.

۲- ۲) المراجعات:۳۰-۳۱.

حجّه عنـد أهـل العلم،بـل لا بُـدّ من صـحّه النقل،و هـذا القول فى سـبب نزول الآيه،أو فى توجيه معناها،ممّا لم يقل به مَن يُحتجُّ برأيه،و ما يفسّر القرآن بمثل هذا إلّا زنديق ملحد،متلاعب بالدين،قادح فى الإسلام،أو جاهل لا يدرى ما يقول!!

و سياق الآيـات فى قريش،و هى نصٌّ فى المشـركين المكـذّبين بيوم الـدين، فهؤلاء يُسألون عن التوحيـد و الإيمان،و لا مـدخل لحبّ علىٍّ و لا ـ لولايته فى سؤال هؤلاء...قال اللّه تعالى:-الزخرف:۴۵- «وَ إِنَّهُ لَذِكْرٌ لَكَ وَ لِقَوْمِكَ وَ سَوْفَ تُسْـئَلُونَ* وَ سْئَلْ مَنْ أَرْسَلْنا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رُسُلِنا أَ جَعَلْنا مِنْ دُونِ الرَّحْمنِ آلِهَةً يُعْبَدُونَ» ....

واضـح من سـياق الآـيه أنهـا تتحـدّث عن الإيمان بالوحى و القرآن.أمّا موضوع السؤال فهو مـذكور فى الآيه و هو قوله تعالى: «أَ جَعَلْنا مِنْ دُونِ الرَّحْمنِ آلِهَةً يُعْبَدُونَ» فأىّ مدخل لعلىٍّ-رضى اللّه عنه-؟! و هل يفسّر القرآن الكريم بمثل هذا الهراء؟!

و قد ردّ الإمام ابن تيميه على هذا الاستدلال بما لا مزيد عليه،فراجعه فى (منهاج السُنّه ۴۵/۴).

هذا،و يشـير فى حاشيته إلى روايه ضعيفه لا يحتجّ بها،و هى حديث ابن مسعود:قال لى رسول اللّه:يا عبد اللَّه! أتانى ملك فقال:يا محمّد! سل من أرسلنا قبلك من رسلنا على ما ذا بعثوا؟قلت:على ما بعثوا؟قال:على ولايتك و ولايه علىّ بن أبى طالب.

و رمز له ابن عراق برمز الحاكم.

قلت:(أى ابن عراق):لم يبيّن علّته.

و قد أورده(أى ابن حجر)فى زهر الفردوس من جهه الحاكم،ثمّ قال:

و رواه أبو نعيم و قال:تفرّد به على بن جابر،عن محمّد بن فضيل.

و على بن جابر ما عرفته.

(تنزيه الشريعه ۳۹۷/۱).

و راجع ترجمه محمّد بن فضيل فی المراجعه ۱۶».

أقول:

أمّا قوله تعالى: «وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُلُونَ»

اشاره

و تفسيره فی كتب القوم:أی عن ولايه علیٍّ...فقد نقل السيّد رحمه اللّه ذلک بواسطه كتاب الصواعق المحرقه للحافظ ابن حجر المكّی،عن الديلمی و الواحدی،فقد رويا ذلک عن بعض الصحابه....

و هذا المفتری المعترِض عليه لا ينكر وجود تلک الروايه،و لا كون رواتها من علماء أهل السُّنّه،غير إنّه يقول:«مجرّد العزو إلى كليهما ممّا لا تقوم به حجّه عند أهل العلم،بل لا بُدّ من صحه النقل».

ثمّ إنّه يسبُّ و يشتم بما هو و أولياؤه أولى به،و نحن لا نجيبه عليه....

و إنّما نقول:

أوّلاً: لما ذا لا تقوم الحجّه بمجرّد عزو الحديث إليهما و هما من كبار محدّثی القوم المعتمَدين،كما يظهر ممّا ذكروه بتراجم الرجلين و وصفوهما بالأوصاف الضخمه و الألقاب الفخمه؟!

موجز ترجمه الديلمی صاحب«الفردوس»:

و«الـديلمی»صـاحب فردوس الأخبـار هـو:شــيرويه بـن شــهردار بـن شـيرويه، أبـو شـجاع،و توجـد ترجمتـه فی:تـذكره الحفّـاظ ۴:۱۲۵۹،طبقات الشافعيه -للسبكی-۷:۱۱۱،النجوم الزاهره ۵:۲۱۱،و شذرات الذهب ۴:۲۳،و غيرها.

و وصفه الذهبی ب:«المحدّث العالم،الحافظ المؤرّخ»فی سير أعلام النبلاء ۱۹:۲۹۴ رقم ۱۸۶.توفّی سنه ۵۰۹.

موجز ترجمه الديلمی صاحب«مسند الفردوس»:

و ابنه«الديلمی»صاحب مسـند الفردوس :شـهردار بن شيرويه،محدّث حافظ كبير،ذكره الذهبی فی سير أعلام النبلاء ۲۰:۳۷۵ رقم ۲۵۵،و وصفه ب:

«الإمـام العـالم،المحـدّث المفيـد»،و فی العبر ۳:۲۹:كـان حافظـاً،عارفـاً بالحـديث، فهماً،عارفاً بالأدب،ظريفاً.و توجـد ترجمته فی مصادر كثيره.و توفّی سنه ۵۵۸.

موجز ترجمه الواحدی:

اشاره

و أمّا«الواحـدی»فهو:أبو الحسن علی بن أحمـد بن محمّد الواحدی النيسابوری الشافعی،وصـفه الذهبی ب:«الإمام العلّامه،صاحب التفسـير،و إمام علماء التأويل.لزم الأُسـتاذ أبا إسحاق الثعلبی و أكثر عنه،و كان طويل الباع فی العربيه و اللغات،تصـدّر للتـدريس مدّهً و عظم شأنه» (۱).

و هكذا يوجد الثناء بالجميل،و وصفه بالأوصاف الجليله الضخمه فی

ص: ۳۲۰

۱- ۱) سير أعلام النبلاء ۱۸:۳۳۹ رقم ۱۶۰.

المصادر التاليه:معجم الأدباء ۱۲:۲۵۷،وفيات الأعيان ۳:۳۰۳،طبقات الشافعيه-للسبكى-۵:۲۴۰،البدايه و النهايه ۱۲:۱۱۴،طبقات المفسّرين ۱:۳۹۴،النجوم الزاهره ۵:۱۰۴،شذرات الذهب ۳:۳۳۰،بغيه الوعاه ۲:۱۴۵،مرآه الجنان ۳:۷۴.و توفّى الواحدى سنه ۴۶۸.

و ثانياً: متى كان أهل البغى و الافتراء ملتزمين بصحّه النقل؟! فكم من حديثٍ صحيحٍ يحتجُّ به الإماميه فلا يُقبل احتجاجهم به؟!

و كم من حديثٍ يَحتجُّ به هؤلاء الضالّون،و علماؤهم ينصّون على عدم جواز الاعتماد عليه؟!

و ثالثاً: إنّه من الواضح جدّاً أنّ علماءنا إنّما يقصدون من الاحتجاج بروايات القوم إلزامَهم بها،و إلّا،فإنّ ما يسمّونه بالصحيح من كتبهم غير صحيح عندنا،و لا يجوز لهم الاحتجاج علينا حتّى بأصحّ الأسانيد عندهم أبداً.

و رابعاً: إنّ أقلّ ما يترتّب على نقل مثل هذه الروايات عن كتبهم هو بيان كونها واردةً فى كتب الفريقين و منقولةً عن طرق الطرفين،و هذا ممّا يفيد-و لو فى الجمله-الوثوق بصدور الحديث و ثبوته.

و خامساً: إنّ روايه تفسير الآيه المباركه بولايه أمير المؤمنين عليه السلام غير منحصره بالواحدى و الديلمى و ابن حجر المكّى،فمن رواتها جمله من أعلام المحدّثين و كبار الحفّاظ،بين من رواها فى كتابه أو وقع فى طريق إسنادها،و منهم:

۱-ابن إسحاق،كما فى المناقب لابن شهرآشوب.

۲-الأعمش،كما فى المناقب لابن شهرآشوب.

۳-الشعبى؛و ستأتى الروايه عنه.

۴-أبو إسحاق السبیعی،کما فی شواهد التنزیل و المناقب للخوارزمی.

۵-ابن جریر الطبری،کما فی کفایه الطالب.

۶-الحسین بن الحکم الحبری؛و ستأتی روایته.

۷-أبو نعیم الأصفهانی،کما فی کتابه ما نزل فی علیّ ؛و سیأتی.

۸-الحاکم الحسکانی؛و ستأتی روایته.

۹-ابن شاهین البغدادی،کما فی أسانید الحسکانی.

۱۰-ابن مردویه الأصفهانی،کما فی کشف الغمّه فی معرفه الأئمّه و غیره.

۱۱-الخطیب الخوارزمی المکّی،کما فی کتابه مناقب أمیر المؤمنین.

۱۲-سبط ابن الجوزی،کما فی کتابه تذکره خواصّ الأُمّه.

۱۳-أبو عبد اللّه الکنجی،کما فی کتابه کفایه الطالب فی مناقب علیّ بن أبی طالب.

۱۴-جمال الدین الزرندی،کما فی کتابه نظم درر السمطین.

۱۵-الجوینی الحموئی،کما فی کتابه فرائد السمطین.

۱۶-نور الدین السمهودی؛کما سنذکر کلامه.

۱۷-شهاب الدین الخفاجی؛کما سنذکر کلامه.

۱۸-شهاب الدین الآلوسی؛کما سنذکر کلامه،مع التنبیه علی ما فیه.

و سادساً: لقد ورد خبر تفسیر الآیه بولایه أمیر المؤمنین فی مختلف کتب القوم،فمنهم من رواه بسندٍ أو أسانید عدیده،و منهم من أرسله إرسال المسلّم،و منهم من أضاف إلیه بعض الشواهد من الأحادیث الأُخری:

۱-روایه الحبری:

قال الحسین بن الحکم الحبری،المتوفّی سنه ۲۸۶:«حدّثنی حسین ابن نصر،قال:أخبرنا القاسم بن عبد الغفّار العجلی،عن أبی الأحوص،عن مغیره، عن الشعبی،عن ابن عبّاس،عن قوله: «وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُلُونَ» ،قال:عن ولایه علیّ بن أبی طالب علیه السلام» (۱).

۲-روایه أبی نعیم الأصبهانی:

لقد روی الحافظ أبو نعیم الأصفهانی فی کتابه ما نزل فی علیّ خبر نزول الآیه المبارکه بشأن مولانا أمیر المؤمنین علیه السلام عن طریق الحبری،حیث رواه عنه بسندین:

*أحدهما:قوله:«حدّثنا محمّد بن المظفّر،قال:حدّثنا أبو الطیّب محمّد بن القاسم البزّاز،قال:حدّثنی الحسین بن الحکم...».

*و الثانی:قوله:«حدّثنا محمّد بن عبد اللّه بن سعید،قال:حدّثنا الحسین بن أبی صالح،قال:حدّثنا أحمد بن هارون البردعی،قال:حدّثنا الحسین بن الحکم...».

۳-روایه الحاکم الحسکانی:

و رواه الحافظ الحاکم الحسکانی بأسانید عدیده (۲)،منها:

۱- ۱) تفسیر الحبری:۳۱۳.

۲- ۲) شواهد التنزیل لقواعد التفضیل:۱۶۰-۱۶۴.طبع مؤسسه الطبع و النشر التابعه لوزاره الثقافه و الارشاد الاسلامی،الطبعه الأُولی ۱۴۱۱ ه-۱۹۹۰ م.طهران.

*قوله:«حدّثنا الحاكم الوالد أبو محمّد رحمه اللّه،قال:أخبرنا عمر بن أحمد بن عثمان-ببغداد-،حدّثنا الحسين بن محمّد بن عفير،حدّثنا أحمد بن الفرات،حدّثنا عبد الحميد الحِمّانی،عن قیس،عن أبی هارون،عن أبی سعید الخدری،عن النبیّ صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم فی قوله تعالی: «وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُلُونَ» ،قال:عن ولایه علیّ بن أبی طالب».

*و قوله:«حدّثنا أبو عبد الرحمن السلمی إملاءً،أخبرنا محمّد بن محمّد بن یعقوب الحافظ،حدّثنا أبو عبد اللّه الحسین بن محمّد بن عفیر،حدّثنا أحمد،حدّثنا عبد الحمید،حدّثنا قیس،عن عطیّه،عن أبی سعید،عن النبیّ،فی قوله تعالی: «وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُلُونَ» ،قال:عن ولایه علیّ بن أبی طالب».

*و قوله:«حدّثنی أبو الحسن الفارسی،حدّثنا أبو الفوارس الفضل ابن محمّد الکاتب،حدّثنا محمّد بن بحر الرهنی-بکرمان-،حدّثنا أبو کعب الأنصاری،حدّثنا عبد اللّه بن عبد الرحمن،حدّثنا إسماعیل بن موسی،حدّثنا محمّد بن فضیل،حدّثنا عطاء بن السائب،عن سعید بن جبیر،عن ابن عبّاس، قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم:إذا کان یوم القیامه أُوقَف أنا و علیٌّ علی الصراط،فما یمرّ بنا أحد إلّا سألناه عن ولایه علیّ،فمن کانت معه و إلّا ألقیناه فی النار،و ذلک قوله:(وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُلُونَ».

*و قوله:«أخبرنا أبو الحسن الأهوازی،أخبرنا أبو بکر البیضاوی،حدّثنا علی بن العبّاس،حدّثنا إسماعیل بن إسحاق،حدّثنا محمّد بن أبی مرّه،عن عبد اللّه بن الزبیر،عن سلیمان بن داود بن حسن بن حسن،عن أبیه،عن أبی جعفر فی قوله: «وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُلُونَ» قال:عن ولایه علی».

(قال):«و مثله عن أبی إسحاق السبیعی،و عن جابر الجعفی فی الشواذ».

و سابعاً: و من العلماء الأعلام من أرسل هذا الخبر إرسال المسلّم،و أيّده بشواهد من سائر الأحاديث المعتبره،و إليک بعض النصوص:

*قال شهاب الدين الخفاجی (۱):

«قال الحافظ جمال الدين الزرندی (۲)-عقب حديث:مَن كنت مولاه فعلیٌّ مولاه-:

قال الإمام الواحدی (۳)-رحمه اللّه تعالی-:هذه الولايه التی أثبتها النبیّ صلّی اللّه عليه [و آله] و سلّم لعلیّ مسؤول عنها يوم القيامه.

و روی فی قوله تعالی: «وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُلُونَ» أی:عن ولايه علیٍّ و أهل البيت؛لأنّ اللّه تعالی أمر نبيّه صلّی اللّه عليه [و آله] و سلّم أن يعرّف الخلق أنّه لا يسألهم علی تبليغ الرساله أجراً إلّا المودّه فی القربی.و المعنی:إنّهم يُسألون هل و الَوْهُم حقّ الموالاه كما أوصاهم النبیّ،أم أضاعوها و أهملوها،فيكون عليهم المطالبه و التبعه؟! انتهی.

و أخرج أبو الحسن ابن المغازلی،عن ثمامه بن عبد اللَّه بن أنس،عن أبيه، قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه عليه [و آله] و سلّم:إذا كان يوم القيامه و نصب علی شفير جهنّم لم يجز عليه إلّا من كان معه كتاب ولايه علیّ بن أبی طالب....

۱- ۱) و هو:شهاب الدين أحمد بن محمّد الخفاجی،المتوفّی سنه ۱۰۶۹،ترجم له المحبّی فی خلاصه الأثر فی أعلام القرن الحادی عشر و وصفه بأوصاف جليله،له مؤلّفات منها:حاشيه تفسير البيضاوی،شرح الشفاء للقاضی عياض،تفسير آيه المودّه،و غير ذلک.

۲- ۲) توجد ترجمته فی الدرر الكامنه فی أعيان المائه الثامنه ۴:۲۹۵،و شذرات الذهب ۶:۲۸۱ و غيرهما من المصادر...و كان حافظاً،فقيهاً،ولی قضاء المدينه المنوّره،و درّس بالحرم النبوی الشريف،و توفّی سنه ۷۵۰.

۳- ۳) تقدّم موجز ترجمته.

و فی حدیثٍ:و الذی نفسی بیده،لا یزول قدم عن قدم یوم القیامه حتّی یسأل اللّه تعالی الرجل عن أربع:عمره فیمَ أفناه،و عن جسده فیمَ أبلاه،و عن ماله ممّن کسبه و فیم أنفقه،و عن حبّنا أهل البیت.فقال له عمر:یا نبیّ اللّه! و ما آیه حبّکم؟فوضع یده علی رأس علیّ و هو جالس إلی جانبه و قال:آیه حبّی حب هذا من بعدی» (۱).

*و قال شیخ الإسلام الحموینی (۲):

«أخبرنی الشیخ الإمام العلّامه نجم الدین عثمان بن الموفّق الأذکانی-فی ما أجاز لی أن أرویه-،عن أبی الحسن المؤیّد بن محمّد الطوسی-إجازه-،أنبأنا عبد الحمید بن محمّد الخواری-إجازه-،عن أبی الحسن علی بن أحمد الواحدی،قال-بعد روایته حدیث:مَن کنت مولاه فعلیّ مولاه-:

هذه الولایه التی أثبتها النبیّ لعلیٍّ مسؤول عنها یوم القیامه.

أخبرنا أبو إبراهیم (۳)بن أبی القاسم الصوفی،أنبأنا محمّد بن محمّد بن یعقوب الحافظ،أنبأنا أبو عبد اللَّه الحسین بن عبد اللَّه بن محمّد بن عفر،أنبأنا أحمد بن الفرات،حدّثنا عبد الحمید الحِمّانی،حدّثنا قیس،عن أبی هارون،عن أبی سعید،عن النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فی قوله عزّ و جلّ: «وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُلُونَ» ،قال:عن ولایه علیّ بن أبی طالب....

قال الواحدی:و المعنی:إنّهم یُسألون هل والوه حقّ الموالاه کما أوصاهم

۱- ۱) تفسیر آیه الموده-للحافظ شهاب الدین الخفاجی-:۸۲،و انظر:نظم درر السمطین-للحافظ الزرندی-:۱۰۹.

۲- ۲) المتوفّی سنه ۷۳۰،توجد ترجمته فی المعجم المختص للذهبی،و فی الأنساب للسمعانی،و فی الوافی بالوفیات للصفدی،و فی غیر هذه الکتب.

۳- ۳) کذا.

به رسول اللّه صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم؟!» (١).

و قال السمهودى (٢):

«قال الحافظ جمال الدين الزرندى،عقب حديث:مَن كنت مولاه فعليٌّ مولاه:

قال الإمام الواحـدى:هـذه الولايه التى أثبتها النبىّ صـلّى اللّه عليه و آله و سـلّم مسؤول عنها يوم القيامه.و روى فى قوله تعالى: «وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُلُونَ» أى:عن ولايه علىٍّ و أهل البيت....

قلت:و قوله:(روى فى قوله تعالى...)يشـير إلى ما أخرجه الديلمى،عن أبى سـعيد الخدرى-رضـى اللّه عنه-مرفوعاً «وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُلُونَ» عن ولايه علىّ بن أبى طالب....

و يشهد لذلك قوله-فى بعض الطرق المتقدّمه-:و الله سائلكم:كيف خلفتمونى فى كتابه و أهل بيتى؟!

و أخرج أبو الحسن ابن المغازلى....

و سـيأتى فى الذِكر العاشـر حديث:و الذى نفسـى بيده،لا يزول قدم عن قدمٍ يوم القيامه حتّى يسأل اللّه تعالى الرجل عن أربع...» (٣).

١- ١) فرائد السمطين ١:٧٨-٧٩ ح ۴۶ و ۴٧.

٢- ٢) و هو:الحافـظ السـيّد على بن عبـد اللّه الحسـنى المـدنى،المتوفّى سـنه ٩١١،توجـد ترجمته فى الضوء اللامع ۵:٢۴۵،النور السافر:٨۵ و غيرهما من المصادر.

٣- ٣) جواهر العقدين ١:١٠٨ ط بغداد.

الشواهد

اشاره

هـذا، و إنّ لحـديث تفسـير الآيه المباركه بولايه أمير المؤمنين عليه السـلام شواهد كثيره فى الروايات المعتبره عند الفريقين،و قد أشار إلى بعضها العلماء فى كلماتهم المذكوره،و نحن نكتفى بالأحاديث التى أشاروا إليها:

*حديث السؤال عن الكتاب و العتره:

جاء هـذا فى ألفاظ حـديث الثقلين المتواتر بين الفريقين،و إنّى أذكر هنا أحـد ألفاظ الحديث بصورهٍ كامله،ثمّ طائفهً من مصادر وجود هذه الفقره:

أخرج الحكيم الترمـذى:«حـدّثنا نصـر بن على،قال:حـدّثنا زيـد بن الحسن،قال:حـدّثنا معروف بن خرّبوذ المكّى،عن أبى الطفيل عامر بن واثله،عن حذيفه بن أسيد الغفارى،قال:لمّا صدر رسول اللّه صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم من حجّه الوداع خطب فقال:

أيّهـا النـاس! إنّه قـد نبّأنى اللطيف الخبير أنّه لن يعمّر نبىّ إلّا مثـل نصف عمره الـذى يليه من قبل،و إنّى أظنّ موشك أن أُدعى فأُجيب،و إنّى فرطكم على الحوض،و إنّى سائلكم حين تردون علَىَّ عن الثقلين،فانظروا كيف تخلفوننى فيهما:الثقل الأكبر كتاب اللّه،سبب طرفه بيد اللّه و طرف بأيديكم،فاستمسكوا فلا تضلوا و لا تبدّلوا،و الثقل الأصغر عترتى أهل بيتى،فإنّى قد نبّأنى اللطيف الخبير أنّهما لن يتفرقا حتّى يردا علَىَّ الحوض» (۱).

ص: ۳۲۸

۱- ۱) نوادر الأُصول ۱:۲۵۸،لمحمّد بن على الحكيم الترمذى،المتوفّى سنه ۲۸۵.

و یوجد هذا اللفظ-فی«حدیث الثقلین»-فی کثیر من المصادر،منها:

المعجم الکبیر ۳:۶۵.

حلیه الأولیاء ۹:۶۴،۱:۳۵۵.

تاریخ مدینه دمشق ۴۲:۲۱۹-۲۲۰.

مجمع الزوائد ۹:۱۶۴.

البدایه و النهایه ۷:۳۴۸.

السیره الحلبیه ۳:۲۷۴.

الصواعق المحرقه:۶۵-۶۶.

فرائد السمطین ۲:۲۷۴.

نظم درر السمطین:۲۳۱.

الفصول المهمّه:۴۰.

***حدیث السؤال عن أربع:**

و هذا الحدیث من أهمّ الأحادیث و أصحّها؛قال الحافظ الهیثمی:

«و عن ابن عبّاس،قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم:

لا تزول قدما عبدٍ یوم القیامه حتّی یُسأل عن أربع:عن عمره فیمَ أفناه،و عن جسده فیمَ أبلاه،و عن ماله فیمَ أنفقه و من أین اکتسبه،و عن حبّنا أهل البیت.

رواه الطبرانی فی الکبیر و الأوسط ،و فیه:حسین بن الحسن الأشقر،و هو ضعیف جدّاً،و قد وثّقه ابن حبّان مع أنّه یشتم السلف.

و عن أبی برزه،قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم:لا تزول قدما عبدٍ حتّی یسأل عن أربعه:عن جسده فیمَ أبلاه،و عمره فیمَ أفناه،و ماله من

أین اکتسبه و فیمَ أنفقه،و عن حبّنا أهل البیت.قیل:یا رسول اللّه! فما علامه حبّکم؟فضرب بیده علی منکب علیّ رضی اللّه عنه.

رواه الطبرانی فی الأوسط» (1).

أقول:

أوّلاً: لم یتکلّم فی سند الحدیث الثانی،مع أنّه تکلّم فی الأوّل.

و ثانیاً: السائل:«یا رسول اللّه! فما علامه حبّکم؟»هو:«عمر ابن الخطّاب»،و قد جاء هنا:«قیل».

و ثالثاً: فی ذیله:«و آیه حبّی حبّ هذا من بعدی»؛و لم یذکره.

و رابعاً: کلامه فی«حسین الأشقر»مردود،و قد أوضحنا وثاقه هذا الرجل فی بحوثنا السابقه (2).

و«عن أبی الطفیل،عن أبی ذرّ،قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم:لا تزول قدما ابن آدم یوم القیامه حتّی یسأل عن أربع:عن علمه ما عمل به،و عن ماله ممّا اکتسبه،و فیمَ أنفقه،و عن حبّ أهل البیت.فقیل:یا رسول اللّه! و من هم؟فأومأ بیده إلی علیّ بن أبی طالب».

أقول:

أخرجه ابن عساکر؛«عن مشایخه،عن الباغندی،عن یعقوب بن إسحاق

1- 1) مجمع الزوائد 10:364،و انظر:المعجم الکبیر 11:102 رقم 11177،و المعجم الأوسط 9:264-265 ح 9406 و ج 9:3 ح 2212.

2- 2) راجع ترجمته فی مبحث آیه التطهیر،فی الجزء الأول من هذا الکتاب.

الطوسی،عن الحارث بن محمّد المکفوف،عن أبی بکر بن عیّاش،عن معروف بن خرّبوذ،عن أبی الطفیل،عن أبی ذرّ» (۱).

و لا مساغ للطعن فی هذا الحدیث سنداً.

نعم،هو من حیث المتن و الدلاله ممّا لا تحتمله نفوس القوم،و لذا تراهم یصفونه بالبطلان،من غیر جرحٍ لأحدٍ من رواته!!

فقد عنون الذهبی فی میزانه «الحارث بن محمّد المعکوف (۲)»و لم یجرحه بشیء،إلّا أنّه قال ما نصّه:«أتی بخبرٍ باطل؛حدّثنا أبو بکر بن عیّاش،عن معروف بن خرّبوذ،عن أبی الطفیل،عن أبی ذرّ مرفوعاً:لا تزول قدما عبدٍ حتّی یسأل عن حبّنا أهل البیت؛و أومأ إلی علیّ.رواه أبو بکر ابن الباغندی،عن یعقوب بن إسحاق الطوسی،عنه».انتهی (۳).

اکتفی بهذا لئلّا یطول بنا البحث،کما أکتفی بالإشاره إلی أنّ للقوم فی هذا الحدیث تصرّفاتٍ،فلا بُدّ من التحقیق عنه ممّن کان أهلاً لذلک.

*حدیثُ:لا یجوز الصراط إلّا من معه کتابُ ولایه علیٍّ:

و نذکر بعض ما ورد فی هذا الباب:

۱-حدیث أمیر المؤمنین ...رواه الحافظ أبو الخیر الحاکمی الطالقانی، قال:«و به قال الحاکم...و عن علیّ،قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم:إذا جمع اللّه الأوّلین و الآخرین یوم القیامه،و نصب الصراط علی جسر

۱- ۱) تاریخ مدینه دمشق ۴۲:۲۵۹.

۲- ۲) کذا؛لکن فی لسان المیزان ۲:۱۵۹،و تاریخ دمشق:«المکفوف».

۳- ۳) میزان الاعتدال ۱:۴۴۳.

جهنّم،ما جازها أحد حتّى كانت معه براءه بولايه علىّ بن أبى طالب» (۱).

۲-حديث الإمام جعفر بن محمّد الصادق ...رواه مالك بن أنس،عنه،عن آبائه،عن علىّ،عن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،قال:«إذا جمع اللّه الأوّلين و الآخرين يوم القيامه،و نصب الصراط على جسر جهنّم،لم يجز أحد إلّا من كانت معه براءه بولايه علىّ بن أبى طالب».

روى هذا الحديث:شيخ الإسلام الحموينى (۲)بسنده،عن الحافظ البيهقى، عن الحاكم النيسابورى بسنده،عن إبراهيم بن عبد اللّه الصاعدى،عن ذى النون المصرى،عن مالك بن أنس،عن جعفر بن محمّد... (۳).

أقول:

و هذا الحديث أيضاً لا مجال للطعن فى سنده،و لذا ذكره بعض المتعصّبين و وصفه بكونه«خبراً باطلاً متنه» (۴)،و ادّعى بعضهم أنّ راويه«إبراهيم بن عبد اللّه الصاعدى»،«متروك الحديث» (۵)،لكنّه جرحٌ بلا ذِكر سبب،و ما هو إلّا روايه مثل هذا الحديث....

هذا، و قد تابعه«الهيثم بن أحمد الزيدانى»،قال الحافظ أبو نعيم:«حدّث سوار بن أحمد،ثنا على بن أحمد بن بشر الكسائى،ثنا أبو العبّاس الهيثم بن أحمد الزيدانى،ثنا ذو النون بن إبراهيم المصرى،ثنا مالك بن أنس،عن جعفر بن

۱- ۱) كتاب الأربعين المنتقى من مناقب على المرتضى:الباب الثالث و الثلاثون الحديث رقم ۴۰.

۲- ۲) تقدّم موجز ترجمته.

۳- ۳) فرائد السمطين ۱:۲۸۹.

۴- ۴) ميزان الاعتدال ۱:۴۴۳.

۵- ۵) الموضوعات-لابن الجوزى-۱:۳۹۹.

محمّد،عن أبيه،عن جدّه،قال:قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم:إذا كان يوم القيامه و نصب الصراط على ظهرانى جهنّم،لا يجوزها و لا يقطعها إلّا من كان معه جواز بولايه على بن أبى طالب» (۱)

۳-حديث أنس بن مالك ...قال الفقيه ابن المغازلى:«أخبرنا أحمد ابن محمّد بن عبد الوهّاب-إذناً-،عن القاضى أبى الفرج أحمد بن على،قال:

حدّثنا أبو غانم سهل بن إسماعيل بن بلبل،حدّثنا أبو القاسم الطائى،حدّثنا محمّد بن زكريّا الغلابى،حدّثنى العبّاس بن بكّار،عن عبد اللّٰه بن المثنّى،عن عمّه ثمامه بن عبد اللّٰه بن أنس،عن أبيه،عن جدّه،قال:قال رسول اللّه:إذا كان يوم القيامه و نصب الصراط على شفير جهنّم،لم يجز إلّا من معه كتاب ولايه علىّ بن أبى طالب» (۲).

۴-حديث عبد اللّٰه بن مسعود ...رواه عنه الحسن البصرى؛روى الموفّق بن أحمد المكّى الخوارزمى بإسناده،عن الحسن البصرى،عن عبد اللّٰه، قال:قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم:«إذا كان يوم القيامه،يقعد علىّ بن أبى طالب على الفردوس-و هو جبل قد علا على الجنّه،و فوقه عرش ربّ العالمين،و من سفحه تتفجّر أنهار الجنّه و تتفرّق فى الجنان-و هو جالس على كرسى من نور،يجرى بين يده التسنيم،لا يجوز أحد الصراط إلّا و معه براءه بولايته و ولايه أهل بيته،يشرف على الجنّه،فيدخل محبّيه الجنّه و مبغضيه النار» (۳).

۱- ۱) أخبار أصبهان ۱:۳۴۱.

۲- ۲) مناقب علىّ بن أبى طالب:۲۸۹/۲۴۲.

۳- ۳) المناقب للخوارزمى:۴۸/۷۱.

۵-حدیث عبد اللّه بن عبّاس ...رواه عنه سعید بن جبیر؛رواه الحافظ الحاکم الحسکانی،و قد تقدّم نصّه قریباً....

و رواه عنه مجاهد؛رواه ابن المغازلی،عن الغندجانی بسنده،عن طریق السدّی إلی یزید بن أبی زیاد،عن مجاهد،عن ابن عبّاس،قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم:«علیّ یوم القیامه علی الحوض،لا یدخل الجنّه إلّا من جاء بجواز من علیّ بن أبی طالب» (۱).

و رواه عنه طاووس؛قال ابن عساکر:«قال الخطیب:و أنبأنا أبو نعیم الحافظ:أنبأنا أبو بکر محمّد بن فارس المعبدی ببغداد،حدّثنی أبی فارس بن حمدان بن عبد الرحمن،حدّثنی جدّی،عن شریک،عن لیث،عن مجاهد،عن طاووس،عن ابن عبّاس،قال:قلت للنبیّ:یا رسول اللّه! للنار جواز؟! قال:نعم.

قلت:و ما هن؟! قال:حبّ علیّ بن أبی طالب»....

قال ابن عساکر:«قال الخطیب:سألت أبا نعیم عنه فقال:کان رافضیاً غالیاً فی الرفض،و کان أیضاً ضعیفاً فی الحدیث.قال الخطیب:محمّد بن فارس بن حمدان...أبو بکر العطشی،و یعرف بالمعبدی...» (۲).

۶-حدیث أبی بکر بن أبی قحافه ...قال الحافظ محبّ الدین الطبری:

«ذِکر اختصاصه بأنّه لا یجوز أحد الصراط إلّا من کتب له علیّ الجواز؛عن قیس بن أبی حازم،قال:التقی أبو بکر و علیّ بن أبی طالب.فتبسّم أبو بکر فی وجه علیّ.فقال له:ما لک تبسّمت؟قال:سمعت رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم یقول:لا یجوز أحد الصراط إلّا من کتب له علیّ الجواز.أخرجه

۱- ۱) مناقب علی بن أبی طالب:۱۱۹/۱۵۶.

۲- ۲) تاریخ مدینه دمشق ۴۲:۲۴۴.تاریخ بغداد ۳:۱۶۱.

ابن السمّان فی کتاب الموافقه» (۱).

أقول:

ذکر الحافظ ابن حجر«قیس بن أبی حازم»و وثّقه،و جعل علیه علامه الکتب الستّه؛قال:و یقال:له رؤیه (۲).

الشاهد لحدیث الجواز:

ثمّ إنّه یشهد لحدیث:«لا یجوز أحد الصراط إلّا و معه کتاب بولایه علیّ» أحادیث کثیره؛من أشهرها حدیث:«علیّ قسیم الجنّه و النار»،رواه الدارقطنی، و ابن عساکر،و ابن المغازلی،و ابن حجر المکّی،و المتّقی الهندی،و کثیرون من أعلام المحدّثین غیرهم،و ربّما نتعرّض له فی الموضع المناسب،إن شاء اللّه تعالی.

مناقشات باطله و محاولات یائسه

اشاره

و بعد،فنتأمّل فی کلمات بعض المناوئین لأمیر المؤمنین علیه السلام حول حدیث السؤآل عن ولایته فی یوم القیامه....

مع ابن تیمیّه:

قال ابن تیمیّه،فی جواب الاستدلال العلّامه الحلّی بالآیه المبارکه:«قال

۱- ۱) ذخائر العقبی فی مناقب ذوی القربی:۱۳۱.

۲- ۲) تقریب التهذیب ۲:۱۲۷.

الرافضی:البرهان الرابع عشر:قوله تعالی: «وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُلُونَ» ...من طریق أبی نعیم،عن الشعبی،عن ابن عبّاس،قال فی قوله تعالی: «وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُلُونَ» عن ولایه علیّ.و کذا فی کتاب الفردوس عن أبی سعید الخدری،عن النبیّ....

و إذا سئلوا عن الولایه وجب أن تکون ثابته له،و لم یثبت لغیره من الصحابه ذلک؛فیکون هو الإمام.

و الجواب من وجوه:

أحدها:المطالبه بصحّه النقل،و العزو إلی الفردوس و إلی أبی نعیم لا تقوم به حجّه باتّفاق أهل العلم.

الثانی:إنّ هذا کذب موضوع بالاتّفاق.

الثالث:إنّ اللّه تعالی قال: «بَلْ عَجِبْتَ وَ یَسْخَرُونَ...» فهذا خطاب عن المشرکین المکذّبین بیوم الدین...و ما یفسّر القرآن بهذا و یقول:النبیّ صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم فسّره بمثل هذا إلّا زندیق ملحد،متلاعب بالدین،قادح فی دین الإسلام،أو مفرط فی الجهل لا یدری ما یقول.

و أیّ فرقٍ بین حبّ علیّ و طلحه و الزبیر و سعد و أبی بکر و عمر و عثمان؟!

الرابع:إنّ قوله: «مَسْؤُلُونَ» لفظ مطلق لم یوصل به ضمیر یخصّه بشیء، و لیس فی السیاق ما یقتضی ذِکر حبّ علیّ.فدعوی المدّعی دلاله اللفظ علی سؤالهم عن حبّ علیّ من أعظم الکذب و البهتان.

الخامس:إنّه لو ادّعی مدّعٍ أنهم مسؤولون عن حبّ أبی بکر و عمر لم یکن إبطال ذلک بوجهٍ إلّا و إبطال السؤال عن حبّ علی أقوی و أظهر».انتهی (1).

ص :336

1- 1) منهاج السُنّه 7:143-146.

أقول:

یکفی فی جوابه أن یقال:

أوّلاً: إنّ هذا الحدیث رواه کبار الأئمّه و أعلام الحدیث بطرقٍ متعدّده،و قد ذکرنا أسامی بعضهم و جملهً من أسانیدهم فی روایته،فإن کان هؤلاء کلّهم زنادقه،ملحدین،متلاعبین بالدین،قادحین فی الإسلام،أو مفرطین فی الجهل لا یدرون ما یقولون...فما ذنبنا؟!!

ثانیاً: قد ظهر ممّا تقدّم صحّه بعض أسانید هذا الحدیث،و إنّ له شواهد عدیده فی کتب القوم بأسانید معتبره....

و حینئذٍ لا أثر للسیاق،و لا مجال للسؤال عن الفرق بین حبّ علیّ و حبّ غیره من صحابه النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم،و به یظهر بطلان دعوی السؤال عن حبّ غیره فی یوم القیامه.

و بهذا الموجز یظهر أن لیس لهذا المفتری فی مقابل هذا الاستدلال برهان معقول و لا قولٌ مقبول.

مع ابن روزبهان:

و قال ابن روزبهان فی جواب الاستدلال ما نصّه:«لیس هذا من روایه أهل السُنّه.و لو صحّ دلّ علی أنّه من أولیاء اللّه تعالی،فالولیّ هو المحبّ المطیع، و لیس هو بنصٍّ فی الإمامه» (۱).

أقول:

قد عرفت أنّه من روایه أهل السُنّه....

۱- ۱) کتاب إبطال الباطل،لاحظ:دلائل الصدق ۲:۱۵۰.

و قد عرفت أنّه صحيح....

فما هو الجواب عن قول العلّامه:«و إذا سُئلوا عن الولايه وجب أن تكون ثابتةً له،و لم يثبت لغيره من الصحابه ذلك،فيكون هو الإمام»؟!

إنّه لا جواب له عن هذا،كما لم يُجب عنه ابن تيميّه!!

مع الآلوسی:

و قال الآلوسی فی تفسیر الآیه المبارکه:«و روی بعض الإمامیه عن ابن جبیر،عن ابن عبّاس:يُسألون عن ولايه عليّ كرّم اللّه تعالى وجهه.و رووه أيضاً عن أبی سعيد الخدری»....

(قال):«و أَولی هذه الأقوال:إنّ السؤال عن العقائد و الأعمال،و رأس ذلك لا إله إلّا اللّه،و من أجلّه ولايه عليّ كرّم اللّه تعالى وجهه،و كذا ولايه إخوانه الخلفاء الراشدين» (۱).

أقول:

أوّلاً: لقد روی الإمامیه خبر يُسألون عن ولايه أمير المؤمنين عليه السلام، لكنّ انحصار تلك الروايه بهم-كما هو ظاهر عباره الآلوسی-دعویً كاذبه.

و ثانياً: كون«أولی الأقوال...»؛لا دليل عليه،بل الدليل من السُنّه النبويه على خلافه،فما بال القوم يخالفون السُنّه و يزعمون أنّهم من أهلها!!

و ثالثاً: ولايه أمير المؤمنين عليه السلام قام الدليل عليها كتاباً و سُنّةً،أمّا ولايه غيره فما الدليل عليها؟!!

۱- ۱) روح المعانی ۲۳:۸۰.

مع صاحب مختصر التحفه الاثنی عشریه

مع صاحب مختصر التحفه الاثنی عشریه (۱):

و قال صاحب مختصر التحفه الاثنی عشریه فی ذِکر أدلّه الإمامیه:

«و منها:قوله تعالی: «وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُلُونَ» ،قالت الشیعه فی الاستدلال بها:

روی عن أبی سعید الخدری مرفوعاً أنّه قال: «وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُلُونَ» عن ولایه علیّ بن أبی طالب.

و لا یخفی أنّ نحو هذا التمسّک فی الحقیقه بالروایات لا بالآیات،و هذه الروایه واقعه فی فردوس الدیلمی الجامع للأحادیث الضعیفه الواهیه،و مع هذا قد وقع فی سندها الضعفاء و المجاهیل الکثیرون،بحیث سقطت عن قابلیه الاحتجاج بها،لا سیّما فی هذه المطالب الأُصولیه.و مع هذا فإنّ نظم الکتاب مکذّب لها؛لأنّ هذا الحکم فی حقّ المشرکین...و لئن سلّمنا صحّه الروایه و فکّ النظم القرآنی یکون المراد بالولایه المحبّه،و هی لا تدلّ علی الزعامه الکبری التی هی محلّ النزاع،و لو کانت الزعامه الکبری مرادةً أیضاً لم تکن هذه الروایه مفیده للمدّعی؛لأنّ مفاد الآیه وجوب اعتقاد إمامه الأمیر فی وقتٍ من الأوقات، و هو عین مذهب أهل السُنّه...» (۲).

أقول:

أوّلاً: لم یذکر هذا الرجل وجه استدلال أصحابنا بالآیه المبارکه،و قد تقدّمت عباره العلّامه الحلّی فی وجهه،فما هو الجواب؟!

۱- ۱) محمود شکری الآلوسی البغدادی.

۲- ۲) مختصر التحفه الاثنی عشریه:۱۷۷-۱۷۸.

و ثانیاً: لم یقل أحد من أصحابنا بأنّ الاستدلال لإمامه الأمیر هو بالآیات وحدها،و کذا لم یدّع أحد من المخالفین دلاله شیء من القرآن الکریم وحده علی إمامه غیره،و إنّما یکون الاستدلال بالآیات بمعونه الروایات المفسّره لها.

و ثالثاً:لم تکن الروایه منحصرهً بما فی فردوس الأخبار ،و بما عن أبی سعید الخدری....

فکلّ ما ذکره إلی هنا ما هو إلّا تلبیس و تخدیع.

و رابعاً: الاستدلال بالنظم القرآنی و سیاق الآیات الکریمه لا یقاوم الاستدلال بالسُنّه النبویه الشریفه الوارده عن طرق الفریقین فی تفسیرها، و بعباره أُخری:فإنّه متی قام الدلیل علی معنی آیهٍ من الآیات،فإنّه بالدلیل تُرفع الید عن مقتضی السیاق،و لا یجوز العکس بالإجماع.

و خامساً: قد تقدّم وجه استدلال العلّامه الحلّی بالآیه المبارکه،و ما ذکره هذا الرجل لا یصلح للجواب عنه کما هو واضح.

و سادساً: دعوی أنّ المفاد إمامه أمیر المؤمنین علیه السلام فی وقتٍ من الأوقات،لِیُقال بأنّ وقتها هو بعد عثمان،تخالف ظواهر الروایات،و تتوقّف کذلک علی ثبوت إمامه المشایخ قبله،و لا دلیل علیها ألبتّه.

هذا تمام الکلام علی استدلال أصحابنا الکرام بقوله تعالی: «وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُلُونَ» ،و نقد ما اعترض به المعترضون،فأیّهما أحری بالأخذ و أَولی بالقبول یا منصفون!!

***

و أمّا قوله تعالی: «وَ سْئَلْ مَنْ أَرْسَلْنٰا مِنْ قَبْلِکَ»

اشاره

فقد أشار السیّد رحمه اللّه تعالی إلی ما جاء فی جملهٍ من کتب الفریقین بتفسیر هذه الآیه المبارکه،و نحن نوضّح المطلب-الآن-علی ضوء کتب العامّه فحسب....

فنقول:

ظاهر هذه الآیه أنّها أمر من اللّه تعالی لرسوله أن یسأل المرسَلین الّذین أُرسلوا إلی أُممهم من قبله صلّی اللّه علیه و آله و سلّم....

فهـذا أمرٌ من اللّه،و المأمور بالسؤال هو:النبیُّ صـلّی اللّه علیه و آله و سـلّم، و المسـئول منهم هم:المرسَـلون السابقون،و السؤال:ما هو؟

فها هنا أسئله:

کیف یسأل الرسلَ و قد ماتوا قبله؟!!

و هل سألهم أو لا؟!!

و علی الأوّل،فما کان السؤال؟! و ما کان جوابهم؟!

و هذا الموضع من المواضع التی اضطربت فیها کلمات القوم فیه بشدّه:

یقول ابن الجوزی فی تفسیره :«إن قیل:کیف یسأل الرسل و قد ماتوا قبله؟ فعنه ثلاثه أجوبه:

أحدها:إنّه لمّا أَسرى به،جُمع له الأنبياء فصلّى بهم،ثمّ قال له جبريل:

«وَ سْئَلْ مَنْ أَرْسَلْنا مِنْ قَبْلِکَ...» الآیه...فقال:لا أسأل،قد اکتفیت....

رواه عطاء،عن ابن عبّاس،و هذا قول سعید بن جبیر،و الزهری،و ابن زید؛ قالوا:جمع له الرسل لیله أُسری به فلقیهم،و أُمر أن یسألهم،فما شکّ و لا سأل.

و الثانی:إنّ المراد:اسأل مؤمنی أهل الکتاب من الّذین أُرسلت إلیهم الأنبیاء....

روی عن ابن عبّاس،و الحسن،و مجاهد،و قتاده،و الضحّاک،و السدّی،فی آخرین.قال ابن الأنباری:و المعنی:سل أتباع من أرسلنا قبلک،کما تقول:السخاء حاتم،أی:سخاء حاتم،و الشعر زهیر.أی:شعر زهیر.و عند المفسّرین إنّه لم یسأل علی القولین.و قال الزجّاج:هذا سؤال تقریر،فإذا سأل جمیع الأُمم لم یأتوا بأنّ فی کتبهم:أن اعبدوا غیری.

و الثالث:إنّ المراد بخطاب النبیّ صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم:خطابُ أُمّته، فیکون المعنی:سلوا.قاله الزجّاج».هذا تمام ما ذکره ابن الجوزی (۱).

أقول:

فهذه ثلاثه أجوبه-و تجدها فی التفاسیر الأُخری أیضاً-أُولاها حملٌ علی ظاهر الآیه؛فهو جواب علی الحقیقه،و التالیان حملٌ علی خلاف الظاهر؛فهما جوابان علی المجاز...و لعلّ المختار عند ابن الجوزی-بقرینه التقدیم فی الذِکر- هو الأوّل.و اختار الآلوسی الجواب الثانی کما سیأتی،و عندهم أجوبهٌ أُخری

۱- ۱) زاد المسیر ۷:۳۱۹-۳۲۰.

على المجاز،و هى باختصار:

۱-إنّ الخطاب للنبىّ،و السؤال مجاز عن النظر فى أديانهم:هل جاءت عباده الأوثان قطّ فى مِلّهٍ من مِلل الأنبياء؟! (۱)و هو الذى اختاره الزمخشرى، و تبعه بعضهم كالنسفى،ثمّ قال الزمخشرى:«و كفاه نظراً و فحصاً نظره فى كتاب اللّه المعجز المصدّق لِما بين يديه،و اخبار اللّه فيه بأنّهم يعبدون من دون اللّه ما لم ينزّل به سلطاناً،و هذه الآيه فى نفسها كافيه لا حاجه إلى غيرها» (۲).

أقول: فلمَ أُمرَ بالسؤال؟!

۲-إنّ الخطاب ليس للنبىّ،بل هو للسامع الذى يريد أن يفحص عن الديانات،فقيل له:اسأل أيّها الناظر أتباع الرسل،أ جاءت رسلهم بعباده غير اللّه؟! فإنّهم يخبرونك أنّ ذلك لم يقع،و لا يمكن أن يأتوا به،و اختاره أبو حيّان الأندلسى (۳).

أقول كما قال الآلوسى فيه:و لعمرى إنّه خلاف الظاهر جدّاً.

۳-إنّ الخطاب للنبىّ،و السؤال على الحقيقه،لكنّ المسؤول هو اللّه تعالى، فالمعنى:و اسألنا عن من أرسلنا....

نقله أبو حيّان عن بعضهم و استبعده.

و قال الآلوسى:«و ممّا يقضى منه العجب ما قيل...»ثمّ قال:«و اسأل من قرأ أبا جاد أ يرضى بهذا الكلام و يستحسن تفسير كلام اللّه تعالى المجيد بذلك؟!».

۱- ۱) تفسير الرازى ۲۷:۲۱۶،البحر المحيط ۹:۳۷۷،روح المعانى ۲۵:۸۶.

۲- ۲) الكشّاف ۵:۴۴۶.و انظر:تفسير النسفى ۲:۵۲۵-۵۲۶؛فقد قال بالعباره عينها دون ذِكر للزمخشرى!

۳- ۳) البحر المحيط ۹:۳۷۷.

أقول: لا يرضى به قطعاً.

هذه نماذج من كلمات أئمّه القوم.

و لا يخفى اضطراب القوم فى تفسير الآيه المباركه،إن أبقوها على ظاهرها،فبِمَ يجيبون عن الأسئله؟!

و إن أرادوا التخلّص من الجواب عنها حملوا الآيه على المجاز،و هو بابٌ واسع،و قد رأيت كيف يردّ بعضهم على الآخر فى ما اختار!

و ابن كثير الدمشقى لم يلتفت إلى شيءٍ من هذه الأسئله،فلم يبيّن المخاطب بالآيه،و لا السؤال،و لا المسؤول...و إنّما قال:

«و قوله سبحانه و تعالى: «وَ سْئَلْ مَنْ أَرْسَلْنا...» أى:جميع الرسل دعوا إلى ما دعوت الناس إليه من عباده اللّه وحده لا شريك له،و نهوا عن عباده الأصنام و الأنداد؛كقوله جلّت عظمته: «وَ لَقَدْ بَعَثْنا فِي كُلِّ أُمَّهٍ رَسُولاً أَنِ اعْبُدُوا اللّهَ وَ اجْتَنِبُوا الطّاغُوتَ»» (۱).

فهكذا فسرّ الآيه ليكون فى فسحهٍ من المشكله و طلباً للراحه منها،ثمّ ذكر القولين الآتيين.

و بعد....

فالمهمّ من هذه الأقوال كلّها قولان؛و لذا لم يذكر غير واحدٍ منهم-كابن كثير و الشوكانى-غيرهما:

أحدهما: إنّ المراد سؤال الأنبياء،لمّا أُسرى به عند ملاقاته لهم....

قالوا:و هذا قول المتقدّمين منهم،كسعيد بن جبير،و الزهرى،

۱- ۱) تفسير القرآن العظيم ۷:۲۳۰.

و عبد الرحمن بن زيد بن أسلم؛و رووا عن عطاء،عن ابن عبّاس:«فقال:لا أسأل، قد اكتفيت».

و الآخر: إنّ المراد سؤاله الأُمم،و المؤمنين من أهل الكتاب،من الّذين أُرسلت إليهم الأنبياء....

و هذا القول حكوه عن ابن عبّاس كذلك،و عن مجاهد و قتاده و الضحّاك و السدّی،فی آخرين،كما قال ابن الجوزی،و اختاره ابن جرير الطبری،و كثير من المتأخّرين-كالآلوسی-،بل فی الوسيط للواحدی (1)و تفسير البغوی نسبته إلی أكثر المفسّرين؛قال البغوی:«يدلّ عليه قراءه عبد اللّه و أُبَیّ:و اسأل الّذين أرسلنا إليهم قبلك رسلنا» (2)..لكنّ ابن كثير قال:«و هذا كأنّه تفسير لا تلاوه.و الله أعلم» (3).

و هذان القولان هما الأوّل و الثانی من الأقوال الثلاثه التی ذكرها ابن الجوزی بتفسيره...فهل سأل صلّی اللّه عليه و آله و سلّم أو لا؟! و علی تقدير السؤال،فما كان الجواب؟!

قال ابن الجوزی:«و عند المفسّرين أنّه لم يسأل،علی القولين» (4).

أقول:

فلا جواب عندهم عن السؤال،أو أنّ هناك جواباً صحيحاً مطابقاً لظاهر

1- 1) الوسيط فی تفسير القرآن 4:75.

2- 2) معالم التنزيل 5:120.

3- 3) تفسير القرآن العظيم 7:230.

4- 4) زاد المسير 7:320.

الآیه-و لا-خروج فیه عن الحقیقه إلی المجاز-مشتملاً علی جمیع جوانب المسأله،و لکنّهم لا یریدون التصریح به و الإفصاح عنه؟!

إنّ هذا الموقف من ابن الجوزی و أمثاله لَیذکّرنا بموقفهم من حدیث «الأئمّه بعدی اثنا عشر،کلّهم من قریش»؛إذ یشرّقون و یغرّبون،و یختلفون و یضطربون...حتّی قال ابن الجوزی:«قد أطلت البحث عن معنی هذا الحدیث و تطلّبت مظانّه و سألت عنه،فلم أقع علی المقصود» (۱)....

و ما کلّ ذلک إلّا لأنّهم لا یریدون الاعتراف بالحقیقه.

و العجیب،أنّهم فی تفسیر الآیه «وَ سْئَلْ مَنْ أَرْسَلْنا...» یستدلّون بما یروون عن عبد اللّه بن مسعود من أنّه قرأها:«و اسأل الّذین أرسلنا إلیهم قبلک رسلنا»ثمّ یتنازعون هل هو قراءه أو تفسیر! و لا یعبأون بحدیثٍ مسندٍ مرویّ عندهم عن عبد اللّه بن مسعود عن النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم،فی معنی الآیه المبارکه!!

بل القائلون بالقول الأوّل-من هذین القولین-لا یستندون فی قولهم إلی هذا الحدیث،مع أنّهم بأشدّ الحاجه إلیه فی بیان معنی الآیه و إثبات قولهم فی تفسیرها!!

و ما کلّ ذلک إلّا لاشتماله علی ولایه أمیر المؤمنین!!

الحدیث رواه جماعه من أکابر المحدّثین الحفّاظ:

*رواه الحاکم، قال:«حدّثنا أبو الحسین محمّد بن المظفّر الحافظ،قال:

حدّثنا عبد اللّه بن محمّد بن غزوان،قال:ثنا علی بن جابر،قال:ثنا محمّد بن خالد بن عبد اللّه،قال:ثنا محمّد بن فضیل،قال:ثنا محمّد بن سوقه،عن إبراهیم،

۱- ۱) فتح الباری بشرح صحیح البخاری-للحافظ ابن حجر-۱۳:۱۸۱.

عن الأسود،عن عبد اللّه،قال:

قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم:یا عبد اللّه! أتانی ملک فقال:یا محمّد! «وَ سْئَلْ مَنْ أَرْسَلْنا مِنْ قَبْلِکَ مِنْ رُسُلِنا» علی ما بعثوا؟قال:قلت:علی ما بعثوا؟قال:علی ولایتک و ولایه علیّ بن أبی طالب.

قال الحاکم:تفرّد به علی بن جابر،عن محمّد بن خالد،عن محمّد بن فضیل،و لم نکتبه إلّا عن ابن المظفّر،و هو عندنا حافظ ثقه مأمون» (۱).

فالآیه باقیه علی ظاهرها،و النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم سأل،و کان الجواب:بعث الأنبیاء علی ولایته و ولایه علیٍ علیهما و علی آلهما الصلاه و السلام.

*و رواه الثعلبی، قال:«أخبرنا الحسین بن محمّد الدینوری،حدّثنا أبو الفتح محمّد بن الحسین بن محمّد بن الحسین الأزدی الموصلی،حدّثنا عبد اللّه بن محمّد بن غزوان البغدادی،حدّثنا علی بن جابر،حدّثنا محمّد بن خالد بن عبد اللّه و محمّد بن إسماعیل،قالا:حدّثنا محمّد بن فضیل،عن محمّد بن سوقه،عن إبراهیم،عن علقمه،عن عبد اللّه بن مسعود،قال:

قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم:أتانی ملک فقال:یا محمّد!..» (۲).

*و رواه ابن عساکر، قال:«أخبرنا أبو سعد بن أبی صالح الکرمانی و أبو الحسن مکّی بن أبی طالب الهمدانی،قالا:أنبأنا أبو بکر بن خلف،أنبأنا الحاکم أبو عبد اللّه الحافظ،حدّثنی محمّد بن مظفّر الحافظ...»إلی آخر ما تقدّم

۱- ۱) معرفه علوم الحدیث:۹۶.

۲- ۲) الکشف و البیان ۸:۳۳۷-۳۳۸.

عن الحاكم (۱).

*و رواه الحافظ أبو نعيم الأصفهاني، كما في تنزيه الشريعه عن الحافظ ابن حجر،و في غير واحد من كتب أصحابنا أنّه روى بإسناده في هذه الآيه،أنّ النبي صلّى اللّه عليه و آله و سلّم ليله أُسرى به جمع اللّه تعالى بينه و بين الأنبياء، ثمّ قال:سلهم يا محمّد! على ما ذا بُعثتم؟فقالوا:بُعثنا على شهاده أن لا إله إلّا اللّه، و على الإقرار بنبوّتك،و الولايه لعليّ بن أبي طالب (۲).

*و رواه الحافظ ابن حجر العسقلاني من جهه الحاكم،قال:و رواه أبو نعيم؛و ستأتي عباره ابن حجر.

*و رواه الحافظ ابن عبد البرّ القرطبي، على ما نقل عنه العلّامه الحلّي (۳)، و الشيخ يحيى بن البطريق (۴).

*و رواه الحاكم الحسكاني، قال:«حدّثنا الحاكم أبو عبد اللّه الحافظ، قال:حدّثنا محمّد بن المظفّر...»إلى آخر ما تقدّم....

قال:«و أخبرناه أبو عثمان الحيري من أصله العتيق،قال:حدّثنا أبو الحسين محمّد بن المظفّر...سواءً لفظاً،و لم يذكر علقمه في الإسناد»..

«حدّثني أبو الحسن الفارسي،حدّثنا عمر بن أحمد،حدّثنا علي بن الحسين بن سفيان الكوفي،حدّثنا جعفر بن محمّد أبو عبد اللّه الحسني،حدّثنا

۱- ۱) تاريخ مدينه دمشق ۴۲:۲۴۱.

۲- ۲) الطرائف في معرفه الطوائف ۱:۱۰۱،البرهان في تفسير القرآن ۴:۷۸۱،غايه المرام ۳:۵۵،خصائص الوحي المبين:۱۵۳.

۳- ۳) منهاج الكرامه في معرفه الإمامه:۱۵۶.

۴- ۴) العمده لابن البطريق:۳۵۲/۶۸۰.

علی بن إبراهيم العطّار،حدّثنا عبّاد،عن محمّد بن فضيل،عن محمّد بن سوقه»..

قال:«و حدّثنا أبو سهل سعيد بن محمّد،حدّثنا علی بن أحمد الكرمانی، حدّثنا أحمد بن عثمان الحافظ،حدّثنا عبيد بن كثير،حدّثنا محمّد بن إسماعيل الأحمسی،حدّثنا ابن فضيل،عن محمّد بن سوقه،عن إبراهيم،عن علقمه و الأسود،عن ابن مسعود،قال:قال لی رسول اللّه صلّی اللّه عليه [و آله] و سلّم:

لمّا أُسری بی إلی السماء إذا ملك قد أتانی فقال لی:يا محمّد! سل مَن أرسلنا من قبلك من رسلنا علی ما بعثوا.قلت:معاشر الرسل و النبيّين! علی ما بعثكم اللّه؟قالوا:علی ولايتك يا محمّد و ولايه علیّ بن أبی طالب....

و رواه غير علی،عن محمّد بن خالد الواسطی،و تابعه محمّد بن إسماعيل....

أخبرنيه الحاكم أبو عبد اللّه،حدّثنی أبو سعيد أحمد بن محمّد بن رميح النسوی،حدّثنا أبو محمّد الحسن بن عثمان الأهوازی،حدّثنا محمّد بن خالد بن عبد اللّه الواسطی،حدّثنا محمّد بن فضيل،حدّثنا محمّد بن سوقه،عن إبراهيم، عن الأسود،عن عبد اللّه،قال:قال لی النبیّ...به لفظاً سواءً» (١).

*و رواه الموفّق بن أحمد المكّی، قال:«و أخبرنی شهردار-إجازةً-، أخبرنی أحمد بن خلف-إجازةً-،حدّثنی محمّد بن المظفّر الحافظ،حدّثنا عبد اللّه بن محمّد بن غزوان،حدّثنا علی بن جابر...»إلی آخر ما تقدّم سواء (٢).

*و رواه الحموينی، عن شهردار بن شيرويه الحافظ،عن أحمد بن خلف،

١- ١) شواهد التنزيل ٢:١٥٦-١٥٨.

٢- ٢) المناقب للخوارزمی:٣١٢/٣١٢.و الظاهر سقوط الحاكم بين أبی خلف و ابن المظفّر.

عن الحاكم،عن ابن المظفّر الحافظ...كما تقدّم سواء (۱).

*و رواه أبو عبد اللّه الكنجی، قال:«قرأت علی الحافظ أبی عبد اللّه ابن النجّار،قلت له:قرأت علی المفتی أبی بکر القاسم بن عبد اللّه بن عمر الصفّار، قال:أخبرتنا الحرّه عائشه بنت أحمد الصفّار،أخبرنا أحمد بن علی الشیرازی، أخبرنا الإمام الحافظ أبو عبد اللّه النیسابوری،حدّثنی محمّد بن المظفّر الحافظ..»إلی آخر ما تقدّم سواء (۲).

أقول:

هذا فی الحدیث عن ابن مسعود....

و هو أیضاً عن عبد اللّه بن عبّاس:

*قال القندوزی الحنفی: «أیضاً رواه الدیلمی،عن ابن عبّاس،رضی اللّه عنهما» (۳).

و هو أیضاً عن أبی هریره:

*قال شهاب الدین أحمد الخنجی: «عن أبی هریره،قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم:لمّا أُسری بی لیله المعراج،فاجتمع علَیَّ الأنبیاء، فأوحی اللّه إلیّ:سلهم یا محمّد! بما ذا بعثتم؟قالوا:بعثنا علی شهاده أن لا إله إلّا اللّه،و علی الإقرار بنبوّتک،و الولایه لعلیّ بن أبی طالب.

أورده الشیخ المرتضی،العارف الربّانی،السیّد شرف الدین علی الهمدانی

۱- ۱) فرائد السمطین ۱:۸۱.

۲- ۲) کفایه الطالب فی مناقب علیّ بن أبی طالب:۷۵.

۳- ۳) ینابیع المودّه ۱:۲۴۴.

فی بعض تصانیفه،و قال:رواه الحافظ أبو نعیم» (۱).

أقول:

هذا، و هو مروی عند أصحابنا عن أمیر المؤمنین و أبنائه الطاهرین علیهم الصلاه و السلام (۲).

و تلخّص:

إنّ الصحیح فی الآیه المبارکه إبقاؤها علی ظاهرها،و تفسیرها بهذا الحدیث المروی فی کتب الفریقین عن أمیر المؤمنین و عدّه من الأصحاب،عن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم....

و الأشهر من بین الأحادیث فی الباب هو حدیث عبد اللّه بن مسعود؛فقد ورد فی کتبٍ کثیره من کتب أهل السُنّه،و لهم به أسانید عدیده،و فی الرواه عدّه من أعلام الحفّاظ،و الأئمّه الثقات.

یقول ابن تیمیّه:«إنّ مثل هذا ممّا اتّفق أهل العلم علی أنّه کذب موضوع»....

ولیت شعری! فلما ذا اتّفق هذا الجمع من الحفّاظ و المحدّثین علی روایته؟!

ثمّ یقول ابن تیمیّه:«إنّ هذا ممّا یعلم مَن له علم و دین أنّه من الکذب الباطل الذی لا یصدّق به مَن له عقل و دین،و إنّما یختلق مثل هذا أهل الوقاحه

۱- ۱) توضیح الدلائل علی تصحیح الفضائل-مخطوط.

۲- ۲) کنز الدقائق فی تفسیر القرآن ۹:۳۴۴-۳۴۵.

و الجرأه فی الکذب».

ولیت شعری! هل کان هؤلاء الأئمّه الرواه لهـذا الحـدیث عالمین بحاله و مع ذلک رووه،أو کانوا جاهلین،و مع ذلک یعدّون فی کبار أئمّه الحدیث و حفّاظه؟!

ثمّ إنّی لم أجد هذا الحدیث فی الموضوعات لابن الجوزی،و لا فی العلل المتناهیه له.

نعم،أورد ابن عراق حدیث ابن مسعود فی تنزیه الشریعه المرفوعه ، و محصّل کلامه ثبوت الحدیث لا سقوطه،و هذا نصّ ما قال:

«حدیث:ابن مسعود،قال لی رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم:یا عبد اللّه! أتانی ملک فقال:یا محمّد! سل من أرسلنا قبلک من رسلنا علی ما ذا بعثوا؟قلت:علی ما بعثوا؟قال:علی ولایتک و ولایه علیّ بن أبی طالب.حا (۱).

قلت:و لم یبیّن علّته.

و قد أورده الحافظ ابن حجر فی زهر الفردوس (۲)من جهه الحاکم،ثمّ قال:

و رواه أبو نعیم و قال:تفرّد به علی بن جابر،عن محمّد بن فضیل.انتهی.

و علی بن جابر ما عرفته.و الله أعلم» (۳).

أقول:

ظهر من هذا الکلام روایه ثلاثه من أئمّه الحفّاظ هذا الحدیث بإسنادهم

۱- ۱) هذا رمز للحاکم،کما ذکر فی أوّل الکتاب أیضاً.

۲- ۲) و هو مختصر کتاب فردوس الأخبار للـدیلمی،أورد فیه ما اسـتجوده من أخباره،کما له کتاب تسدیـد القوس فی مختصـر مسند الفردوس.

۳- ۳) تنزیه الشریعه المرفوعه ۱:۳۹۷.

عن عبد اللَّه بن مسعود،من غير أن يبيّنوا علّهً له....

أمّا الحاكم، فقد تقدّم نصّ روايته للحديث،و هو فى مقام ذِكر شاهدٍ لنوعٍ من أنواع الحديث،فهو غير معلولٍ عنده،بل هو حديث معتبرٌ يذكر لقاعدهٍ علميّهٍ فى كتابٍ علمى.

و أمّا أبو نعيم، فقد روى هذا الحديث و هو يناسب ذكره فى دلائل النبوّه لرسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،و أنّها كانت ثابتهً له منذ القرون السابقه، و فى زمن الأنبياء الماضين،حتّى كان عليهم أن يدعوا الناس إلى نبوّته و يبشّروا أُممهم ببعثته،إلّا أنّا لم نجده فيه.

و أمّا ابن حجر العسقلانى، فقد أورد هذا الحديث ضمن أحاديث منتخبه من كتاب الفردوس ،و أضاف إليه روايه الحاكم،و أبى نعيم.

فظهر إلى هنا من كلام ابن عراق اعتبار هذا الحديث عند القوم.

لكن ابن عراق قال فى آخر الكلام:«و على بن جابر ما عرفته».

أقول:

فانتهى القدح فى سند الحديث عن ابن مسعود إلى أنّ ابن عرّاق لم يعرف «على بن جابر»،و إذا كان الأمر هكذا فهو سهلٌ جدّاً؛لأنّ أكابر الأئمّه الحفّاظ من المتقدّمين قد عرفوا هذا الرجل،و لم يذكروه بجرح....

و ممّا يؤكّد ذلك، قول غير واحدٍ منهم-كالحاكم و أبى نعيم-بعد روايته:

«تفرّد به على بن جابر،عن محمّد بن فضيل»فإنّه ظاهر فى توثيقهم للرجلين، و إلّا لطعنوا فيه قبل أن يقولوا:«تفرّد به...».

على أنّه يظهر من روايات الحاكم الحسكانى متابعه غير على بن جابر له

فی روایه الحدیث عن محمّد بن فضیل.

و أمّا«محمّد بن فضیل» :فلم یتکلّم فیه أحدٌ؛فهو من رجال الکتب السّته، قال الحافظ ابن حجر:«محمّد بن فضیل بن غزوان،-بفتح المعجمه و سکون الزای-الضبّی،مولاهم،أبو عبد الرحمن،الکوفی،صدوق عارف،رمی بالتشیّع، من التاسعه.مات سنه ۹۵.ع» (۱).

و تلخّص:

إنّ الحقّ هو القول الأوّل، و هو إبقاء الآیه المبارکه علی ظاهرها کما هو مقتضی أصاله الحقیقه،و الأخبار الوارده تفسّرها بکلّ وضوح،لا سیّما حدیث ابن مسعود.

و قد ظهر أنّ هذه الأخبار متّفق علیها بین الفریقین،و هی عن أمیر المؤمنین، و عبد اللّه بن مسعود،و عبد اللّه بن العبّاس،و أبی هریره.

هذا، و قد روی ابن مسعود عن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم خبر الإسراء به،و التقائه بالأنبیاء،و صلاته بهم،و هو خبر طویل،أخرجه الطبرانی، و أبو یعلی،و البزّار،و الحاکم (۲)،و قال الهیثمی:«رجاله رجال الصحیح».

فأظنُّ أنّ ما رواه الحاکم فی کتابه علوم الحدیث هو ذیل هذا الحدیث الطویل،یتعلّق بالسؤال عمّا بُعثوا،إلّا أنّهم سکتوا عن روایته لاشتماله علی الولایه لأمیر المؤمنین علیه السلام.

۱- ۱) تقریب التهذیب ۲:۲۰۰.و«ع»:رمز للکتب السّته؛أی مجمع علی وثاقته.

۲- ۲) کنز العمّال ۱۱:۳۹۰ رقم ۳۱۸۴۱،مجمع الزوائد ۱:۷۴.

فما قالوا من أنّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم:«لم يسأل،و قال اكتفيت»كذبٌ منهم عليه؛إذ كيف يأمره اللّه عزّ و جلّ بالسؤال،فلم يسأل؟!

مضافاً إلى أنّه قد ورد فى حديثٍ:«فقدّمنى جبريل حتّى صلّيت بين أيديهم و سألتهم فقالوا:بعثنا للتوحيد» (۱)....

فكان هناك سؤال و جوابٌ!! و لكنّهم لا يريدون التصريح بذلك، و لا يريدون ذكر الجواب بصورةٍ كاملةٍ؛ليشتمل على الولايه لعليٍّ!!

و كم له من نظير!!

و هذا أحد أساليبهم فى إخفاء مناقب أمير المؤمنين و أهل البيت الكرام الطاهرين،الدالّه على إمامتهم بعد الرسول الأمين عليه و آله أفضل الصلاه و السلام.

فانظر كيف يفترون على اللّه و الرسول الكذب؟!! إنكاراً لولايه أمير المؤمنين عليه الصلاه و السلام، «فَوَيْلٌ لَهُمْ مِمّا كَتَبَتْ أَيْدِيهِمْ وَ وَيْلٌ لَهُمْ مِمّا يَكْسِبُونَ» (۲).

و الله أحكم الحاكمين...و صلّى اللّه على محمّد و آله الطاهرين.

***

۱- ۱) كنز العمّال ۱۱:۳۹۷ ح ۳۱۸۵۲ عن ابن سعد،عن عدّه من الصحابه.

۲- ۲) سوره البقره ۲:۷۹.

آیه أ لست بربّکم

قوله تعالی: «وَ إِذْ أَخَذَ رَبُّکَ مِنْ بَنِی آدَمَ...»

قال السیّد رحمه اللّه:

بل هی ممّا أخذ اللّه به العهد من عهد أ لست بربّکم،کما جاء فی تفسیر قوله تعالی: «وَ إِذْ أَخَذَ رَبُّکَ مِنْ بَنِی آدَمَ مِنْ ظُهُورِهِمْ ذُرِّیَّتَهُمْ وَ أَشْهَدَهُمْ عَلیٰ أَنْفُسِهِمْ أَ لَسْتُ بِرَبِّکُمْ قٰالُوا بَلیٰ» (۱).

فقال فی الهامش:

یدلّک علی هذا حدیثنا عن أهل البیت فی تفسیر الآیه (۲).

فقیل:

لمّا کان المعنی الذی استشهد المؤلّف بالآیه من أجله ممّا لا یقوله من عنده أدنی عقل،فقد أحال لتأیید رأیه علی حدیثهم عن أهل البیت فی تفسیر الآیه.

و یلزم من استشهاده هذا أن یکون علی أمیراً علی الأنبیاء کلّهم،من نوح

۱- ۱) سوره الأعراف ۷:۱۷۲.

۲- ۲) المراجعات:۳۱.

إلی محمّد صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم،و هذا کلام المجانین،فإنّ أولئک ماتوا قبل أن یخلق اللّه علیّاً،فکیف یکون أمیراً علیهم.و غایه ما یمکن أن یکون أمیراً علی أهل زمانه،أما الأماره علی من خلق قبله و من یخلق بعده،فهذا من کذب من لا یعقل ما یقول و لا یستحی ممّا یقول.أُنظر:منهاج السُنّه ۵۷۸/۴.

أقول:

لقد استدلّ العلّامه الحلّی رحمه اللّه تعالی بهذه الآیه المبارکه فی کتابیه منهاج الکرامه فی معرفه الإمامه و نهج الصدق ،و روی فی ذیلها فی الأوّل منهما عن کتاب فردوس الأخبار للحافظ الدیلمی الحدیث التالی:

«عن حذیفه بن الیمان،قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم:لو علم الناس متی سمّی علی أمیر المؤمنین ما أنکروا فضله:سمّی أمیر المؤمنین و آدم بین الروح و الجسد،قال اللّه عزّ و جلّ: «وَ إِذْ أَخَذَ رَبُّکَ مِنْ بَنِی آدَمَ مِنْ ظُهُورِهِمْ ذُرِّیَّتَهُمْ وَ أَشْهَدَهُمْ عَلیٰ أَنْفُسِهِمْ أَ لَسْتُ بِرَبِّکُمْ قٰالُوا بَلیٰ شَهِدْنٰا أَنْ تَقُولُوا» قالت الملائکه:بلی.فقال تبارک و تعالی:أنا ربّکم و محمّد نبیّکم و علیّ أمیرکم» (۱).

و«شیرویه الدیلمی»-المتوفّی سنه ۵۰۹-من کبار الحفّاظ المشهورین، و قد تقدّم منّا قریباً ترجمته عن عدّهٍ من المصادر المعتمده.

و کتابه فردوس الأخبار أیضاً من أشهر کتبهم الحدیثیه،نقلوا عنه و اعتمدوا علیه و اعتنوا به،و اسمه الکامل: فردوس الأخبار بمأثور الخطاب المخرّج علی کتاب الشهاب یعنی کتاب شهاب الأخبار فی الحکم و الأمثال و الآداب

۱- ۱) انظر:فردوس الأخبار ۵۱۰۴/۳۹۹:۳.

للقاضی أبی عبد اللّٰه محمّد بن سلامه القضاعی المتوفّی سنه ۴۵۴.

قال فی کشف الظنون تحت عنوان فردوس الأخبار :«ذکر فیه أنّه أورد فیه عشره آلاف حدیث،و ذکر أنّه أورد القضاعی فیه ألف و مائتی کلمه و لم یذکر رواتها،فذکر فی الفردوس رواتها،و رتّب علی حروف المعجم مجرّدهً عن الأسانید،و وضع علامات مخرّجه بجانبه،و عدد رموزه عشرون» (۱).

و قد روی أصحابنا بأسانیدهم عن أئمّه أهل البیت علیهم السلام روایات عدیده فی هذا الباب،فمن ذلک:

*ما أخرجه الشیخ محمّد بن یعقوب الکلینی بإسناده عن جابر عن أبی جعفر الباقر علیه السلام،قال:«قلت له:لم سمّی أمیر المؤمنین؟قال:اللّه سمّاه،و هکذا أنزل فی کتابه: «وَ إِذْ أَخَذَ رَبُّکَ مِنْ بَنِی آدَمَ مِنْ ظُهُورِهِمْ ذُرِّیَّتَهُمْ وَ أَشْهَدَهُمْ عَلیٰ أَنْفُسِهِمْ أَ لَسْتُ بِرَبِّکُمْ» و أنّ محمّداً رسولی و أنّ علیّاً أمیر المؤمنین» (۲).

*و ما أخرجه الشیخ العیّاشی،عن جابر،قال:«قال لی أبو جعفر:لو یعلم الجهّال متی سمّی أمیر المؤمنین علی،لم ینکروا حقّه.قال قلت:جعلت فداک، متی سمّی؟فقال لی:قوله: «وَ إِذْ أَخَذَ رَبُّکَ مِنْ بَنِی آدَمَ» ...» (۳).

*و ما أخرجه الشیخ أبو جعفر الطوسی،فی الدعاء بعد صلاه الغدیر، مسنداً عن أبی عبد اللّه الصادق علیه السلام:«و مننت علینا بشهاده الإخلاص لک بموالاه أولیائک الهداه،من بعد النذیر المنذر و السراج المنیر،و أکملت الدین بموالاتهم و البراءه من عدوّهم،و أتممت علینا النعمه التی جدّدت لنا عهدک

۱- ۱) کشف الظنون عن أسامی الکتب و الفنون ۲:۱۲۵۴.

۲- ۲) الکافی ۱:۴/۳۴۰.

۳- ۳) تفسیر العیّاشی ۲:۱۶۵۷/۱۷۴.

و ذکّرتنـا میثاقـک المـأخوذ منّا فی مبتـدأ خلقـک إیّانـا،و جعلتنـا مـن أهـل الإجـابه، و ذکّرتنـا العهـد و المیثـاق،و لـم تنسـنا ذکرک،فإنّک قلت: «وَ إِذْ أَخَـذَ رَبُّکَ مِنْ بَنِی آدَمَ مِنْ ظُهُورِهِمْ ذُرِّیَّتَهُمْ وَ أَشْـهَدَهُمْ عَلیٰ أَنْفُسِـهِمْ أَ لَسْتُ بِرَبِّکُمْ قٰالُوا بَلیٰ» اللّهمّ بلی شـهدنا بمنّـک و لطفـک بأنّک أنت اللّه لا إله إلّا أنت ربّنا،و محمّـد عبـدک و رسولک نبیّنا، و علی أمیر المؤمنین و الحجه العظمی و آیتک الکبری و النبأ العظیم الذی هم فیه مختلفون» (۱).

*و مـا أخرجه الشـیخ الکلینی بإسـناده عن أبی جعفر الباقر علیه السـلام،فی حـدیث:«ثمّ قال: «أَ لَسْتُ بِرَبِّکُمْ قٰالُوا بَلیٰ...» ثمّ أخذ المیثاق علی النبیّین فقال:

أ لست بربّکم و أنّ هذا محمّد رسولی و أنّ هذا علی أمیر المؤمنین؟! قالوا:بلی.

فثبتت لهم النبوّه و أخذ المیثاق علی أُولی العزم،إنّنی ربّکم و محمّد رسولی و علی أمیر المؤمنین و أوصـیاؤه من بعده ولاه أمری و خزّان علمی...» (۲).

ثم إنّ بعض العلماء الأعلام من أهل السُنّه یروون بإسنادهم عن أئمّه أهل البیت علیهم السلام حدیثاً فی هذا الباب:

*قال المحـدّث الفقیه الشافعی أبو الحسن ابن المغازلی الواسـطی:«أخبرنا أبو الحسن أحمـد بن المظفّر العطّار،حـدّثنا أبو عبد اللّه الحسـین بن خلـف بن محمّـد الـداودی،حـدّثنا أبو محمّـد الحسن بن محمّـد التلعکـبری،قـال:حـدّثنا طـاهر بن سـلیمان بن زمیل الناقد،قال:حدّثنا أبو علی الحسـین بن إبراهیم،قال:حدّثنا الحسن بن علی،حدّثنا الحسن بن حسن السکری،حدّثنا ابن هند،عن ابن سماعه،عن جعفر بن محمّد،عن أبیه محمّد بن علی،عن أبیه علی بن

۱- ۱) تهذیب الأحکام ۳:۱۴۶.

۲- ۲) الکافی ۲:۱/۶.

الحسین،عن أبیه الحسین بن علی،عن أبیه أنّه قرأ علیه أصبغ بن نباته: «وَ إِذْ أَخَذَ رَبُّکَ مِنْ بَنِی آدَمَ مِنْ ظُهُورِهِمْ ذُرِّیَّتَهُمْ وَ أَشْهَدَهُمْ عَلیٰ أَنْفُسِهِمْ أَ لَسْتُ بِرَبِّکُمْ» قال:فبکی علی و قال:إنّی لأذکر الوقت الذی أخذ اللّه تعالی علیَّ فیه المیثاق» (۱).

و فی هذا الحدیث إشارهٌ-إن لم یکن فیه تحریف-إلی أنّ أمیر المؤمنین علیه السلام کان أوّل من أجاب فی المیثاق،و ذاک ما أخرجه الشیخ العیّاشی بإسناده عن أبی جعفر محمّد بن علی الباقر علیه السلام قال:«قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم:إنّ أُمّتی عرضت علیَّ فی المیثاق،فکان أوّل من آمن بی:علی،و هو أوّل من صدّقنی حین بعثت،و هو الصدیق الأکبر و الفاروق،یفرق بین الحقّ و الباطل» (۲).

کما إنّ النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم أفضل الأنبیاء،لأنّه أوّلهم و أسبقهم فی المیثاق بالوحدانیه،کما فی الحدیث:

عن أبی عبد اللَّه علیه السلام قال:«إنّ بعض قریش قال لرسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم:بأی شیءٍ سبقت الأنبیاء و أنت بعثت آخرهم و خاتمهم؟قال:

إنّی کنت أوّل من آمن بربی و أوّل من أجاب،حین أخذ اللّه میثاق النبیّین و أشهدهم علی أنفسهم «أَ لَسْتُ بِرَبِّکُمْ قٰالُوا بَلیٰ» ،فکنت أنا أوّل نبیّ قال بلی،فسبقتهم بالإقرار باللّه» (۳).

و عن أبی عبد اللَّه علیه السلام:«سئل رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم:بأیّ شیء سبقت ولد آدم؟قال:إنّنی أوّل من أقرّ بربّی،إنّ اللّه أخذ میثاق

۱- ۱) مناقب علیّ بن أبی طالب:۳۱۹/۲۷۱.

۲- ۲) تفسیر العیّاشی ۱۶۵۸/۱۷۴:۲.

۳- ۳) الکافی ۶/۳۶۶:۱.

النبيّين و أشهدهم على أنفسهم «أَ لَسْتُ بِرَبِّكُمْ قٰالُوا بَلىٰ» فكنت أوّل من أجاب» (۱).

و هذه أحاديث اتّفق عليها الفريقان:

*أخرج البخاری عن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم:«إنّى عبد اللّه و خاتم النبيّين،و إنّ آدم لمنجدل فى طينته» (۲).

*و أخرج الترمذی:«قالوا:يا رسول اللّه! متى وجبت لک النبوّه؟قال:

و آدم بين الروح و الجسد.هذا حديث حسن صحيح،غريب من حديث أبى هريره» (۳).

أقول:

لكنه فی بعض المصادر عن أبی هريره:«قيل:يا رسول اللّه! متى وجبت لک النبوّه؟قال:قبل أن يخلق اللّه آدم و ينفخ فيه الروح.و قال: «وَ إِذْ أَخَذَ رَبُّکَ مِنْ بَنِی آدَمَ...» قالت الأرواح:بلى.فقال:أنا ربّكم و محمّد نبيكم و على أميركم» (۴)

*و عقد الحافظ السيوطی فی خصائص النبیّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم باباً عنوانه:«باب خصوصيه النبیّ بكونه أوّل النبيين فی الخلق و تقدّم نبوّته و أخذ الميثاق»فأورد أحاديث كثيره جدّاً.ثمّ قال:

«فائده-قال الشيخ تقی الدين السبكی فی كتابه: التعظيم و المنّه فی «لَتُؤْمِنُنَّ بِهِ وَ لَتَنْصُرُنَّهُ» :فی هذه الآيه من التنويه بالنبیّ صلّى اللّه عليه [و آله]

۱- ۱) الكافی ۲:۳/۹.

۲- ۲) التاريخ الصغير ۱:۳۹.

۳- ۳) الجامع الكبير ۶:۳۶۰۹/۷.

۴- ۴) ينابيع المودّه ۲:۸۰۳/۲۷۹،عن المودّه فی القربى لعلی بن شهاب الدين الهمدانی،المتوفّى سنه ۷۸۶.

و سلّم و تعظيم قدره العلى،ما لا يخفى،و فيه مع ذلك:أنّه على تقدير مجيئه فى زمانهم يكون مرسلاً إليهم،فتكون نبوّته و رسالته عامّه لجميع الخلق،من زمن آدم إلى يوم القيامه،و تكون الأنبياء و اممهم كلّهم من أُمته،و يكون قوله:بعثت إلى الناس كافّه،لا يختصّ به الناس من زمانه إلى يوم القيامه،بل يتناول من قبلهم أيضاً،و يتبيّن بذلك معنى قوله صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم:كنت نبيّاً و آدم بين الروح و الجسد...».

(قال):«فعرفنا بالخبر الصحيح حصول ذلك الكمال من قبل خلق آدم لنبيّنا صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم من ربّه سبحانه،و أنّه أعطاه النبوّه من ذلك الوقت،ثم أخذ له المواثيق على الأنبياء،ليعلموا أنّه المقدّم عليهم،و أنّه نبيّهم و رسولهم.

و فى أخذ المواثيق-و هى فى معنى الاستخلاف،و لذلك دخلت لام القسم فى «لَتُؤْمِنُنَّ بِهِ وَ لَتَنْصُرُنَّهُ» -لطيفه أُخرى،و هى كأنّها أيمان للبيعه التى تؤخذ للخلفاء....

إذا عرفت ذلك،فالنبىّ هو نبىّ الأنبياء.

و لهذا ظهر فى الآخره جميع الأنبياء تحت لوائه،و فى الدنيا كذلك ليله الإسراء صلّى بهم.

و لو اتّفق مجيؤه فى زمن آدم و نوح و إبراهيم و موسى و عيسى،وجب عليهم و على أُممهم الإيمان به و نصرته،و بذلك أخذ اللّه الميثاق عليهم،فنبوته عليهم و رسالته إليهم معنىً حاصل له،و إنّما أمره يتوقّف على اجتماعهم معه، فتأخّر ذلك الأمر راجعٍ إلى وجودهم لا إلى عدم اتصافهم بما يقتضيه...» (۱).

۱- ۱) الخصائص الكبرى ۴:۱-۵.

و عقد القاضی عیاض الحافظ أیضاً بحثاً فی الموضوع عنوانه:«السابع -فی ما أخبر اللّه به فی کتابه العزیز من عظیم قدره و شریف منزلته علی الأنبیاء و خطوره رتبته»فذکر الآیات و الأخبار و کلمات العلماء (۱).

أقول:

و لو لا خوف الإطاله لأوردت کلمات القوم بکاملها،لأنّها تحقیقات رشیقه متّخذه من الأدلّه القطعیه،من الکتاب و السُنّه المتواتره عند الفریقین.

و تتلخّص تلک الأدلّه و الأقوال فی أفضلیّه نبیّنا صلّی اللّه علیه و آله و سلّم من سائر الأنبیاء،و أنّهم لو کانوا فی زمانه کانوا من امّته،و ذلک لأنّه متقدّم فی الخلق علیهم،و قد أخذ میثاق نبوّته منهم،و إن کان متأخّراً زماناً عنهم.

*و علی خلقه اللّه مع النبیّ من نورٍ واحد...کما فی حدیث النور المشهور (۲).

*و علی خلقه اللّه مع النبیّ من شجرهٍ واحده...کما فی حدیث الشجره، المشهور (۳).

و علی بعث الأنبیاء علی ولایته،کما بعثوا علی نبوّه النبیّ...کما فی الحدیث الصحیح المتقدّم فی قوله تعالی: «وَ سْئَلْ مَنْ أَرْسَلْنا...».

۱- ۱) الشفاء بتعریف حقوق المصطفی ۱:۱۱۱.

۲- ۲) من رواته:أحمد و أبو حاتم و ابن مردویه و أبو نعیم و ابن عبد البر و الخطیب و الرافعی و ابن حجر العسقلانی.راجع:الجزء الخامس من کتابنا الکبیر نفحات الازهار فی خلاصه عبقات الأنوار.

۳- ۳) من رواته:الحاکم و الطبرانی و أبو نعیم و ابن عساکر و السیوطی و المتّقی.راجع:الجزء الخامس من کتابنا الکبیر نفحات الأزهار فی خلاصه عبقات الأنوار.

فظهر أنّ الحـديث المـذكور عن أئمّه أهـل البيت،و عن حـذيفه،و عن أبى هريره،فى ذيـل الآـيه المباركه،حـديث متّفقٌ عليه بين الفريقين،معتبر بشواهده الجمّه،و الشبهات المذكوره حوله مندفعه.

و ما اشتمل عليه كلام ابن تيميّه و من تبعه من السبّ و الشتم،فنمرّ عليه مرّ الكرام....

***

قوله تعالى: «فَتَلَقّى آدَمُ مِنْ رَبِّهِ کَلِماتٍ فَتابَ عَلَیْهِ»

قوله تعالى: «فَتَلَقّى آدَمُ مِنْ رَبِّهِ کَلِماتٍ فَتابَ عَلَیْهِ» (۱).

قال السیّد:

«و تلقّى آدم من ربّه کلمات التوسّل بهم فتاب علیه».

قال فی الهامش:

أخرج ابن المغازلی الشافعی،عن ابن عبّاس،قال:سئل النبیّ صلّى اللّه علیه و آله و سلّم عن الکلمات التی تلقّاها آدم من ربّه فتاب علیه.قال صلّى اللّه علیه و آله و سلّم:سأله بحقّ محمّد و علی و فاطمه و الحسن و الحسین.فتاب علیه و غفر له....

و هذا هو المأثور عندنا فی تفسیر الآیه (۲).

فقیل:

الحدیث المشار إلیه من طریق محمّد بن علی بن خلف العطّار،عن حسین بن حسن الأشقر،عن عمرو بن ثابت.

۱- ۱) سوره البقره ۲:۳۷.

۲- ۲) المراجعات:۳۱.

و حسین الأشقر شیعی غال،ضعّفه کلٌّ من البخاری و ابن منده و أبو حاتم و أبو زرعه و العقیلی.

و قال الجوزجانی:غالٍ من الشتّامین للخیره.

و فی الکامل لابن عدی ۱:۹۷ و لیس کل ما یروی عنه من الحدیث فیه الإنکار من قبله،و ربما کان من قبل من یروی عنه،لأن جماعه من ضعفاء الکوفیین یحیلون بالروایات علی حسین الأشقر،علی أنّ حسیناً هذا فی حدیثه بعض ما فیه.

و فی لسان المیزان:أن ابن عدی ذکر فی ترجمه حسین الأشقر حدیثاً من طریقه و عن محمّد بن علی المذکور ثم قال:عند محمّد بن علی من هذا الضرب عجائب،و هو منکر الحدیث،و البلاء فیه عندی منه لا من حسین.

و فی اللسان،فی ترجمه المظفر بن سهیل عن الدارقطنی أنه قال فی محمّد المذکور:مجهول.

و الحدیث عند ابن الجوزی من طریق الدارقطنی.

أما عمرو بن ثابت،فقد قال عنه ابن المبارک:لا تحدّثوا عن عمرو ابن ثابت،فإنّه کان یسبّ السلف.و عن ابن معین:هو غیر ثقه.و قال أبو داود:

رافضی خبیث.و قال فی موضعٍ آخر:رجل سوء،لما (۱)مات النبیّ صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم کفر الناس إلّا خمسه،و کذا ضعّفه:أبو زرعه و أبو حاتم و البخاری و النسائی و ابن حبان و ابن عدی و الحاکم و غیرهم.و قال الساجی:مذموم و کان ینال من عثمان و یقدّم علیّاً علی الشیخین.و قال العجلی:شدید التشیّع غال فیه واهی الحدیث.و قال البزار:کان یتشیّع و لم یترک.(عن التهذیب باختصار).

۱- ۱) کذا.

فتأمّل-رحمك اللّه-هذا الجرئ على اللّه،المتقّول على كتابه،و احكم على استشهاداته».

أقول:

لقد أخرج الحاكم،و البيهقي،و الطبراني،و أبو نعيم،و ابن عساكر،و القاضي عياض،و غيرهم،بأسانيدهم المعتبره،حديث توسّل آدم عليه السلام بنبيّنا صلّى اللّه عليه و آله و سلّم:

*قال الحاكم:«حدثنا أبو سعيد عمرو بن محمّد بن منصور العدل،ثنا أبو الحسن محمّد بن إسحاق بن إبراهيم الحنظلى،ثنا أبو الحارث عبد اللّه بن مسلم الفهرى،ثنا إسماعيل بن مسلمه،أنبأ عبد الرحمن بن زيد بن أسلم،عن أبيه، عن جدّه،عن عمر بن الخطاب قال قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم:لمّا اقترف آدم الخطيئه قال:يا رب،أسألك بحق محمّد لما غفرت لى.فقال اللّه:يا آدم! و كيف عرفت محمّداً و لم أخلقه؟قال:يا رب! لأنّك لمّا خلقتنى بيدك و نفخت فيَّ من روحك،رفعت رأسى،فرأيت على قوائم العرش مكتوباً:لا إله الّا اللّه محمّد رسول اللّه.فعلمت أنّك لم تضف إلى اسمك إلّا أحبّ الخلق إليك.فقال اللّه:

صدقت يا آدم! إنّه لأحبّ الخلق إليَّ،ادعنى بحقّه،فقد غفرت لك،و لو لا محمّد ما خلقتك.

هذا حديث صحيح الإسناد،و هو أوّل حديث ذكرته لعبد الرحمن ابن زيد بن أسلم،فى هذا الكتاب» (۱).

ص: ۳۶۷

۱- ۱) المستدرك على الصحيحين ۲:۶۱۵.

*و قال الطبراني:«حدّثنا محمّد بن داود بن أسلم الصدفی المصری، حدّثنا أحمد بن سعید المدنی الفهری،حدّثنا عبد اللّٰه بن إسماعیل المدنی،عن عبد الرحمن بن زید بن أسلم عن أبیه،عن جدّه،عن ابن الخطّاب،قال:قال رسول اللّٰه صلّی اللّٰه علیه [و آله] و سلّم:لمّا أذنب آدم علیه السلام الذنب الذی أذنبه،رفع رأسه إلی العرش فقال:أسألک بحق محمّد إلّا غفرت لی،فأوحی اللّٰه إلیه:و ما محمّد؟و من محمّد؟فقال:تبارک اسمک،لمّا خلقتنی رفعت رأسی إلی عرشک، فإذا فیه مکتوب لا إله إلّا محمّد رسول اللّٰه،فعلمت أنّه لیس أحد أعظم عندک قدراً ممّن جعلت اسمه مع اسمک،فأوحی اللّٰه عزّ و جلّ إلیه:یا آدم! إنّه آخر النبیّین من ذریّتک،و إنّ أُمّته آخر الأُمم من ذریّتک» (1).

و قد استدلّ الحافظ السبکی بهذه الأحادیث علی جواز التوسّل بالنبیّ صلّی اللّٰه علیه و آله و سلّم فی کلّ حال،قبل خلقه و بعد خلقه فی مدّه حیاته فی الدنیا و بعد موته،فی مدّه البرزخ و بعد البعث فی عرصات القیامه و الجنّه...و قال بعد ذکر حدیث الحاکم و غیره:«و الحدیث المذکور لم یقف ابن تیمیه علیه بهذا الإسناد،و لا بلغه أنّ الحاکم صحّحه...و کیف یحلّ لمسلمٍ أن یتجاسر علی منع هذا الأمر العظیم الذی لا یردّه عقل و لا شرع؟...» (2).

هذا،و اسم أمیر المؤمنین علیه السلام مقرون باسم النبیّ صلّی اللّٰه علیه و آله و سلّم علی العرش،فلیس أحد أعظم عند اللّٰه قدراً ممّن جعل اسمه مع اسمه کما قال آدم علیه السلام،و القوم یحاولون أن یکتموا هذه الفضیله کغیرها من الفضائل،و لکنّ اللّٰه شاء أن تروی و تبقی:

1- 1) المعجم الصغیر 2:82.

2- 2) شفاء الأسقام فی زیاره خیر الأنام:294-297.

*أخرج القاضی عیاض عن أبی الحمراء عن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم:قال:«لمّا أَسری بی إلی السماء،إذا علی العرش مکتوب:لا إله الّا اللّه محمّد رسول اللّه أیّدته بعلی» (۱).

*و أخرج ابن عدی و ابن عساکر عن أنس قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم:«لمّا عرج بی،رأیت علی ساق العرش مکتوباً:لا إله إلا محمّداً رسول اللّه أیّدته بعلی» (۲).

*و عقد الحافظ محبّ الدین الطبری:«ذکر اختصاصه بتأیید اللّه نبیّه به و کتبه ذلک علی ساق العرش و علی بعض الحیوان»فأخرج الحدیث عن أبی الحمراء بروایه الملّا فی سیرته.

و أخرج عن ابن عبّاس:«کنّا عند النبیّ،إذا بطائر فی فیه لوزه خضراء، فألقاها فی حجر النبیّ،فقبّلها ثم کسرها،فإذا فی جوفها دوده خضراء مکتوب فیها بالاصفر:لا إله إلّا اللّه محمّد رسول اللّه نصرته بعلی.خرجه أبو الخیر القزوینی الحاکمی» (۳).

فسواء صحّ الحدیث الذی أخرجه ابن المغازلی المحدّث الفقیه الشافعی فی الکلمات التی تلقّاها آدم من ربّه فتاب علیه،أو لم یصحّ،ففی الأحادیث المذکوره کفایه،لمن طلب الحقّ و الهدایه.

و أمّا الحدیث المذکور فهذا نصّه بسنده:«أخبرنا أحمد بن محمّد بن عبد الوهاب-إجازه-أخبرنا أبو أحمد عمر بن عبید اللّه بن شوذب،حدّثنا

۱- ۱) الشفاء بتعریف حقوق المصطفی ۱:۳۴۰.

۲- ۲) الخصائص الکبری ۱:۷،الدر المنثور ۵:۲۱۹.

۳- ۳) الریاض النضره فی مناقب العشره ۳:۱۳۱.

محمّد بن عثمان قال:حدّثنی محمّد بن سلیمان بن الحارث،حدّثنا محمّد بن علی بن خلف العطّار،حدّثنا حسین الأشقر،حدّثنا عمرو بن أبی المقدام،عن أبیه،عن سعید بن جبیر،عن عبد اللّه بن عبّاس،قال:سئل النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم عن الکلمات التی تلقّاها آدم من ربّه فتاب علیه،قال:سأله بحقّ محمّد و علی و فاطمه و الحسن و الحسین إلّا تبت علیَّ.فتاب علیه» (۱).

فهذه روایه ابن المغازلی (۲).

و قال شیخ الإسلام الحموینی (۳):«أخبرنی الشیخ الصالح جمال الدین أحمد بن محمّد بن محمّد المعروف بمذکویه القزوینی و غیره إجازه،بروایتهم عن الشیخ الإمام إمام الدین أبی القاسم عبد الکریم بن محمّد بن عبد الکریم الرافعی القزوینی اجازهً،أنبأنا الشیخ العالم عبد القادر بن أبی صالح الجیلی،قال:أنبأنا أبو البرکات هبه اللّه بن موسی الثقفی قال:أنبأنا القاضی أبو المظفر هناد بن إبراهیم النسفی قال:أنبأنا الحسن بن محمّد بن موسی بتکریت-قال:أنبأنا

۱- ۱) مناقب علی بن أبی طالب:۸۹/۶۳.

۲- ۲) توجد ترجمته فی:الأنساب-الجلّابی،قال:«و المشهور بهذه النسبه:أبو الحسن علی بن محمّد بن الطیّب الجلابی،المعروف بابن المغازلی،من أهل واسط العراق-کان فاضلاً عارفاً برجالات واسط و حدیثهم،و کان حریصاً علی سماع الحدیث و طلبه،رأیت له ذیل التاریخ بواسط،و طالعته و انتخبت منه...روی لنا عنه ابنه بواسط». قلت: و تاریخه المذکور اعتمده الأکابر و نقلوا عنه،کالذهبی فی تذکره الحفّاظ،کما أنّ کتابه فی مناقب أمیر المؤمنین علیه السلام اعتمده کبار الحفّاظ،کالسمهودی فی جواهر العقدین،و ابن حجر المکّی فی الصواعق المحرقه.

۳- ۳) توجد ترجمته فی غیر واحدٍ من المصادر،من أهمها:المعجم المختص للحافظ الذهبی،فقد ترجم له فیه لکونه من مشایخه فی الحدیث.

محمّد بن فرحان،حدثنا محمّد بن يزيد القاضی،حدثنا قتيبه،حدثنا الليث بن سعد،عن العلاء بن عبد الرحمن،عن أبيه،عن أبی هريره،عن النبیّ صلّی اللّه عليه [و آله] و سلّم أنّه قال:لمّا خلق اللّه تعالی آدم أبا البشر،و نفخ فيه من روحه، التفت آدم يمنه العرش،فإذا فی النور خمسه أشباح سجّداً و ركّعاً.قال آدم:يا رب، هل خلقت أحداً من طين قبلی؟قال:لا يا آدم.قال:فمن هؤلاء الخمسه الأشباح الذين أراهم فی هيئتی و صورتی؟قال:هؤلاء خمسه من ولدك،لولاهم ما خلقتك،هؤلاء خمسه شققت لهم خمسه أسماء من أسمائی،لولاهم ما خلقت الجنّه و لا النار و لا العرش و لا الكرسی و لا السماء و لا الأرض و لا الملائكه و لا الإنس و لا الجنّ،فأنا المحمود و هذا محمّد،و أنا العالی و هذا علی،و أنا الفاطر و هذه فاطمه،و أنا الإحسان و هذا الحسن،و أنا المحسن و هذا الحسين.

آليت بعزّتی أنّه لا يأتينی أحد بمثقال حبّهٍ من خردلٍ من بغض أحدهم إلّا أدخلته ناری و لا أُبالی.يا آدم! هؤلاء صفوتی من خلقی،بهم أُنجيهم و بهم أُهلكهم،فإذا كان لک إلیَّ حاجه فبهؤلاء توسّل.

فقال النبیّ:نحن سفينه النجاه،من تعلّق بها نجا من حاد عنها هلك،فمن كان له إلی اللّه حاجه فليسأل بنا أهل البيت» (۱).

و رواه أبو الفتح النطنزی (۲)،فی كتاب الخصائص العلويّه.

۱- ۱) فرائد السمطين ۱:۳۶.

۲- ۲) توجد ترجمته فی:الأنساب-النطنزی،و نصَّ علی قراءته عليه و استفادته منه قال:«قدم علينا بمرو سنه إحدی و عشرين،و قرأت عليه طرفاً صالحاً من الأدب و استفدت منه و اغترفت من بحره،ثم لقيته بهمدان،ثم قدم علينا بغداد غير مره فی مدّه مقامی بها،و ما لقيته إلّا و كتبت عنه و اقتبست منه...سمعت منه أخيراً بمرو الحديث».

و قال الحافظ السيوطی:«و أخرج الديلمی فی مسند الفردوس بسندٍ واهٍ عن علی،قال:سألت النبیّ صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم عن قول اللّه: «فَتَلَقّٰی آدَمُ...» -فذكر الحديث إلی قول اللّه عزّ و جلّ لآدم-:«فعليک بهؤلاء الكلمات فإنّ اللّه قابل توبتک و غافر ذنبک.قل:اللّهمّ إنّی أسألک بحق محمّدٍ و آل محمّد...

فهؤلاء الكلمات التی تلقّی آدم».

قال السيوطی:«و أخرج ابن النجّار،عن ابن عبّاس،قال:سألت رسول اللّه صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم عن الكلمات التی تلقّاها آدم من ربّه فتاب عليه.قال:

سأل بحقّ محمّد و علی و فاطمه و الحسن و الحسين إلّا تبت علیَّ.فتاب عليه» (۱).

أقول:

فهذا هو الحديث،و قد رواه من أئمه أهل السُنّه:الرافعی،و ابن النجّار، و الديلمی،و النطنزی،و الحموينی،و ابن المغازلی،و السيوطی،و غيرهم.

و هو أيضاً فی كتب أصحابنا بطرقهم،عن أئمّه العتره الطاهره.

فهو حديث متّفق عليه بين الطائفتين.

مضافاً،إلی أنه فی كتب القوم بأسانيد متعدّده،فيتقّوی بعضها علی فرض ضعفه بالبعض الآخر.

و أمّا الكلام فی خصوص سند الروايه عند ابن المغازلی:

فإنّ«محمّد بن علی بن خلف العطّار»قد ترجم له الحافظ الخطيب البغدادی و قال:«سمعت محمّد بن منصور يقول:كان محمّد بن علی بن خلف ثقه

۱- ۱) الدر المنثور فی التفسير المأثور ۱:۱۴۷.

مأموناً حسن العقل» (۱).

فقد ذكر توثيقه و لم يذكر جرحاً فيه أبداً.

و بما ذكرنا يندفع ما عن ابن عدى أنه قال فيه:«عنده عجائب»إن كان مثل هذا القول جرحاً.

على أنّ ابن عدي إنّما قال هذا عقيب حديثٍ رواه و فيه:«أنّ عمار بن ياسر -رضى اللّه تعالى عنه-قال لأبى موسى الأشعرى:إنى سمعت رسول اللّه صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم يلعنك.فقال أبو موسى:إنه قد استغفر لى.قال عمار:قد شهدت اللعن و لم أشهد الإستغفار»!! (۲)فكان من الطبيعى الطعن فى مثل هذا.

و لكنّه-مع ذلك-لم يطعن فى«محمّد بن على العطّار»إلّا أن قال«عنده عجائب».

و يؤكّد ذلك أن ابن عدى لم يورد الرجل فى كتابه(الكامل)و إنما قال هذا بترجمه«الأشقر»،و قد نبّه الحافظ ابن حجر على ذلك (۳)أيضاً،مع أنه يُدخل فيه من تُكُلّم فيه بأدنى شىء كما قال الحافظ الذهبى (۴).

و أمّا«حسين بن حسن الأشقر»فهو من رجال سنن النسائى،و قد ذكروا بترجمه النسائى أنّ له فى الصحيح شرطاً أشد من شرط البخارى و مسلم (۵).

و كلّ من تكلَّم فيه فإنّما تكلَّم لأجل تشيّعه،و قد تقرّر عندهم:أن الجرح

۱- ۱) تاريخ بغداد ۳:۵۷.

۲- ۲) الكامل فى الضعفاء ۳:۲۳۶.

۳- ۳) لسان الميزان ۵:۲۸۹.

۴- ۴) سير أعلام النبلاء ۱۶:۱۵۵.

۵- ۵) تذكره الحفّاظ-ترجمه النسائى.

المفسّر ليس بمانعٍ من قبول الروايه (۱)،هذا بصورهٍ عامّه.و فی خصوص التشیّع، فقد تقرّر عندهم أنه لا یضر بالوثاقه (۲).

و من هنا،فقد ذکر الحافظ ابن حجر عن ابن الجنید:سمعت ابن معین ذکر الأشقر فقال:کان من الشیعه الغالیه.قلت:فکیف حدیثه؟قال:لا بأس به.قلت:

صدوق؟قال:نعم،کتبت عنه» (۳).

و من هنا نصَّ الحافظ علی أنه صدوق،مع ذکره أنّه یغلو فی التشیّع (۴).

و قد سبق و أن ترجمنا للأشقر فی کتابنا،فلیراجع.

و أما«عمرو بن ثابت أبی المقدام»فهو من رجال أبی داود و ابن ماجه فی التفسیر،و الکلام فیه کالکلام فی سابقیه،فعن ابن المبارک:«لا تحدّثوا عن عمرو بن ثابت فإنه کان یسب السلف»و عن أبی داود قال:«رافضی خبیث» و قال فی موضع آخر:«رجل سوء قال:لمّا مات النبیّ کفر الناس إلّا خمسه.

و جعل أبو داود یذمّه و یقول:قد روی عنه سفیان و هو المشوم،لیس یشبه حدیثه أحادیث الشیعه و جعل یقول و یعنی:أن أحادیثه مستقیمه»و عنه أیضاً:«رافضی خبیث و کان رجل سوء و لکنه کان صدوقاً فی الحدیث»و عن البزّار:«کان یتشیّع و لم یُترک».

فالرجل کان یشتم عثمان،و کان یقدّم علیّاً علی الشیخیّن (۵).

۱- ۱) انظر مثلاً:مقدمه فتح الباری:۴۳۰.

۲- ۲) مقدمه فتح الباری:۴۱۰،۳۹۸،۳۸۲.

۳- ۳) تهذیب التهذیب ۲:۲۹۲.

۴- ۴) تقریب التهذیب ۱:۱۷۵.

۵- ۵) تهذیب التهذیب ۸:۹.

إلّا أن ذلک لا یضرّ بوثاقته،و لذا نری أنّ أبا داود یراه صدوقاً فی الحدیث و یروی عنه و مع ذلک یقول:«کان رجل سوء»و کذا البزّار یقول:«یتشیّع»ثم یقول:«لم یترک»!!

و أبو حاتم و إن قال:«کان ردئ الرأی شدید التشیّع»فقد نصَّ علی أنه «یکتب حدیثه».

و تلخّص:

أنّ استدلال السیّد رحمه اللّه بالآیه المبارکه و الحدیث الوارد فی ذیلها صحیح،و لا یتطرّق إلیه أیّ إشکالٍ.و أمّا السبّاب و الشتائم فترجع علی أهلها اللئام،و نحن نمرّ علیها مرّ الکرام.

***

قوله تعالى: «وَ مٰا كٰانَ اللّهُ لِيُعَذِّبَهُمْ وَ أَنْتَ فِيهِمْ»

قوله تعالى: «وَ مٰا كٰانَ اللّٰهُ لِيُعَذِّبَهُمْ وَ أَنْتَ فِيهِمْ» (۱).

قال السيّد:

«و ما كان اللّٰه ليعذّبهم و هم أمان أهل الأرض و وسيلتهم إليه».

قال فى الهامش:

راجع من الصواعق المحرقه لابن حجر تفسير قوله تعالى: «وَ مٰا كٰانَ اللّٰهُ لِيُعَذِّبَهُمْ» و هى الآيه السابعه من آيات فضلهم التى أوردها فى الباب ۱۱ من ذلك الكتاب،تجد الاعتراف بما قلناه (۲).

فقيل:

بالرجوع إلى الأحاديث التى اعتمدها لتفسير الآيه الكريمه تبيّن أنّها أحاديث هالكه و ضعيفه،حتّى ابن حجر الهيثمى-و هو ليس من رجال هذا الشأن (أعنى علم الحديث)-حكم عليها بالضعف،و لكنّ المؤلّف أوهم و لبّس على عادته.

ص: ۳۷۶

۱- ۱) سوره الأنفال ۸:۳۳.

۲- ۲) المراجعات:۳۱.

هذا،فضلًا عن أنّ أحداً من المفسرين الذين يعتد برأيهم لم يقل بمثل هذا القول.

على أن سبب نزولها ما رواه البخارى عن أحمد و محمّد بن النضر،كلاهما عن عبد اللّه بن معاذ،عن أبيه،عن شعبه،عن عبد الحميد صاحب الزيادى،عن أنس بن مالك،قال هو أبو جهل بن هشام قال«اللهم إن كان هذا هو الحق من عندك فأمطر علينا حجارةً من السّماء أو أتنا بعذابٍ أليم»فنزلت «وَ مٰا كٰانَ اللّٰهُ لِيُعَذِّبَهُمْ وَ أَنْتَ فِيهِمْ وَ مٰا كٰانَ اللّٰهُ مُعَذِّبَهُمْ وَ هُمْ يَسْتَغْفِرُونَ» ابن كثير ٢:٣٠٤.

أقول:

لا يخفى أنّ السيد طاب ثراه بصدد الإشاره إلى آيات فضل أهل البيت عليهم السلام،بالنظر إلى الأحاديث الوارده فى تفسيرها أو المناسبه لها،إستناداً إلى كتب القوم المعروفه المشهوره.

و المقصود هنا-جمعاً بين قوله تعالى: «وَ مٰا كٰانَ اللّٰهُ لِيُعَذِّبَهُمْ...» و بين قوله صلّى اللّه عليه و آله و سلّم:«أهل بيتى أمان لامّتى»-:أنّ من فضلهم عليهم السلام هو أنّ اللّه تعالى وعد الامّه المحمديه بعدم الزوال و الضلال ما دام أهل البيت فيهم و كانت الامّه متّبعةً لهم...كما وعدهم بذلك ما داموا يستغفرون....

فهم أمان للأُمّه،كما أنّ الاستغفار أمان....

فليس المقصود بيان سبب نزول الآيه،أو أنّ أحداً من المفسّرين فسّرها بأهل البيت.

و على الجمله،فإنّ الجمع بين الآيه و الروايه يثبت فضيلةً لأهل البيت عليهم السلام،لا توجد لغيرهم،فلذا كان على و أولاده الطاهرون أفضل الناس

-بعد النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم-عند اللّه،و أقربهم إلیه.

و هذا الحدیث قد تقدّمت الإشاره إلیه بالاجمال فی ذیل حدیث السفینه، و هو مروی فی کتب القوم المعتبره بألفاظٍ عدیده،و له شواهد أُخری أیضاً،و کلّ ذلک من روایه أعلام الحدیث و أئمّه الحفّاظ من المتقدّمین و المتأخّرین.

***

قوله تعالى: «يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللّهَ وَ ابْتَغُوا إِلَيْهِ الْوَسِيلَهَ»

قوله تعالى: «يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللّهَ وَ ابْتَغُوا إِلَيْهِ الْوَسِيلَهَ» (۱).

و قوله تعالى: «أُولٰئِکَ الَّذِينَ يَدْعُونَ يَبْتَغُونَ إِلىٰ رَبِّهِمُ الْوَسِيلَهَ أَيُّهُمْ أَقْرَبُ وَ يَرْجُونَ رَحْمَتَهُ»

و قوله تعالى: «أُولٰئِکَ الَّذِينَ يَدْعُونَ يَبْتَغُونَ إِلىٰ رَبِّهِمُ الْوَسِيلَهَ أَيُّهُمْ أَقْرَبُ وَ يَرْجُونَ رَحْمَتَهُ» (۲).

و إلى هاتين الآيتين-أو إحداهما-أشار السيّد رحمه اللّه بقوله:

«و وسيلتهم إليه».

قال الشيخ الطبرسى بتفسير آيه الأُولى:«روى سعد بن طريف،عن الأصبغ بن نباته،عن على عليه السلام قال:فى الجنه لؤلؤتان إلى بطنان العرش، إحداهما بيضاء و الأُخرى صفراء،فى كلّ واحده منهما سبعون ألف غرفه،أبوابها و أكوابها من عرقٍ واحد،فالبيضاء الوسيله لمحمّد صلّى اللّه عليه و آله-و أهل بيته،و الصفراء لإبراهيم-عليه السلام-و أهل بيته» (۳).

و رواه الشيخ أبو إسحاق الثعلبى فى تفسير الآيه (۴).

۱- ۱) سوره المائده ۵:۳۵.

۲- ۲) سوره الإسراء ۱۷:۵۷.

۳- ۳) مجمع البيان ۲:۱۸۹.

۴- ۴) الكشف و البيان فى تفسير القرآن ۴:۵۹.

و روی الحاکم الحسکانی فی الآیه الثانیه قال:

«أخبرنا محمّد بن عبد اللّه بن أحمد،قال:أخبرنا محمّد بن أحمد ابن محمّد،قال:حدّثنا عبد العزیز بن یحیی بن أحمد،قال:حدّثنی أحمد بن عمّار،قال:حدّثنا الحمانی،قال:حدّثنا علی بن مسهر،قال:حدّثنا علی بن بذیمه،عن عکرمه،فی قوله تعالی: «أُولٰئِکَ الَّذِینَ یَدْعُونَ یَبْتَغُونَ إِلیٰ رَبِّهِمُ الْوَسِیلَهَ» قال:هم النبیّ و علی و فاطمه و الحسن و الحسین» (۱).

***

۱- ۱) شواهد التنزیل ۴۷۴/۳۴۲:۱.

قوله تعالى: «أَمْ يَحْسُدُونَ النّاسَ عَلىٰ ما آتاهُمُ اللّهُ» .

قال السيّد:

فهم الناس المحسودون الّذين قال اللّه فيهم: «أَمْ يَحْسُدُونَ النّاسَ عَلىٰ ما آتاهُمُ اللّهُ مِنْ فَضْلِهِ» (۱).

فقال في الهامش:

كما اعترف به ابن حجر،حيث عدّ هذه الآيه من الآيات النازله فيهم، فكانت الآيه السادسه من آياتهم التى أوردها فى الباب ۱۱ من صواعقه .و أخرج ابن المغازلى الشافعى-كما فى تفسير هذه الآيه من الصواعق -عن الإمام الباقر أنّه قال:نحن الناس المحسودون و الله.و فى الباب ۶۰ و الباب ۶۱ من غايه المرام ثلاثون حديثاً صحيحاً صريحاً بذلك (۲).

فقيل:

كلام المؤلّف فى الحاشيه يوهم أنّ كلام ابن حجر و كلام ابن المغازلى الشافعى،دليلان يعضد أحدهما الآخر على أنّ هذه الآيه فى أهل البيت،بينما هما

۱- ۱) سوره النساء ۴:۵۴.

۲- ۲) المراجعات:۳۱.

دلیلٌ واحد،فابن حجر ناقلٌ عن ابن المغازلی الشافعی،کما هو مصرّح به فی صواعقه ۱۲۵،فضلاً عن أنّه دلیل أوهی من بیت العنکبوت.

أقول:

لقد روی نزول الآیه المبارکه فی أهل البیت علیهم السلام غیر واحدٍ من أعلام أهل السُنّه،قبل الفقیه ابن المغازلی الشافعی.

منهم: أبو عبد اللّه المرزبانی:قال الحافظ ابن شهرآشوب السروی (۱):

«حدثنی أبو الفتوح الرازی فی روض الجنان بما ذکره أبو عبد اللّه المرزبانی،بإسناده عن الکلبی،عن أبی صالح،عن ابن عبّاس،فی قوله: «أَمْ یَحْسُدُونَ النّاسَ عَلی ما آتاهُمُ اللّهُ مِنْ فَضْلِهِ» نزلت فی رسول اللّه و فی علی علیهما السلام» (۲).

و منهم: الحافظ الحسکانی،رواه بأسانید له عن الإمام جعفر بن محمّد الصادق علیه السلام (۳).

فهم یروونه بأسانیدهم عن ابن عبّاس،و عن أئمّه أهل البیت علیهم السلام، کما یرویه أصحابنا الإمامیّه سواء.

و رواه الفقیه ابن المغازلی عن طریق الحافظ ابن عقده،عن أبی جعفر محمّد بن علی الباقر علیه السلام قال-فی هذه الآیه-:«نحن الناس» (۴).

۱- ۱) من أعلام علماء الإمامیّه فی القرن السادس،و توجد ترجمته فی کتاب بغیه الوعاه للسیوطی،و کتاب الوافی بالوفیات للصفدی،و البلغه فی طبقات علماء النحو و اللغه للفیروزآبادی،و غیرها من کتب أهل السُنّه.توفّی سنه ۵۸۸.

۲- ۲) مناقب آل أبی طالب ۳:۲۴۶.

۳- ۳) شواهد التنزیل ۱:۱۴۳-۱۴۴/۱۹۵ و ۱۹۷.

۴- ۴) مناقب علی بن أبی طالب:۳۱۴/۲۶۷.

و رواه عنه ابن حجر المكی فی الصواعق ،و أبو بکر الحضرمی فی رشفه الصادی ،و القندوزی فی ینابیعه ،کما فی الهامش.

و أرسله ابن أبی الحدید ارسال المسلّم حیث قال:-فی سیاق جملهٍ من مناقب الإمام علیه السلام-:«و جاء فی تفسیر قوله تعالی: «أَمْ یَحْسُدُونَ النّاسَ عَلی ما آتاهُمُ اللّهُ مِنْ فَضْلِهِ» أنها انزلت فی علی و ما خصّ به من العلم» (۱).

هذا،و المقصود-کما أشرنا مراراً-إثبات أنّ هذه الفضائل و المناقب متّفق علیها بین الفریقین،رواها کلّ فریق بأسانیده الخاصّه و نقلها فی کتبه المعروفه، لئلّا یقال أنها قضایا تفرّد بها الإمامیّه فلا یجوز إلزام الغیر بها و لا تکون حجهً علیه.

هذا،و ابن حجر المکی صاحب الصواعق المحرقه من أکابر علماء القوم المشهورین،توجد ترجمته فی کثیر من المصادر،ک النور السافر فی أعیان القرن العاشر و غیره،و منهم من أفرد ترجمته بالتألیف،و کتابه من الکتب المؤلّفه ضد الإمامیّه-کما صرّح به فی دیباجته-و لذا أمکن لأصحابنا أن یستدلّوا بما جاء فیه من المناقب و الفضائل،غیر أن أتباع ابن تیمیّه یکرهون الحافظ ابن حجر المکی،لکونه من أشدّ الناس علی شیخهم،و فتیاه بضلالته معروفه موجوده.

***

۱- ۱) شرح نهج البلاغه ۷:۲۲۰.

قوله تعالی: «...وَ الرّٰاسِخُونَ فِی الْعِلْمِ...»

قال السیّد:

و هم الراسخون فی العلم،الّذین قال: «وَ الرّٰاسِخُونَ فِی الْعِلْمِ یَقُولُونَ آمَنّٰا بِهِ» (۱).

فقال فی الهامش:

أخرج ثقه الإسلام محمّد بن یعقوب بسنده الصحیح،عن الإمام الصادق، قال:نحن قوم فرض اللّه عزّ و جلّ طاعتنا،و نحن الراسخون فی العلم،و نحن المحسودون،قال اللّه تعالی: «أَمْ یَحْسُدُونَ النّٰاسَ عَلیٰ مٰا آتٰاهُمُ اللّٰهُ مِنْ فَضْلِهِ».

و أخرجه الشیخ فی التهذیب ،بسنده الصحیح،عن الإمام الصادق علیه السلام أیضاً (۲).

فقیل:

تخصیص الآیات و قصرها علی بعض من تتناوله بمدلولها،من غیر دلیلٍ صحیح یدل علی ذلک،من التفسیر المذموم الذی یجب أن ینأی المسلمون

۱- ۱) سوره آل عمران ۳:۷.

۲- ۲) المراجعات:۳۱.

بـالقرآن الكريم عنه،بـل هـو نـوع من أنواع التحريف الـذى وقع فيه أهـل الكتـاب، الـذين نهينـا أن نكون مثلهم أو نشـابههم فى أعمالهم.

أقول:

هـذا التخصـيص و غيره ممّـا ورد به الخبر الصـحيح،ليس تحريفاً و لا يشـمله النهى،و علماؤنا لا يرتكبون التحريف،و لا يشابهون أهل الكتاب فى شيء من أباطيلهم.

بل الـذى وجـدناه أن أئمّه هـذا القائل كثيراً ما يحاولون تخصـيص الآيات الكريمه و قصـرها على أشـخاصٍ معيَّنين،من غير دليلٍ صحيح يدلّ على ذلك، كقول غير واحدٍ منهم فى الآيه: «وَ سَيُجَنَّبُهَا الْأَتْقَى» أنها نزلت فى أبى بكر (١)فشابهوا أهل التحريف فى نوعٍ من أنواعه،بـل لقـد وجـدنا أكـابر أئمّتهم من الصـحابه يقولون بتحريف القرآن الكريم،بمعنى نقصـانه،الـذى هو أقبـح أنواع التحريف، و من شاء فليرجع إلى مظانّ ذلك (٢).

***

ص: ٣٨٥

١- ١) شرح المواقف فى علم الكلام،شرح المقاصد للتفتازانى،و غيرهما،فى مباحث الإمامه.

٢- ٢) و لعلّ خير ما ألّف فى الموضوع كتاب:التحقيق فى نفى التحريف عن القرآن الشريف،و هو مطبوع موجود فى الأسواق.

قوله تعالى: «وَ عَلَى الْأَعْرٰافِ رِجٰالٌ يَعْرِفُونَ...» .

قال السيّد:

و هم رجال الأعراف الّذين قال: «وَ عَلَى الْأَعْرٰافِ رِجٰالٌ يَعْرِفُونَ كُلاًّ بِسِيمٰاهُمْ» (۱)

فقال في الهامش:

أخرج الثعلبى فى معنى هذه الآيه من تفسيره عن ابن عبّاس قال:الأعراف موضع عالٍ من الصراط،عليه العباس و حمزه و على و جعفر ذو الجناحين، يعرفون محبّيهم ببياض الوجوه و مبغضيهم بسواد الوجوه.

و أخرج الحاكم بسنده إلى على قال:نقف يوم القيامه بين الجنه و النار،فمن نصرنا عرفناه بسيماه فأدخلناه الجنه،و من أبغضنا عرفناه بسيماه.

و عن سلمان الفارسى:سمعت رسول اللّه يقول:يا على،إنّك و الأوصياء من ولدك على الأعراف...الحديث.

و يؤيّده حديث أخرجه الدارقطنى-كما فى أواخر الفصل الثانى من الباب ۹ من الصواعق :إنّ عليّاً قال للستّه الّذين جعل عمر الأمر شورى بينهم،

ص: ۳۸۶

۱- ۱) سوره الأعراف ۷:۴۶.

كلاماً طويلاً من جملته:أَنشدكم باللّه هل فيكم أحد قال له رسول اللّه:يا على! أنت قسيم الجنّه و النار يوم القيامه،غيرى؟قالوا:اللّهمّ لا.

قال ابن حجر:معناه ما رواه عنتره،عن على الرضا،أنّ النبىّ صلّى اللّه عليه [و آله] و سلّم قال له:يا على أنت قسيم الجنّه و النار،فيوم القيامه تقول للنار هذا لى و هذا لك.

قال ابن حجر:و روى ابن السماك:إنّ أبا بكر قال لعلى:سمعت رسول اللّه يقول:لا يجوز أحد الصراط إلّا من كتب له على الجواز (۱).

فقيل:

نقل ابن الجوزى فى تفسيره تسعه أقوال فى رجال الأعراف،و ليس من هذه الأقوال قول واحد ينطبق على ما أراده المؤلّف و من على شاكلته،و هناك سبعه من هذه الأقوال لو رضينا بوصف أهل البيت بواحدٍ منها لكان قدحاً بهم لا مدحاً،و هناك قولان هما مدح محض لرجال الأعراف و هما:

الرابع:إنهم قوم صالحون فقهاء علماء.قاله الحسن و مجاهد.

و السابع:إنهم أنبياء.حكاه ابن الأنبارى.

و لا يخفى ما فيهما من بعدٍ عمّا أراده المؤلّف.

أقول:

نقل القرطبى بتفسير الآيه جميع الأقوال،و منها ما رواه الثعلبى فقال:

۱- ۱) المراجعات:۳۱-۳۲.

«و ذكر الثعلبى بإسناده عن ابن عبّاس فى قوله عزّ و جلّ: «وَ عَلَى الْأَعْرٰافِ رِجٰالٌ» قال:الأعراف موضع عالٍ على الصراط،عليه العباس و حمزه و على بن أبى طالب و جعفر ذو الجناحين،رضى اللّه عنهم،يعرفون محبّيهم ببياض الوجوه و مبغضيهم بسواد الوجوه» (۱).

فكان على ابن الجوزى أيضاً أن ينقل هذا القول،و لكنّا ما رأينا الخير منه إلّا قليلاً جدّاً!!

على أنّه أى بعدٍ للقول الرابع من الأقوال التى نقلها ابن الجوزى عن ذلك؟

ثم إنّ تفسير الآيه بما ذكر عن ابن عبّاسٍ،قد حكاه عنه الضحّاك،و قد أكثر ابن الجوزى من ذكر أقوال الضحّاك فى تفسيره.

هذا،و قد وردت الروايه بذلك من طرق القوم عن أمير المؤمنين عليه السلام،فقد ذكر الحاكم الحسكانى بإسناده أن ابن الكواء سأله عن الآيه هذه فقال:«ويحك يا ابن الكواء،نحن نوقف يوم القيامه بين الجنه و النار،فمن ينصرنا عرفناه بسيماه فأدخلناه الجنّه،و من أبغضنا عرفناه بسيماه فأدخلناه النار» (۲).

و أمّا الشواهد و المؤيّدات لهذا التفسير فكثيره،و قد أشار السيد إلى بعضها، كحديث«لا يجوز أحد الصّراط...»و قد ذكرناه فى بحوثنا السابقه.

***

۱- ۱) الجامع لأحكام القرآن ۷:۲۱۲.

۲- ۲) شواهد التنزيل ۱:۲۵۶/۱۹۸.

قوله تعالی: «مِنَ الْمُؤْمِنِینَ رِجٰالٌ صَدَقُوا مٰا عٰاهَدُوا اللّهَ عَلَیْهِ...» .

قال السیّد:

و رجال الصدق الذین قال: «مِنَ الْمُؤْمِنِینَ رِجٰالٌ صَدَقُوا مٰا عٰاهَدُوا اللّٰهَ عَلَیْهِ فَمِنْهُمْ مَنْ قَضیٰ نَحْبَهُ وَ مِنْهُمْ مَنْ یَنْتَظِرُ وَ مٰا بَدَّلُوا تَبْدِیلاً» (1).

فقال فی الهامش:

ذکر ابن حجر فی الفصل الخامس من الباب ۹ من صواعقه ،حیث ذکر وفاه علی،أنه علیه السلام سئل-و هو علی المنبر بالکوفه- عن قوله تعالی:

«رِجٰالٌ صَدَقُوا مٰا عٰاهَدُوا اللّٰهَ عَلَیْهِ» فقال:اللهم غفراً،هذه الآیه نزلت فیَّ و فی عمّی حمزه و فی ابن عمیّ عبیده بن الحارث بن المطلب...و أخرج الحاکم-کما فی تفسیرها من مجمع البیان-عن عمرو بن ثابت عن أبی إسحاق عن علی علیه السلام قال:فینا نزلت...» (2).

فقیل:

قال البخاری ۳۶۱/۶...قال أنس:کنا نظن أن هذه الآیه نزلت فیه(أی فی

ص: ۳۸۹

۱- ۱) سوره الأحزاب ۳۳:۲۳.

۲- ۲) المراجعات:۳۱-۳۲.

أنس بن النضر)و فی أشباهه «مِنَ الْمُؤْمِنِینَ رِجٰالٌ صَدَقُوا مٰا عٰاهَدُوا اللّٰهَ عَلَیْهِ...».

و هذا الحدیث ذکره أیضاً فی کتاب التفسیر ۱۳۶/۱۰ مختصراً بسندٍ آخر ینتهی إلی أنس،و قال الحافظ فی الفتح ۳۶۱/۶ و ابن کثیر فی التفسیر ۴۷۵/۳:

و قد أخرجه مسلم و الترمذی و النسائی من روایه ثابت عن أنس.و أخرجه أحمد فی مسنده ۱۹۴/۳ و الطیالسی ۲۲/۲ و ابن جریر ۱۴۷/۲۱ و أبو نعیم فی الحلیه ۱۲۱/۱ و عبد اللّه بن المبارک فی الجهاد ۶۸.أنظر الصحیح المسند من أسباب النزول للوادعی ۱۱۷.

أقول:

لا خلاف فی أنّ الآیه المبارکه نزلت بعد واقعه أُحد،فقسّم اللّه سبحانه الذین صدقوا ما عاهدوا اللّه علیه و رسوله علی قسمین،فقال:

«فَمِنْهُمْ مَنْ قَضیٰ نَحْبَهُ» و المراد-کما فی بعض الروایات-هم الشهداء فی أُحد و علی رأسهم سیدنا حمزه رضی اللّه تعالی عنه،و فیهم أنس بن النضر الأنصاری.أو حمزه الشهید بأُحد و عبیده بن الحارث بن عبد المطلب الشهید ببدر،کما فی الروایه عن أمیر المؤمنین علیه السلام و عن محمّد بن اسحاق کما فی تفسیر البغوی (1).أو حمزه و جعفر،کما فی الروایه عن ابن عبّاس (2).

«وَ مِنْهُمْ مَنْ یَنْتَظِرُ وَ مٰا بَدَّلُوا تَبْدِیلاً» فقال أمیر المؤمنین:«فأنا-و الله- المنتظر و ما بدّلت تبدیلاً»ذکره الحاکم الحسکانی بإسناده عن عمرو بن ثابت

۱- ۱) معالم التنزیل ۴:۴۵۱.

۲- ۲) شواهد التنزیل ۲:۶۲۸/۲.

عن أبى اسحاق،عن الإمام علیه السلام (۱)و أرسله الحافظ الذهبى إرسال المسلَّم (۲)،و عدّه غير واحدٍ من الأعلام فى مناقبه علیه السلام كالخوارزمى، و سبط ابن الجوزى،و ابن الصبّاغ المالكى،و الشبلنجى المصرى،و القندوزى الحنفى (۳)....

هذا،و المقصود:أنّ المراد بصادق العهد المنتظر فى الآيه المباركه هو على علیه السلام،و كفى به تفضيلاً له على غيره....

***

۱- ۱) شواهد التنزيل ۱/۶۲۷:۲.

۲- ۲) نقله عنه عبد الملک العصامى بترجمه أمير المؤمنين علیه السلام من كتابه سمط النجوم العوالى۳:۱۹،و أورده الشيخ المحمودى فى هامش شواهد التنزيل.

۳- ۳) المناقب للخوارزمى:۲۷۰/۲۷۹،تذكره الخواص:۲۶،الفصول المهمه:۱۲۵،كفايه الطالب:۲۴۹،ينابيع الموده ۱۶۲/۴۲۱:۲.

قوله تعالى: «...يُسَبِّحُ لَهُ فِيهٰا بِالْغُدُوِّ وَ الْآصٰالِ رِجٰالٌ...»

قوله تعالى: «...يُسَبِّحُ لَهُ فِيهٰا بِالْغُدُوِّ وَ الْآصٰالِ رِجٰالٌ...» (١).

قال السيّد:

و رجال التسبيح الذين قال اللّه تعالى: «يُسَبِّحُ لَهُ فِيهٰا بِالْغُدُوِّ وَ الْآصٰالِ* رِجٰالٌ لاٰ تُلْهِيهِمْ تِجٰارَةٌ وَ لاٰ بَيْعٌ عَنْ ذِكْرِ اللّٰهِ وَ إِقٰامِ الصَّلاٰةِ وَ إِيتٰاءِ الزَّكٰاةِ يَخٰافُونَ يَوْماً تَتَقَلَّبُ فِيهِ الْقُلُوبُ وَ الْأَبْصٰارُ» .و بيوتهم هى التى ذكرها اللّه عزّ و جلّ فقال: «فِي بُيُوتٍ أَذِنَ اللّٰهُ أَنْ تُرْفَعَ وَ يُذْكَرَ فِيهَا اسْمُهُ» (٢).

فقال فى الهامش:

عن تفسير مجاهد و يعقوب بن سفيان عن ابن عبّاس فى قوله تعالى: «وَ إِذٰا رَأَوْا تِجٰارَةً أَوْ لَهْواً انْفَضُّوا إِلَيْهٰا وَ تَرَكُوكَ قٰائِماً» (٣)أن دحيه الكلبى جاء يوم الجمعه من الشام بالميره،فنزل عند أحجار الزيت،ثم ضرب بالطبول ليؤذن الناس بقدومه،فنفر الناس إليه و تركوا النبىّ قائماً يخطب على المنبر،إلّا علياً و الحسن و الحسين و فاطمه و سلمان و أبا ذر و المقداد.فقال النبىّ:لقد نظر اللّه إلى مسجدى يوم الجمعه،فلولا هؤلاء لأضرمت المدينه على أهلها ناراً و حصبوا بالحجاره

ص: ٣٩٢

١- ١) سوره النور ٢۴:٣۶-٣٧.

٢- ٢) سوره النور ٢۴:٣۶-٣٧.

٣- ٣) سوره الجمعه ۶٢:١١.

كقوم لوط.و أنزل اللّه فيمن بقى مع رسول اللّه فى المسجد قوله تعالى: «يُسَبِّحُ لَهُ فِيهٰا...».

(و قال):أخرج الثعلبى فى معنى الآيه من تفسيره الكبير،بالإسناد إلى أنس بن مالك و بريد قالا:قرأ رسول اللّه هذه الآيه «فِي بُيُوتٍ أَذِنَ اللّٰهُ أَنْ تُرْفَعَ وَ يُذْكَرَ فِيهَا اسْمُهُ» فقام إليه أبو بكر فقال:يا رسول اللّه،هذا البيت منها-و أشار إلى بيت على و فاطمه-قال:نعم من أفاضلها.و فى الباب ١٢ من غايه المرام تسعه صحاح ينشق منها عمود الصباح (١).

فقيل:

سبب نزول هذه الآيه أن رسول اللّه كان يخطب يوم الجمعه،إذ أقبلت عير قد قدمت،فخرجوا إليها،حتّى لم يبق معه إلّا اثنا عشر رجلاً،فنزلت هذه الآيه.

أخرج ذلك البخارى ۴۹۳/۸ و مسلم ۵۹۰/۲ من حديث جابر بن عبد اللّٰه.

و قال الحافظ أبو يعلى:حدّثنا زكريا بن يحيى،حدثنا هشيم،عن حصين عن سالم بن أبى الجعد و أبى سفيان،عن جابر بن عبد اللّٰه قال:بينما النبىّ يخطب يوم الجمعه فقدمت عير إلى المدينه،فابتدرها أصحاب رسول اللّه حتى لم يبق مع رسول اللّه إلّا اثنا عشر رجلاً.فقال رسول اللّه:و الذى نفسى بيده لو تتابعتم حتّى لم يبق منكم أحد لسال بكم الوادى ناراً.و نزلت هذه الآيه: «وَ إِذٰا رَأَوْا تِجٰارَةً أَوْ لَهْواً».

و ليس يصح ما ادّعاه المؤلّف،من أنه لم يبق فى المسجد إلّا على و الحسن

١- ١) المراجعات:٣٢-٣٣.

و الحسين و فاطمه و سلمان و أبو ذر و المقداد.و علائم الوضع باديه على هذا الكلام لا تحتاج إلى علمٍ غزير أو طول بحث،و لم يكن الحسن و الحسين ممّن تجب عليهم الجمعه فى حياه الرسول.

و هؤلاء الشيعه من دأبهم أنهم يعمدون إلى حادثهٍ مشهورهٍ أو حديثٍ معروف،فيحرّفونه بالحذف و الزياده بشكل سافر مكشوف بعيد عن الكياسه و الذوق،من أجل نصره حججهم و دعاويهم.

أقول:

ما كان من فرقٍ بين نقل السيد و نقل هذا المفترى،فى سبب نزول الآيه المباركه،و قد جاء فى كلا النقلين خروج الأصحاب من المسجد و النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم يخطب،و أنّه لم يبق معه إلّا عدّه قليله،و أنّ النبىّ أخبر أن لو خرجت تلك العدّه أيضاً لجرى فى المدينه كذا و كذا.

لقد ذكرت أحاديث القوم الصحيحه عندهم أنه لم يبق إلّا اثنا عشر،و لم يصرّح فيها بأسمائهم.

و جاء الخبر الذى ذكره السيّد مصرّحاً بأسماء من بقى معه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم.

و هذا هو الفرق،و هذا ما لا يطيقه اتباع بنى أُميّه!

و العجيب أنّه يتهّمون الإماميه بتحريف مثل هذا الخبر بزياده الأسماء فيه، مع أنّهم المتهّمون بتحريفه،بعدم ذكر أسماء الاثنى عشر الذين رووا أنّهم بقوا مع رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم.و باللّه عليك! هل كانوا يكتمون الأسامى لو كان فى الباقين مع رسول اللّه واحد من أوليائهم فى خبرٍ صحيحٍ،من أخبار

القضیّه؟!

و أمّا الخبر فی تفسیر«البیوت»فقد أخرج السیوطی عن ابن مردویه عن أنس بن مالک و بریده،قالا:«قرأ رسول اللّه هذه الآیه «فِی بُیُوتٍ أَذِنَ اللّهُ أَنْ تُرْفَعَ» فقام إلیه رجل فقال:أیّ بیوتٍ هذه یا رسول اللّه؟قال:بیوت الأنبیاء.فقام إلیه أبو بکر فقال:یا رسول اللّه،هذا البیت منها؟لبیت علی و فاطمه.قال:نعم من أفاضلها» (۱).

و ذکره الآلوسی بتفسیر الآیه فقال:«و هذا إن صح لا ینبغی العدول عنه» (۲).

أقول:

و لو کان عنده دلیل علی عدم صحته لجاء به!!

هذا،و قد علم أن روایته لا تنحصر بالثعلبی،مع أن فی روایته الکفایه،فی مقام الاحتجاج،لکونه من کبار مفسریهم السابقین.

***

۱- ۱) الدر المنثور فی التفسیر المأثور ۶:۲۰۳.

۲- ۲) روح المعانی ۱۸:۱۷۴.

قوله تعالى: «مَثَلُ نُورِهِ كَمِشْكَاةٍ فِيهَا مِصْبَاحٌ...»

قوله تعالى: «مَثَلُ نُورِهِ كَمِشْكَاةٍ فِيهَا مِصْبَاحٌ...» (۱).

قال السيّد:

و قد جعل اللّه مشكاتهم فى آيه النور مثلًا لنوره «وَ لَهُ الْمَثَلُ الْأَعْلَىٰ فِي السَّمَاوَاتِ وَ الْأَرْضِ وَ هُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ».

فقال فى الهامش:

إشاره إلى قوله تعالى: «مَثَلُ نُورِهِ كَمِشْكَاةٍ» الآيه.فقد أخرج ابن المغازلى الشافعى فى مناقبه بالإسناد...و هذا التأويل مستفيض عن أهل بيت التنزيل (۲).

فقيل:

هذا نموذج للتفسير المذموم الذى تفسره الباطنيه و الإماميّه للقرآن الكريم به،و القرآن الكريم أجل من أن يفسَّر بمثل هذه الترّهات.

أقول:

إن هذا من الجرى و التطبيق،و نظائره فى تفاسير القوم أيضاً كثيره جدّاً.

ص: ۳۹۶

۱- ۱) سوره النور ۲۴:۳۵.

۲- ۲) المراجعات:۳۳.

و نحن نكتفى بهذه الإشاره لقومٍ يعلمون،و لكن المنافقين لا يفقهون.

و ابن المغازلى الشافعى روى هذا الخبر مسنداً،و هو عندهم علم من أعلام الفقه و الحديث،لا مجال للطعن فيه.

***

قوله تعالی: «وَ السّٰابِقُونَ السّٰابِقُونَ أُولٰئِکَ الْمُقَرَّبُونَ» .

اشاره

قال السیّد:

و هم «السّٰابِقُونَ السّٰابِقُونَ أُولٰئِکَ الْمُقَرَّبُونَ» (۱).

فقال فی الهامش:

أخرج الدیلمی کما فی الحدیث ۲۹ من الفصل الثانی من الباب ۹ من الصواعق المحرقه لابن حجر عن عائشه،و الطبرانی و ابن مردویه عن ابن عبّاس:إن النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم قال:السبق ثلاثه،فالسابق إلی موسی یوشع بن نون،و السابق إلی عیسی صاحب یاسین،و السابق إلی محمّد علی بن أبی طالب.و أخرجه الموفق بن أحمد و الفقیه ابن المغازلی بالإسناد إلی ابن عبّاس (۲).

فقیل:

هذا الحدیث الذی یفسر به قوله تعالی «وَ السّٰابِقُونَ السّٰابِقُونَ أُولٰئِکَ الْمُقَرَّبُونَ» الواقعه ۱۰-۱۱،رواه الطبرانی ۲/۱۱۱/۳ عن الحسین بن

۱- ۱) سوره الواقعه ۵۶:۱۰-۱۱.

۲- ۲) المراجعات:۳۳.

أبی السری العسقلانی،نا حسین الأشقر،نا سفیان بن عیینه،عن ابن أبی نجیح، عن مجاهد،عن ابن عبّاس،مرفوعاً.

قال الألبانی:و هذا سند ضعیف جداً إن لم یکن موضوعاً،فإن حسین الأشقر شیعی.

أقول:

هذه الآیه من أدلّه أصحابنا علی إمامه أمیر المؤمنین علیه الصلاه و السلام:

قال العلّامه الحلی،فی البراهین الداله علی إمامته من الکتاب العزیز:

«البرهان السادس عشر:قوله تعالی: «وَ السّابِقُونَ السّابِقُونَ أُولٰئِکَ الْمُقَرَّبُونَ» .روی أبو نعیم الحافظ،عن ابن عبّاس فی هذه الآیه:سابق هذه الامّه علی بن أبی طالب.و روی الفقیه ابن المغازلی الشافعی،عن مجاهد،عن ابن عبّاس،فی قوله تعالی: «وَ السّابِقُونَ السّابِقُونَ» قال:سبق یوشع بن نون إلی موسی علیه السلام،و سبق موسی إلی فرعون،و صاحب یس إلی عیسی علیه السلام،و سبق علی إلی محمّد صلّی اللّه علیه و آله و سلّم (1).

و هذه الفضیله لم تثبت لغیره من الصحابه.

فیکون أفضل.

فیکون هو الإمام».

و قال العلّامه أیضاً:«الثالثه عشره:قوله تعالی: «وَ السّابِقُونَ السّابِقُونَ أُولٰئِکَ الْمُقَرَّبُونَ» .روی الجمهور عن ابن عبّاس قال:سابق هذه الأُمّه علی بن

1- 1) منهاج الکرامه فی إثبات الإمامه:154.

أبی طالب» (۱).

من أشهر رواه الحدیث

أقول: لقد أخرج الروایه بتفسیر الآیه المبارکه جمع غفیر من أکابر علماء أهل السُنّه،فی التفسیر و الحدیث،نذکر منهم:

۱-أبو إسحاق السبیعی المتوفی سنه ۱۲۷.

۲-سفیان بن عیینه المتوفی سنه ۱۹۸.

۳-ابن أبی حاتم المتوفّی سنه ۳۲۷.

۴-أبو جعفر مطیّن،المتوفّی سنه ۲۹۷.

۵-أبو القاسم الطبرانی،المتوفّی سنه ۳۶۰.

۶-أبو عبد اللّه الحاکم النیسابوری،المتوفّی سنه ۴۰۵.

۷-أبو بکر بن مردویه الإصفهانی،المتوفّی سنه ۴۱۰.

۸-أبو نعیم الإصفهانی،المتوفّی ۴۳۰.

۹-الحاکم الحسکانی،من أعلام القرن الخامس.

۱۰-ابن المغازلی الواسطی،المتوفّی سنه ۴۸۳.

۱۱-شیرویه بن شهردار الدیلمی،المتوفّی سنه ۵۰۹.

۱۲-الخطیب الخوارزمی،المتوفّی سنه ۵۶۸.

۱۳-الفخر الرازی،المتوفّی سنه ۶۰۶.

۱۴-سبط ابن الجوزی الحنفی،المتوفّی سنه ۶۵۴.

۱۵-محبّ الدین الطبری،المتوفّی سنه ۶۹۴.

۱- ۱) نهج الحق و کشف الصدق:۱۸۱.

۱۶-صدر الدین الحموینی،المتوفّی سنه ۷۲۲.

۱۷-ابن کثیر الدمشقی،المتوفّی سنه ۷۷۴.

۱۸-نور الدین الهیثمی،المتوفّی سنه ۸۰۷.

۱۹-جلال الدین السیوطی،المتوفّی سنه ۹۱۱.

۲۰-ابن حجر المکی،المتوفّی سنه ۹۷۳.

۲۱-علی المتقی الهندی،المتوفّی سنه ۹۷۵.

۲۲-قاضی القضاه الشوکانی،المتوفّی سنه ۱۲۵۰.

۲۳-شهاب الدین الآلوسی،المتوفی سنه ۱۲۷۰.

فهؤلاء من أشهر رواه هذا الحدیث،من علماء الجمهور.

رووه عن ابن عبّاس و غیره من الصحابه.

من أسانیده فی الکتب المعتبره

و هذه نبذه من أسانیدهم فی روایه هذا الحدیث:

*قال الحافظ ابن کثیر:«و قال ابن أبی نجیح،عن مجاهد،عن ابن عبّاس «وَ السّٰابِقُونَ السّٰابِقُونَ» قال:یوشع بن نون سبق إلی موسی،و مؤمن آل یَس سبق إلی عیسی،و علی بن أبی طالب سبق إلی محمّد رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم.

رواه ابن أبی حاتم،عن محمّد بن هارون الفلاس،عن عبد اللَّه بن إسماعیل المدائنی البزاز،عن شعیب بن الضحاک المدائنی،عن سفیان بن عیینه،عن ابن أبی نجیح،به» (۱).

ص: ۴۰۱

۱- ۱) تفسیر القرآن العظیم ۷:۵۱۶.

*و قال الحافظ الطبرانی:«حدّثنا الحسین بن إسحاق التستری،حدثنا الحسین بن أبی السری العسقلانی،حدّثنا حسین الأشقر،حدّثنا سفیان بن عیینه، عن ابن أبی نجیح،عن مجاهد،عن ابن عبّاس قال:السبق ثلاثه...» (1).

*و قال الحافظ الحاکم الحسکانی:«أخبرنا أبو بکر الشیبانی،حدثنا محمّد بن عبد الرحیم حدثنا ابن عائشه.

و حدّثنی الحاکم أبو عبد اللّه الحافظ-من خط یده-حدثنا أحمد بن حمدویه البیهقی حدثنا أبو یحیی عبید اللّه بن محمّد بن حفص القرشی،حدثنا الحسین بن الحسن الفزاری الأشقر،عن سفیان بن عیینه،عن ابن أبی نجیح،عن مجاهد،عن ابن عبّاس....

أخبرنا محمّد بن عبد اللّه بن أحمد الصوفی،حدثنا محمّد بن أحمد بن محمّد الحافظ،حدثنا عبد العزیز بن یحیی بن أحمد،حدثنا إبراهیم بن فهد، حدثنا عبد اللّه بن محمّد التستری،حدثنا سفیان بن عیینه،عن ابن أبی نجیح،عن مجاهد،عن ابن عبّاس...» (2).

*و قال الحافظ ابن حجر-بترجمه الفیض بن وثیق-:

«عن أبی عوانه و غیره.قال ابن معین:کذاب خبیث.قلت:قد روی عنه أبو زرعه،و أبو حاتم،و هو مقارب الحال إن شاء اللّه تعالی.انتهی (3).

و قد ذکره ابن أبی حاتم و لم یجرحه.

و أخرج له الحاکم فی المستدرک محتجّاً به.

ص: 402

1- 1) المعجم الکبیر،مسند عبد اللّه بن العبّاس 11:11152/93.

2- 2) شواهد التنزیل 2:213-214.

3- 3) أی کلام الحافظ الذهبی فی میزان الاعتدال.

و ذکره ابن حبّان فی الثقات.

و قال العقیلی فی ترجمه الحسین الأشقر:حدثنا الحسین بن إسحاق التستری،حدثنا الحسین بن أبی السری،حدثنا فیض بن وثیق،حدثنا سفیان بن عیینه،عن ابن أبی نجیح،عن مجاهد عن ابن عبّاس...» (۱).

*و قال الفقیه ابن المغازلی:«أخبرنا أحمد بن محمّد بن عبد الوهاب -إجازهً-أخبرنا عمر بن عبد اللّه بن شوذب،حدثنا محمّد بن أحمد بن منصور، حدثنا أحمد بن الحسین،حدثنا زکریا،حدثنا أبو صالح ابن الضحاک،حدثنا سفیان بن عیینه،عن ابن أبی نجیح،عن مجاهد،عن ابن عبّاس...» (۲).

من أسانید المعتبره

ثم إنّ غیر واحدٍ من أسانید هذا الخبر معتبر بلا کلام:

*فطریق الحافظ ابن أبی حاتم الرازی صحیح:

«محمّد بن هارون»الفلاس،المتوفّی سنه ۲۶۵،وثّقه ابن أبی حاتم، و الحافظ الذهبی (۳).

و«عبد اللّه بن إسماعیل»ذکره ابن أبی حاتم و لم یجرحه (۴)،و تابعه الخطیب فی تاریخه (۵).

و«شعیب بن الضحّاک»أبو صالح،حدّث عن سفیان بن عیینه،و عنه

۱- ۱) لسان المیزان ۴:۴۵۵.

۲- ۲) مناقب علی بن أبی طالب:۳۶۵/۳۲۰.

۳- ۳) سیر أعلام النبلاء ۱۲:۳۲۷.

۴- ۴) الجرح و التعدیل ۵:۴.

۵- ۵) تاریخ بغداد ۹:۴۱۰.

عبد السـلام بن صالح أبو الصلت الهروى،و عبد اللّه بن إسماعيل المدائنى البزّاز، ذكره ابن أبى حاتم عن أبيه و لم يجرحه (1)،و كذا الخطيب (2).

و«سفيان بن عيينه»الإمام الكبير،من رجال الصحاح الستّه،و فضائله كثيره عندهم جدّاً (3).

و«عبد اللّه بن أبى نجيح»من رجال الصحاح الستّه (4).

و«مجاهد»من رجال الصحاح الستّه أيضاً (5).

هذا،مضافاً إلى أن مثل ابن تيميه يشهد بأنّ تفسير ابن أبى حاتم من التفاسير المعتبره،و أنه خال عن الموضوعات (6).

*و طريق الحافظ ابن حجر صحيح كذلك.

فهو طريق الحافظ الطبرانى نفسه،الـذى لم يتكلّم فيه إلّا من جهه«الأشـقر» و قـد تابعه-و فى الروايه عن«سـفيان»-فى طريق الحافظ ابن حجر«الفيض بن وثيق»الـذى وثّقه كبـار الأئمّه،كالحـاكم و ابن حبّان،و روى عنه مثل أبى حاتم و أبى زرعه،و ذكره ابن أبى حاتم و لم يجرحه،و قال الذهبى:هو مقارب الحال.

*و طريق الحافظ الطبرانى صـحيح على التحقيق،و كذا كلّ طريقٍ لم يتكلّم فيه إلّا من جهه«حسـين الأشـقر»،قال الحافظ الهيثمى-بعد روايته عن الطبرانى-:«و فيه حسين بن حسن الأشقر،وثّقه ابن حبّان و ضعّفه الجمهور،

ص:404

1- 1) الجرح و التعديل 4:348.

2- 2) تاريخ بغداد 9:242.

3- 3) أُنظر مثلاً:سير أعلام النبلاء 8:454.

4- 4) تقريب التهذيب 1:456.

5- 5) تقريب التهذيب 2:228.

6- 6) منهاج السُنّه 7:13.

و بقيه رجاله حـديثهم حسن أو صـحيح» (۱)و ذلک لِما تقـدَّم منّا-فی ترجمه «الأشـقر»-من أنّه صـدوق عند:أحمد،و النسائی،و یحیی بن معین،و ابن حبّان، و ابن حجر العسقلانی،و غیرهم،و إنّما ذنبه الوحید هو التشیّع،قال ابن حجر:

«الحسـین بن الحسن الأشـقر الفزاری الکوفی،صدوق،یهم،و یغلو فی التشیّع،من العاشر،مات سنه ۲۰۸» (۲)،و قد تقرّر عندهم أنّ التشیّع لا یضرّ بالوثاقه.

مع ابن تیمیه:

و إذا عرفنا رواه هـذا الحـدیث،و صـحّه غیر واحدٍ من طرقه فی کتب القوم المعروفه المشـهوره،فلا نعبأ بقول ابن تیمیه فی جواب العلّامه الحلّی:«إنّ هذا باطلٌ عن ابن عبّاس،و لو صحّ عنه لم یکن حجّه إذا خالفه من هو أقوی منه» (۳).

فقـد ظهر أنّ هـذا الحـدیث صـحیح،فهو حجّه،و به یتمّ الاسـتدلال؛لأنّ هذه الفضـیله لم تثبت لغیر أمیر المؤمنین علیه السـلام من الصـحابه،فیکـون هـو الإمـام، و من ادّعی مخـالفه مـا هـو أقوی منه،فعلیه البیـان! و علی فرض وجود المخـالف، فهو ممّـا تفرّد به الخصم،و هذا حدیث صحیح متّفق علیه بین الطرفین،فکیف یکون المخالف المزعوم أقوی؟

مع ابن روزبهان

و ابن رزوبهان فی ردّه علی العلّامه الحلّی،لم ینکر وجود الحدیث فی

۱- ۱) مجمع الزوائد ۹:۱۰۲.

۲- ۲) تقریب التهذیب ۱:۱۷۵.

۳- ۳) منهاج السُنّه ۷:۱۵۴.

الباب،و لم يناقش فی سنده،قال:«هذا الحدیث جاء فی روایه أهل السُنّه،و لکن بهذه العباره:سبّاق الأمم ثلاثه،مؤمن آل فرعون،و حبیب النجّار،و علی بن أبی طالب».

قال:«و لا شک أنّ علیّاً سابق فی الإسلام و صاحب السابقه و الفضائل التی لا تخفی،و لکن لا تدلّ الآیه علی نصٍّ إمامته،و ذلک المدّعی» (۱).

أقول:

و هذا الکلام-کما تری-اعتراف بما یذهب إلیه الإمامیّه،من دلاله الآیه المبارکه علی الإمامه،لأنّ طریق إثبات إمامه أمیر المؤمنین علیه السلام غیر منحصر بالنصّ،بل الأفضلیه أیضاً من أدلّه إثباتها،و قد ظهرت دلاله الآیه علی ذلک.

مع شاه عبد العزیز الدهلوی:

و هلّم لننظر ما یقوله العالم الهندی،صاحب کتاب التحفه الاثنا عشریه فی الجواب عن الاستدلال بالآیه الشریفه علی إمامه أمیر المؤمنین علیه السلام.

قال:«و منها: «السّابِقُونَ السّابِقُونَ* أُولئِکَ الْمُقَرَّبُونَ»:

قالت الشیعه:روی عن ابن عبّاس مرفوعاً أنّه قال:السابقون ثلاثه، فالسابق إلی موسی یوشع بن نون،و السابق إلی عیسی صاحب یاسین،و السابق إلی محمّد صلّی اللّه علیه [و آله] و سلّم علی بن أبی طالب رضی اللّه تعالی عنه.

و لا یخفی أنّ هذا أیضاً تمسّک بالروایه لا بالآیه.

ص :۴۰۶

۱- ۱) انظر:دلائل الصدق لنهج الحقّ ۲:۱۵۶.

و مدار إسناد هذه الروايه على أبى الحسن الأشقر و هو ضعيف بالإجماع، قال العقيلى:هو شيعى متروك الحديث.

و لا يبعد أن يكون هذا الحديث موضوعاً؛إذ فيه من أمارات الوضع أنّ صاحب ياسين لم يكن أوّل من آمن بعيسى بل برسله كما يدلّ عليه نصّ الكتاب، و كلّ حديث يناقض مدلول الكتاب فى الأخبار و القصص فهو موضوع كما هو المقرّر عند المحدثين.

و أيضاً انحصار السبّاق فى ثلاثه رجال غير معقول؛فإنّ لكلّ نبىّ سابقاً بالإيمان به لا محاله.

و بعد اللتيا و التى،أيه ضروره أن يكون كلّ سابق صاحب الزعامه الكبرى و كلّ مقرّب إماماً؟

و أيضاً،لو كانت هذه الروايه صحيحه لكانت مناقضه للآيه صراحه،لأنّ اللّه تعالى قال فى حقّ السابقين: «ثُلَّةٌ مِنَ الْأَوَّلِينَ* وَ قَلِيلٌ مِنَ الْآخِرِينَ» (۱)و الثلّه هو الجمع الكثير و لا يمكن أن يطلق على الاثنين جمع كثير و لا على الواحد قليل أيضاً،فعلم أنّ المراد بالسبق من الآيه عرفى أو إضافى شامل للجماعه الكثيره، لا حقيقى بدليل الآيه الأُخرى: «وَ السّابِقُونَ الْأَوَّلُونَ مِنَ الْمُهاجِرِينَ وَ الْأَنْصارِ» (۲)، و القرآن يفسّر بعضه بعضاً.

و أيضاً،ثبت بإجماع أهل السُنّه و الشيعه أنّ أوّل من آمن حقيقه خديجه رضى اللّه تعالى عنها،فلو كان مجرّد السبق بالإيمان موجباً لصحّه الإمامه،لزم أن تكون سيّدتنا المذكوره حَريّه بالإمامه،و هو باطل بالإجماع.و إن قيل:إنّ

۱- ۱) سوره الواقعه ۵۶:۱۳-۱۴.

۲- ۲) سوره التوبه ۹:۱۰۰.

المانع کان متحقّقاً قبل وصول إمامته فی خدیجه و هو الأنوثه،قلنا:کذلک فی الأمیر،فقد کان المانع متحقّقاً قبل وصول وقت إمامته،و لمّا ارتفع المانع صار إماماً بالفعل،و ذلک المانع هو إمّا وجود الخلفاء الثلاثه الّذین کانوا أصلح فی حقّ الریاسه بالنسبه إلی جنابه عند جمهور أهل السُنّه،أو إبقاؤه بعد الخلفاء الثلاثه و موتهم قبله عند التفضیلیه فإنّهم قالوا:لو کان إماماً عند وفاه النبی صلّی اللّه علیه و سلّم لم ینل أحد من الخلفاء الإمامه و ماتوا فی عهده،و قد سبق فی علم اللّه تعالی أنّ الخلفاء أربعه فلزم الترتیب علی الموت» (۱).

أقول:

و لا یخفی ما فی هذا الکلام من أکاذیب و أباطیل:

أوّلاً: إنّ هذا تمسّک بالآیه بعد تفسیر الروایه لها،و إلّا فلا ذکر صریح فی القرآن الکریم لا لاسم أمیر المؤمنین علیه السلام و لا لاسم غیره،و إذا کان الاستدلال فی مثل هذه المواضع بالروایه لا بالآیه،فکیف یستدلُّ القوم بمثل قوله تعالی: «وَ سَیُجَنَّبُهَا الْأَتْقَی* اَلَّذِی یُؤْتِی مٰالَهُ یَتَزَکّٰی» (۲)باعتباره من أدلّه الکتاب علی إمامه أبی بکر بن أبی قحافه،کما ذکرنا قریباً؟

فبطل قوله:«إن هذا تمسک بالروایه لا بالآیه».

و ثانیاً: قوله:«مدار إسناد هذه الروایه علی أبی الحسن الأشقر...»یشتمل علی کِذبتین:

الأُولی: أن مدار إسنادها علی الأشقر؛فقد عرفت عدم تفرّد الأشقر بهذه

ص:۴۰۸

۱- ۱) التحفه الاثنا عشریه:۲۰۷،و أُنظر مختصر التحفه الاثنی عشریه:۱۷۸-۱۷۹.

۲- ۲) سوره اللیل ۹۲:۱۷-۱۸.

الروایه.

و قد سبقه فی هذه الکذبه غیره،کابن کثیر الدمشقی،فإنّه قال:«حدیث لا یثبت،لأن حسیناً هذا متروک و شیعی من الغلاه،و تفرّده بهذا ممّا یدلّ علی ضعفه بالکلیّه» (۱).

و الثانیه: دعواه الاجماع علی ضعف الأشقر؛فإنّها دعویً کاذبه،لا تجدها عند أحد.

بل قد عرفت أنّ کبار الأئمّه یوثّقونه،و تکلّم من تکلّم فیه لیس إلّا لتشیّعه، و إلّا فلم یذکر له جرح أبداً.

و ثالثاً: قوله:«و لا یبعد أن یکون هذا الحدیث موضوعاً،إذ فیه من أمارات الوضع...».

و هذا ردّ علی السُنّه الثابته،و تکذیب للحدیث الصحیح،تعصّباً للباطل و اتّباعاً للهوی:

أمّـا أوّلاًـ فلأـنّ الایمـان برسل عیسـی ایمانٌ بعیسـی و سـبق إلیه،و هـذا ما یفهمه أدنی الناس من أهل اللسان! و هل من فرقٍ بین الإیمان به و الإیمان برسله؟! و کلّ أهل الإیمان باللّه سبحانه و تعالی قد آمنوا برسله و صدّقوهم!

و أمّـا ثانیـاً: فإنّ کلّ خبر خالف الکتاب بالتباین و التناقض،فإنّه مردود، سواء کان فی القصـص أو فی الأحکام،و لکن الاختلاف بین مدلول خبرنا و مدلول الکتاب،فضلاً عن أن یکون بینهما مناقضه.

و أمّا ثالثاً: فإنّ محلّ الاسـتدلال بالروایه هو الفقره الأخیره المتعلّقه بأمیر المؤمنین علیه السـلام،و لـذا فقد جاءت الروایه فی بعض ألفاظها خالیهً عن

۱- ۱) البدایه و النهایه ۱:۲۳۱.

الفقرتين السابقتين.

و رابعاً: قوله:«و أيضاً،انحصار السبّاق فی ثلاثه...».

ردّ للحديث الصحيح و النصّ الصريح بالاجتهاد،نظير تكذيب إمامه ابن تيميّه حديث المؤاخاه،حتّى ردّ عليه الحافظ ابن حجر العسقلانی (۱).

و خامساً: قوله:«و بعد اللتيا و التی،أيّه ضروره أن يكون كلّ سابق صاحب الزعامه الكبری و كلّ مقربٍ إماماً؟».

جهل أو تجاهل،فقد تقدّم منّا فی كلام العلّامه الحلی أنّ هذه فضيله لم تثبت لغير أمير المؤمنين عليه السلام،فهو الأفضل،فيكون هو الإمام.

و سادساً: قوله:«و أيضاً لو كانت هذه الروايه صحيحه لكانت مناقضه للآيه صراحه...».

فقد سبقه فيه ابن تيميه إذ قال فی الوجوه التی ذكرها بعد دعوی بطلان الحديث عن ابن عبّاس:«الثالث:إنّ اللّه يقول: «وَ السّابِقُونَ الْأَوَّلُونَ مِنَ الْمُهاجِرِينَ وَ الْأَنْصارِ وَ الَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسانٍ رَضِیَ اللّهُ عَنْهُمْ وَ رَضُوا عَنْهُ وَ أَعَدَّ لَهُمْ جَنّاتٍ تَجْرِی تَحْتَهَا الْأَنْهارُ» (۲)و قال تعالی: «ثُمَّ أَوْرَثْنَا الْكِتابَ الَّذِينَ اصْطَفَيْنا مِنْ عِبادِنا فَمِنْهُمْ ظالِمٌ لِنَفْسِهِ وَ مِنْهُمْ مُقْتَصِدٌ وَ مِنْهُمْ سابِقٌ بِالْخَيْراتِ بِإِذْنِ اللّهِ» (۳)و السابقون الأوّلون هم الّذين أنفقوا من قبل الفتح و قاتلوا،الّذين هم أفضل ممّن أنفق من بعد الفتح و قاتل،و دخل فيهم أهل بيعه الرضوان،و كانوا أكثر من ألف و أربعمائه،فكيف يقال:إنّ سابق هذه الأُمّه واحد؟» (۴).

۱- ۱) فتح الباری بشرح صحيح البخاری ۷:۲۱۷.

۲- ۲) سوره التوبه ۹:۱۰۰.

۳- ۳) سوره التوبه ۹:۱۰۰.

۴- ۴) منهاج السُنّه ۷:۱۵۴-۱۵۵.

أقول:

مقتضی الحدیث الصحیح المتّفق علیه أن سابق هذه الأُمّه واحد،و هو أمیر المؤمنین علیه السلام،و هذا لا ینافی سیاق الآیه المبارکه،و لا الآیات الأُخری،کالآیتین المذکورتین،و نحن أیضاً نقول:بمقتضی الجمع بین قوله تعالی: «وَ السّابِقُونَ الْأَوَّلُونَ مِنَ الْمُهاجِرِینَ...» و قوله تعالی: «وَ ما مُحَمَّدٌ إِلاّ رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ أَ فَإِنْ ماتَ أَوْ قُتِلَ انْقَلَبْتُمْ عَلی أَعْقابِکُمْ وَ مَنْ یَنْقَلِبْ عَلی عَقِبَیْهِ فَلَنْ یَضُرَّ اللّهَ شَیْئاً وَ سَیَجْزِی اللّهُ الشّاکِرِینَ» (1)أنّ کلّ من سبق غیره إلی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم،و بقی من بعده علی ما عاهد اللّه علیه و رسوله،و لم ینقلب علی عقبیه،فله أجره عند اللّه و قربه منه،و نحن نحترمه و نقتدی به.

و سابعاً: قوله:«و أیضاً ثبت بإجماع أهل السُنّه و الشیعه أنّ أوّل من آمن حقیقهً خدیجه...».

أقول:

و هذا کذب،فلا إجماع من أهل السُنّه و الشیعه أنّ أوّل من آمن خدیجه،بل عندنا أن أمیر المؤمنین علیه السلام سابق علیها،و کیف کان،فقد ثبت فی الصحیح عندهم أن أبا بکر إنّما أسلم بعد خمسین رجل،و هل آمن حقیقهً؟ و تفصیل الکلام فی محلّه.

و ثامناً: قوله:«کذلک فی الأمیر،فقد کان المانع متحقّقاً قبل وصول وقت

1- 1) سوره آل عمران:3:144.

إمامته...».

أقول:

قد عرفت وجه الاستدلال بالآيه المبارکه علی ضوء الحدیث الصحیح المتّفق علیه،و هذا الکلام لا علاقه له بالاستدلال أصلاً.

علی أنّ کون وجود الخلفاء الثلاثه مانعاً عن خلافه أمیر المؤمنین علیه السلام دعویً عریضه لا دلیل علیها،لا من الکتاب و لا من السُنّه المقبوله و لا من العقل السلیم.و دعوی کونهم أصلح فی حقّ الرئاسه هی أوّل الکلام،فإنّ هذه الأصلحیّه یجب أن تنتهی إلی الأدلّه المعتبره من النقل و العقل،و لیس،بل هی لدی التحقیق دالّه علی العکس.

***

آیه الصدّیقون

قوله تعالی: «وَ الَّذِینَ آمَنُوا بِاللّٰهِ وَ رُسُلِهِ أُولٰئِکَ هُمُ الصِّدِّیقُونَ وَ الشُّهَدٰاءُ عِنْدَ رَبِّهِمْ...»

قوله تعالی: «وَ الَّذِینَ آمَنُوا بِاللّٰهِ وَ رُسُلِهِ أُولٰئِکَ هُمُ الصِّدِّیقُونَ وَ الشُّهَدٰاءُ عِنْدَ رَبِّهِمْ...» (۱).

قال السیّد:

و هم الصدّیقون و الشهداء و الصالحون.

قال فی الهامش:

أخرج ابن النجار-کما فی الحدیث ۳۰ مما أشرنا إلیه من الصواعق -عن ابن عباس،قال قال رسول اللّٰه صلّی اللّٰه علیه و سلّم:الصدّیقون ثلاثه:حزقیل مؤمن آل فرعون،و حبیب النجّار صاحب یاسین،و علی بن أبی طالب.

و أخرج أبو نعیم و ابن عساکر-کما فی الحدیث ۳۱ ممّا أشرنا إلیه من الصواعق -عن ابن أبی لیلی:إن رسول اللّٰه قال:الصدّیقون ثلاثه:حبیب النجّار مؤمن آل یاسین قال «یٰا قَوْمِ اتَّبِعُوا الْمُرْسَلِینَ» و حزقیل مؤمن آل فرعون قال:

«أَ تَقْتُلُونَ رَجُلاً أَنْ یَقُولَ رَبِّیَ اللّٰهُ» و علی بن أبی طالب،و هو أفضلهم.

و الصّحاح فی سبقه و کونه الصدّیق الأکبر و الفاروق الأعظم،متواتره (۲).

ص:۴۱۳

۱- ۱) سوره الحدید ۵۷:۱۹.

۲- ۲) المراجعات:۳۳.

فقیل:

الحدیث المذکور فی الحاشیه موضوع،أخرجه السیوطی فی الجامع الصغیر من روایه أبی نعیم فی المعرفه،و ابن عساکر عن ابن أبی یعلی(و الصواب:

أبی لیلی)و لم یتکلّم شارحه المناوی بشیء غیر أنّه قال:رواه ابن مردویه و الدیلمی.

لکنْ قال شیخ الإسلام ابن تیمیه:هذا حدیث کذب.

و أقرّه الذهبی فی مختصر المنهاج (۳۰۹).

و کفی بهما حجّه.

و لمّا عزاه ابن المطهّر الشیعی لروایه أحمد،أنکره علیه شیخ الإسلام فی ردّه علیه فقال:لم یروه أحمد،لا فی المسند و لا فی الفضائل،و لا رواه أبداً،و إنّما زاده القطیعی عن الکدیمی:حدّثنا الحسن بن محمّد الأنصاری،حدّثنا عمرو بن جمیح (۱)،حدّثنا ابن أبی لیلی،عن أخیه،عن عبد الرحمن بن أبی لیلی،عن أبیه، مرفوعاً.

فعمرو هذا قال فیه ابن عدی الحافظ:یتّهم بالوضع.

و الکدیمی معروف بالکذب.

فسقط الحدیث.

ثم قد ثبت فی الصحیح تسمیه غیر علی صدّیقاً،ففی الصحیحین:إنّ النبی صلّی اللّه علیه و سلّم صعد احداً و معه أبو بکر و عمر و عثمان،فرجف بهم،فقال

۱- ۱) کذا،و الصحیح:جمیع.

النبى صلّى اللّه عليه و سلّم:أُثبت أحد،فما عليك إلّا نبى و صدّيق و شهيدان.

و أقرّه الذهبى فى مختصره (۴۵۲-۴۵۳).

(سلسله الأحاديث الضعيفه ۱:۳۵۸).

و ليس العجب من عبد الحسين الشيعى فى إيراد هذا الحديث،بل العجب كلّ العجب من ابن حجر الهيتمى،فى سوقه هذا الحديث و أمثاله فى فضائل على، من صواعقه،و قوله قبل سردها:و اقتصرت هنا على ذكر أربعين حديثاً لأنّها من غرر فضائله. (الصواعق-۱۲۱).

و قول المؤلّف:و الصّحاح فى سبقه و كونه الصدّيق الأكبر و الفاروق الأعظم متواترات،مجازفه منه كعادته.

و الكلمه الحق فى هذا الصدد هى قول شيخ الإسلام ابن تيميه:و الناس قد رووا أحاديث مكذوبه فى فضل أبى بكر و عمر و عثمان و على و معاويه و غيرهم، لكن المكذوب فى فضل على أكثر،لأنّ الشيعه أجرأ على الكذب من النواصب.

و قال أبو الفرج بن الجوزى:فضائل على الصحيحه كثيره،غير أنّ الرافضه لم تقنع،فوضعت له ما يضع لا ـ ما يرفع،و حوشيت حاشيته من الاجتياح للباطل.

(قال)و اعلم أنّ الرافضه على ثلاثه أصناف:

۱- صنف منهم سمعوا أشياء من الحديث،فوضعوا أحاديث و زادوا و نقصوا.

۲- و صنف لم يسمعوا،فتراهم يكذبون على جعفر الصادق و يقولون:قال جعفر و قال فلان.

۳- و صنف ثالث عوام جهله،يقولون ما يريدون ممّا يسوغ فى العقل و ما لا يسوغ.(منهاج السنّه ۱۱۹/۴).

أقول:

هذا تمام كلام المتقوّل على السيّد فى هذا المقام،و سننبّه على ما فيه،بعد الفراغ عن الردّ على ما ذكره أئمّته....

فاعلم:أنّه قد استدلَّ العلّامه الحلّى،الحسن بن المطهّر،بقوله تعالى:

«وَ الَّذِينَ آمَنُوا بِاللّهِ وَ رُسُلِهِ أُولئِكَ هُمُ الصِّدِّيقُونَ وَ الشُّهَداءُ عِنْدَ رَبِّهِمْ» و جعله «البرهان السادس و العشرون»من براهين الكتاب على إمامه أمير المؤمنين عليه السلام،و قال فى ذيل الآيه ما نصّه:

«روى أحمد بن حنبل بإسناده عن ابن أبى ليلى عن أبيه قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم:الصدّيقون ثلاثه:حبيب بن موسى النجّار مؤمن آل ياسين الذين قال: «يا قَوْمِ اتَّبِعُوا الْمُرْسَلِينَ» و حزقيل مؤمن آل فرعون الذى قال: «أَ تَقْتُلُونَ رَجُلاً أَنْ يَقُولَ رَبِّيَ اللّهُ» و على بن أبى طالب الثالث و هو أفضلهم.

و نحوه رواه ابن المغازلى الفقيه الشافعى،و صاحب كتاب الفردوس.

و هذه فضيله تدلّ على إمامته» (۱).

و أورد الحديث فيما استدلّ به من السنّه على إمامته عليه السلام،قائلاً:

«و عن ابن أبى ليلى قال قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم:الصدّيقون ثلاثه:حبيب النجّار مؤمن آل ياسين و حزقيل مؤمن آل فرعون و على بن أبى طالب و هو أفضلهم» (۲).

فهنا مطالب:

۱- ۱) منهاج الكرامه:۱۶۲-۱۶۳.

۲- ۲) منهاج الكرامه:۱۰۵.

المطلب الأوّل: فی رواه الحدیث المذکور من أئمه أهل السنّه و حفّاظهم، فإنّ من یراجع کتبهم المشهوره یجد الجمّ الغفیر منهم یروونه عن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم،و منهم:

۱- أحمد بن حنبل،المتوفی سنه ۲۴۱ کما فی(فضائل الصحابه)له ۶۵۵،۶۲۷:۲،و رواه غیر واحد عن کتاب(المناقب)له،کالمحبّ الطبری فی الریاض النضره.

۲- محمّد بن إسماعیل البخاری،صاحب الصحیح المتوفی سنه ۲۵۶، رواه فی التاریخ الکبیر کما فی الدر المنثور ۷:۵۳.

۳- أبو داود السجستانی،صاحب الصحیح المتوفی سنه ۲۷۵ کما فی الدر المنثور.

۴- محمّد بن سلیمان الحضرمی المعروف بالمطیَّن،المتوفی سنه ۲۹۷، کما فی شواهد التنزیل.

۵- أبو القاسم الطبرانی،المتوفی سنه ۳۶۰،کما فی الدر المنثور.

۶- أبو أحمد عبد اللَّه بن عدی الجرجانی،المتوفی سنه ۳۶۵،کما فی الدر المنثور.

۷- أبو الحسن علی بن عمر الدارقطنی،المتوفی سنه ۳۸۵،فی کتابه المؤتلف و المختلف ۲:۷۷۰.

۸- أبو بکر ابن مردویه الإصبهانی،المتوفی سنه ۴۱۰،کما فی الدر المنثور.

۹- أبو نعیم الإصبهانی،المتوفی سنه ۴۱۰،کما فی الدر المنثور.

۱۰- أبو بکر الخطیب البغدادی المتوفی سنه ۴۶۳،فی تاریخ

بغداد ۱۴:۱۵۵.

۱۱- ابن المغازلی الواسطی الشافعی،المتوفی سنه ۴۸۳،فی کتابه مناقب علی بن أبی طالب.

۱۲- الحاکم الحسکانی،المتوفی بعد سنه ۴۹۰،فی شواهد التنزیل.

۱۳- شیرویه بن شهردار الدیلمی،صاحب فردوس الأخبار المتوفی سنه ۵۰۹،کما فی الدر المنثور و غیره.

۱۴- الموفق بن أحمد المعروف بالخطیب الخوارزمی،المتوفی سنه ۵۶۸،فی کتاب مناقب علی بن أبی طالب.

۱۵- أبو القاسم ابن عساکر الدمشقی،المتوفی سنه ۵۷۱،کما فی تاریخ دمشق.

۱۶- الفخر الرازی،المتوفی سنه ۶۰۶،أرسله فی تفسیره ۲۷:۵۷ ارسال المسلّمات.

۱۷- ابن النجّار البغدادی،المتوفی سنه ۶۴۳،کما فی الدر المنثور.

۱۸- محبّ الدین الطبری الشافعی،المتوفی سنه ۶۹۴،رواه فی الریاض النضره فی مناقب العشره المبشره ۳:۱۰۴.و ذخائر العقبی فی مناقب ذوی القربی ۱۰۸.

۱۹- جلال الدّین السیوطی،المتوفی سنه ۹۱۱،رواه فی الدر المنثور فی التفسیر المأثور ۷:۵۳.

۲۰- ابن حجر المکی،المتوفی سنه ۹۷۳،فی الصواعق المحرقه.

۲۱- الشیخ علی المتقی الهندی،المتوفی سنه ۹۷۵،صاحب کنز العمال .

و منتخب کنز العمال.

۲۲- المناوی المتوفی سنه ۱۰۳۱ صاحب فیض القدیر فی شرح الجامع الصغیر رواه فی کتابه المذکور ۴:۲۳۷-۲۳۸.

المطلب الثانی: فی مواضع ذکر هذا الحدیث و ألفاظه،فقد أوردوه تارةً بتفسیر الآیه: «وَ اضْرِبْ لَهُمْ مَثَلًا أَصْحابَ الْقَرْیَهِ...» (۱)و أخری بتفسیر الآیه: «وَ قالَ رَجُلٌ مُؤْمِنٌ مِنْ آلِ فِرْعَوْنَ یَکْتُمُ إِیمانَهُ...» (۲)و ثالثه بتفسیر الآیه: «وَ الَّذِینَ آمَنُوا بِاللّهِ وَ رُسُلِهِ...» (۳).

و هو فی لفظٍ:«الصدّیقون ثلاثه:حبیب النجّار مؤمن آل یس الذی قال:

«یا قَوْمِ اتَّبِعُوا الْمُرْسَلِینَ» و حزقیل مؤمن آل فرعون الذی قال «أَ تَقْتُلُونَ رَجُلاً أَنْ یَقُولَ رَبِّیَ اللّهُ» و علی بن أبی طالب.و هو أفضلهم».

رواه أبو نعیم فی المعرفه و ابن عساکر،عن ابن أبی لیلی (۴).

و فی لفظ:«عن أبی الزبیر،عن جابر،عن النبی صلّی اللّه علیه و سلّم أنه قال:ثلاثه ما کفروا باللّه قط:مؤمن آل یاسین و علی بن أبی طالب،و آسیه امرأه فرعون» (۵).

و قد أورد الحافظ السیوطی فی الدر المنثور اللفظین المذکورین عن عدّهٍ من المصادر،بتفسیر الآیه من سوره یس،و أورد قبلهما عن الطبرانی و ابن مردویه عن ابن عبّاس عن النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم قال:

۱- ۱) سوره یس ۳۶:۱۳،أُنظر:الدر المنثور فی التفسیر المأثور ۷:۵۲.

۲- ۲) سوره یس ۳۶:۱۳،أُنظر:الدر المنثور فی التفسیر المأثور ۷:۵۲.

۳- ۳) سوره یس ۳۶:۱۳،أُنظر:الدر المنثور فی التفسیر المأثور ۷:۵۲.

۴- ۴) فیض القدیر شرح الجامع الصغیر ۴:۲۳۸.

۵- ۵) تاریخ مدینه دمشق ۴۲:۳۱۳.

«السُّبَّق ثلاثه:فالسابق إلى موسى يوشع بن نون،و السابق إلى عيسى صاحب يس،و السابق إلى محمّد على بن أبى طالب» (۱)ممّا يدلّ على اتّحاد مضمون الحديث و إنْ اختلفت ألفاظه،مضافاً إلى أن«الحديث يفسّر بعضه بعضاً».

و على هذا،فإنّ لقب«الصدّيق»يختصُّ بسيّدنا«على»عليه الصلاه و السلام،لأنّه الذى«لم يكفر باللّه قط»و لأنّه«السابق إلى رسول اللّه».

و أمّا«ابو بكر»فقد قضى أكثر عمره فى«الكفر»و أسلم بعد«خمسين» رجل كما فى الخبر الصحيح (۲)فلا يجوز أن يلقَّب بلقب«الصدّيق».

و فى بعض المصادر جمع بين عنوانى«السبق»و«لم يكفروا باللّه طرفه عين»فقد حكى الحلبى عن(الإمتاع):«و أمّا على بن أبى طالب،فلم يكن مشركاً باللّه أبداً،لأنّه كان مع رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم فى كفالته كأحد أولاده، يتبعه فى جميع أموره،فلم يحتج أن يدعى للإسلام فيقال أسلم»ثم قال الحلبى:

«ثم رأيت فى الحديث ما يدلّ لما فى الإمتاع و هو:ثلاثه ما كفروا باللّه قط:مؤمن آل ياسين و على بن أبى طالب و آسيه امرأه فرعون.

و الذى فى العرائس :روى عن النبى صلّى اللّه عليه و سلّم أنّه قال:سبّاق الأُمم ثلاثه لم يكفروا باللّه طرفه عين:حزقيل مؤمن آل فرعون و حبيب النجّار صاحب يس و على بن أبى طالب،رضى اللّه تعالى عنهم،و هو أفضلهم» (۳).

و من هنا يظهر:إنّ كلّ كلام جاء فيه وصف أبى بكر ب«الصدّيق»فهو ليس من كلام رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،و إنْ نسب إليه فى كتبهم و لو بسندٍ

ص: ۴۲۰

۱- ۱) الدر المنثور فى التفسير المأثور ۷:۵۲.

۲- ۲) تاريخ الطبرى ۲:۳۱۶.

۳- ۳) السيره الحلبيه ۱:۲۶۹-۲۷۰.

صحیح عندهم،کما هو الحال فی وصف عمر ب«الفاروق»فإنّه لیس من رسول اللّه،بل لقد نصَّ بعضهم علی أن«الیهود»هم الذین لقّبوه بهذا اللَّقب!

المطلب الثالث: فی اعتبار هذا الحدیث سنداً،فقد أرسله بعضهم کالفخر الرازی إرسال المسلَّم،و وضع الحافظ السیوطی علامه«ح»علی أحد لفظیه إشارهً إلی حسنه،و هو ظاهر العلّامه المناوی أیضاً،و جعله الحافظ ابن حجر المکی من غرر مناقب علی علیه السلام.

أقول:

و من أسانیده فی الکتب المعتبره:روایه الحافظ الدارقطنی،و هذا نصّ کلامه:

«و أمّا خِربیل،فهو مؤمن آل یاسین،ذکره فی حدیث ابن أبی لیلی عن أبیه عن النبی صلّی اللّه علیه و سلّم قال:الصدّیقون ثلاث:حبیب بن مری النجّار مؤمن آل فرعون،و خربیل مؤمن آل یاسین،و الثالث علی بن أبی طالب علیه السلام و هو أفضلهم.

حدّثنا بذلک محمّد بن القاسم بن بشار الأنباری و آخرون قالوا:حدّثنا محمّد بن یونس الکدیمی،حدّثنا عبد الرحمن بن أبی لیلی،حدّثنا عمرو بن جمیع،عن ابن أبی لیلی عن أخیه عیسی عن عبد الرحمن بن أبی لیلی عن أبیه عن النبی صلّی اللّه علیه و سلّم بذلک» (۱).

و هذا السند لا کلام فی رجاله إلّا فی«الکدیمی»و«عمرو بن جمیع».

۱- ۱) المؤتلف و المختلف ۲:۷۷۰.

أمّا«محمد بن يونس الكديمى»فقد ذكروا أنّه من رجال صحيح أبى داود، و ترجم له الخطيب ترجمه مطوّله فقال:«كان حافظاً كثير الحديث،سافر و سمع بالحجاز و اليمن،ثم انتقل إلى بغداد فسكنها و حدّث بها،فروى عنه من أهلها...» فذكر جمعاً كثيراً من الأكابر.

و روى بإسناده عن عبد اللّه بن أحمد قال:سمعت أبى يقول:كان محمّد بن يونس الكديمى حسن الحديث،حسن المعرفه،ما وجد عليه إلّا صحبته لسليمان الشاذكونى.

و روى أيضاً عن ابن خزيمه أنّه قال:كتبت عنه بالبصره فى حياه أبى موسى و بندار.

و عن أبى الأحوص محمّد بن الهيثم أنّه سئل عن الكديمى فقال:تسألونى عنه؟هو أكبر منى و أكثر علماً،ما علمت إلّا خيراً.

و عن عبدان الأهوازى أنّه سئل عنه فقال:رجل معروف بالطلب و السماع الكثير،فاتنى عن محمّد بن معمر بعض التفسير فسمعته من الكديمى.

و عن جعفر الطيالسى:الكديمى ثقه و لكن أهل البصره يحدّثون بكلّ ما يسمعون.

و عن الخطبى:كان ثقه.

و أورد الخطيب كلماتٍ فى الطعن عليه بل رميه بالكذب،إلّا أنّه قال ما نصّه:«قلت:لم يزل الكديمى معروفاً عند أهل العلم بالحفظ مشهوراً بالطلب، مقدّماً فى الحديث،حتى أكثر من روايات الغرائب و المناكير،فتوقّف إذ ذاك بعض الناس عنه و لم ينشطوا للسماع منه».

أقول:

هـذه خلاصه كلماتهم فی الرجل،لكنّ السـبب فی قـدح الرجل:صـحبته لسـليمان الشاذكونی،كما عن أحمد بن حنبل،أو تحديثه بكـلّ مـا سـمع كمـا عن الطيالسـی،أو إكثاره من الغرائب و المناكير كما قال الخطيب.و لـذا أورده الـذهبی فی ميزانه و جعل من منـاكيره:إن رسول اللّه قـال لعلی:سـلام عليك يا ريحانتی، أوصـيك بريحانتیّ من الـدنيا خيراً،فعن قليل يهـدّ ركناك،فلمّا قبض النبی صلّی اللّه عليه و سلّم قال:هذا أحد الركنين،فلمّا ماتت فاطمه عليها السلام قال:هذا الركن الآخر.

لكن الحافظ ابن حجر لم يـذكره فی(لسـانه)لكونه من رجال أبی داود،و قـد قرّر أنْ لا يـدخل فی هـذا الكتاب من اخرج له فی الصحاح الستّه (۱).

و الإنصاف بالنظر إلی ما تقدّم:إنّ الرجل ثقه.

ثم إنّهم قد رووا الحديث من غير طريق الكديمی،كما ستعلم.

و من أسانيده:الروايتان فی كتاب فضائل الصّحابه لأحمد بن حنبل:

«حدّثنا محمّد قال:حدثنا الحسن بن عبد الرحمن الأنصاری قال:حدثنا عمرو بن جميع،عن ابن أبی ليلی،عن أخيه عيسـی،عن عبد الرحمن بن أبی ليلی، عن أبيه قال:قال رسول اللّه صـلّی اللّه عليه و سلّم:الصدّيقون ثلاثه حبيب بن موسی النجّار مؤمن آل يس،و خرتيل مؤمن آل فرعون،و علی بن أبی طالب و هو أفضلهم» (۲).

۱- ۱) راجع:تاريخ الخطيب ۳:۴۳۵،سير أعلام النبلاء ۱۳:۳۰۲،تهذيب التهذيب ۹:۴۷۵،ميزان الاعتدال ۴:۷۴.

۲- ۲) فضائل الصحابه ۲:۶۲۷ رقم ۱۰۷۲.

قال محقّقه:«موضوع لأجل عمرو بن جميع».

«و فيما كتب إلينا عبد اللّه بن غنام الكوفى،يذكر أنّ الحسن بن عبد الرحمن ابن أبى ليلى المكفوف حدّثهم قال:أنا عمرو بن جميع البصرى،عن محمّد بن أبى ليلى عن عيسى بن عبد الرحمن،عن عبد الرحمن بن أبى ليلى،عن أبيه أبى ليلى قال:قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم:الصدّيقون ثلاثه:حبيب النجّار مؤمن آل يس الذى قال «يٰا قَوْمِ اتَّبِعُوا الْمُرْسَلِينَ» و حزقيل مؤمن آل فرعون الّذى قال «أَ تَقْتُلُونَ رَجُلاً أَنْ يَقُولَ رَبِّيَ اللّٰهُ» و على بن أبى طالب الثالث و هو أفضلهم» (۱).

قال محقّقه:«موضوع.و المتّهم به:عمرو بن جميع».

لكنْ قد عرفت تحسين الحافظ السيوطى-و موافقه المناوى له-روايه أبى نعيم و ابن عساكر،و هذا هو السند:

«أنبأنا أبو سعد المطرز و أبو على الحسن بن أحمد قالا:أنبأنا أبو نعيم الحافظ،أنبأنا إبراهيم بن أحمد بن أبى حصين،أنبأنا عبيد بن غنام،أنبأنا الحسن بن عبد الرحمن،أنبأنا عمرو بن جميع،عن ابن أبى ليلى،عن أخيه عيسى، عن عبد الرحمن بن أبى ليلى،عن أبيه قال:قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم:

الصدّيقون ثلاثه:حبيب النجّار مؤمن آل ياسين و حزبيل مؤمن آل فرعون و على ابن أبى طالب و هو أفضلهم» (۲).

و لو كان موضوعاً لما اتّفق هذا الجم الغفير من الأكابر على روايته،و هو فى فضل على عليه السلام،و بلا تنبيه على أنّه موضوع....

ص: ۴۲۴

۱- ۱) فضائل الصحابه ۲:۶۵۵ رقم ۱۱۱۷.

۲- ۲) تاريخ مدينه دمشق ۴۲:۳۱۳.

و لما فسّروا به آيات القرآن الكريم....

و لما اعتمده مثل الدارقطنى فى تعيين اسم مؤمن آل فرعون المختلف فى اسمه....

و لما اضطرّ بعضهم إلى تحريفه بوضع اسم«أبى بكر»موضع اسم على (۱)...!!

و كيف؟و قد قال أمير المؤمنين عليه السلام:«أنا الصدّيق الأكبر،آمنت قبل أن يؤمن أبو بكر،و أسلمت قبل أن يسلم» (۲).

و قال فى حديثٍ:«اللّهم لا أعرف عبداً من هذه الأمّه عبدك قبلى غير نبيّك -ثلاث مرّات-لقد صلّيت قبل أن يصلّى الناس سبعاً».

قال الحافظ الهيثمى:«رواه أحمد و أبو يعلى باختصار،و البزار و الطبرانى فى الأوسط.

و إسناده حسن» (۳).

و أخرج ابن ماجه و الحاكم بالإسناد عنه عليه السلام:«إنى عبد اللّه و أخو رسوله و أنا الصدّيق الأكبر لا يقولها بعدى إلّا كاذب،صلّيت قبل الناس بسبع سنين قبل أن يعبده أحد من هذه الأُمّه».

فى الزوائد:هذا إسناد صحيح،رجاله ثقات،رواه الحاكم فى المستدرك عن المنهال و قال:صحيح على شرط الشيخين» (۴).

۱- ۱) الجامع لأحكام القرآن ۱۵:۳۰۶.

۲- ۲) الكنى و الأسماء ۲:۸۱.

۳- ۳) مجمع الزوائد ۹:۱۰۲.

۴- ۴) سنن ابن ماجه ۱:۱۲۰/۸۹.المستدرك على الصحيحين ۳:۱۱۲.

قلت:و من هذا اللفظ الوارد فی کثیرٍ من الکتب یظهر أنّ المراد من کلمه «بعدی»هو البعدیه الرتبیّه لا ـ الزمانیه،أی:لا یقولها«غیری»إلّا کاذب،و لذا جاءت کلمه«غیری»بدل«بعدی»فی بعض المصادر المعتبره.

و فی بعض المصادر بالإسناد عن عبد اللّه بن عباس عن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم قال:«ستکون فتنه فمن أدرکها فعلیه بخصلتین:کتاب اللّه و علی بن أبی طالب،فإنی سمعت رسول اللّه یقول-و هو آخذ بید علی-هذا أوّل من آمن بی و أوّل من یصافحنی یوم القیامه،و هو فاروق هذه الأُمّه،یفرّق بین الحق و الباطل،و هو یعسوب المؤمنین و المال یعسوب الظلمه،و هو الصدّیق الأکبر،و هو خلیفتی من بعدی».

فیکون الحدیث نصّاً فی الإمامه و الخلافه لأمیر المؤمنین بعد رسول اللّه مباشره،من وجوهٍ عدیده....

و من هنا لم تتحمّله نفس الذهبی فقال بعد إیراده بترجمه«داهر بن یحیی الرازی»:«فهذا باطل.و لم أر أحداً ذکر داهراً حتی و لا ابن أبی حاتم بلدیّه» (1).

قلت:فانظر کیف یبطل الحدیث مع اعترافه بأنّ أحداً لم یذکر روایه «داهراً»بجرح؟! و انظر من الکاذب؟و من المتعصّب؟و احکم بما یقتضیه الدین و الإنصاف.

***

۱- ۱) میزان الاعتدال ۳:۲.

الآیات النازله:فی أهل البیت و أولیائهم و فی أعدائهم

اشاره

الآیات النازله:فی أهل البیت و أولیائهم و فی أعدائهم (۱)

۱-قوله تعالی:

«وَ مِمَّنْ خَلَقْنٰا أُمَّهٌ یَهْدُونَ بِالْحَقِّ وَ بِهِ یَعْدِلُونَ»

قال السیّد:

و فیهم و فی أولیائهم قال اللّه تعالی: «وَ مِمَّنْ خَلَقْنٰا أُمَّهٌ یَهْدُونَ بِالْحَقِّ وَ بِهِ یَعْدِلُونَ» (۲).

فقال فی الهامش:

نقل صدر الأئمّه الموفق بن أحمد،عن أبی بکر بن مردویه،بسنده إلی علی قال:تفترق هذه الأُمّه ثلاثاً و سبعین فرقه،کلّها فی النار،إلّا فرقه،فإنّها فی الجنّه، و هم الذین قال اللّه عز و جل فی حقّهم «وَ مِمَّنْ خَلَقْنٰا أُمَّهٌ یَهْدُونَ بِالْحَقِّ وَ بِهِ یَعْدِلُونَ» و هم أنا و شیعتی» (۳).

۱- ۱) هذا العنوان و أرقام الآیات منّا.

۲- ۲) سوره الأعراف ۷:۱۸۱.

۳- ۳) المراجعات:۳۳-۳۴.

فقیل:

الحدیث الذی نقله المؤلّف عن ابن مردویه،رواه أیضاً الإمام أحمد فی المسند ۱۴۵/۳ عن أنس بن مالک أن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم قال:إنّ بنی اسرائیل تفرّقت إحدی و سبعین فرقه،فهلکت سبعون فرقه و خلصت فرقه واحده،و إن امّتی ستفترق علی اثنین و سبعین فرقه،فتهلک احدی و سبعین و تخلص فرقه.قالوا:یا رسول اللّه،من تلک الفرقه؟قال:الجماعه الجماعه.

و رواه أیضاً عن أبی هریره بلفظ:افترقت الیهود علی احدی و سبعین أو اثنتین و سبعین فرقه،و تفترق امتی علی ثلاث و سبعین فرقه.

المسند ۲:۳۲۲.

و قد رواه الترمذی و النسائی و أبو داود و ابن ماجه،بألفاظ متقاربه.

و لیس فی روایه منها قوله:و هم أنا و شیعتی.و هذه الزیاده من الکذب البیّن علی علی رضی اللّه عنه.

۲-قوله تعالی: «لاٰ یَسْتَوِی أَصْحٰابُ النّٰارِ وَ أَصْحٰابُ الْجَنَّهِ»

قال السیّد:

و قال فی حزبهم و حزب أعدائهم «لاٰ یَسْتَوِی أَصْحٰابُ النّٰارِ وَ أَصْحٰابُ الْجَنَّهِ أَصْحٰابُ الْجَنَّهِ هُمُ الْفٰائِزُونَ» (۱).

۱- ۱) سوره الحشر ۵۹:۲۰.

فقال فی الهامش:

أخرج الشیخ الطوسی فی أمالیه بإسناده الصحیح عن أمیر المؤمنین علیه السلام أن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم تلا هذه الآیه «لاٰ یَسْتَوِی أَصْحٰابُ النّٰارِ وَ أَصْحٰابُ الْجَنَّهِ» فقال:أصحاب الجنّه من أطاعنی و سلّم لعلی بن أبی طالب بعدی و أقرّ بولایته.فقیل:و أصحاب النّار؟قال:من سخط الولایه و نقض العهد و قاتله بعدی.

و أخرجه الصدوق عن علی علیه السلام.

و أخرج أبو المؤید موفق بن أحمد عن جابر قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم:و الذی نفسی بیده إن هذا-یعنی علیّاً-و شیعته هم الفائزون یوم القیامه» (۱).

فقیل:

إن من عنده أدنی علم بالتفسیر و الروایه یعلم أنّ هذه الروایه التی أخرجها الشیخ الطوسی کذب واضح،و قول المؤلّف:بإسناده الصحیح،دعوی عریضه لا تقبل من غیر دلیل.

۳-قوله تعالی: «أَمْ نَجْعَلُ الَّذِینَ آمَنُوا وَ عَمِلُوا الصّٰالِحٰاتِ کَالْمُفْسِدِینَ...»

قال السیّد:

و قال فی الحزبین أیضاً «أَمْ نَجْعَلُ الَّذِینَ آمَنُوا وَ عَمِلُوا الصّٰالِحٰاتِ کَالْمُفْسِدِینَ

۱- ۱) المراجعات:۳۳-۳۴.

فِي الْأَرْضِ أَمْ نَجْعَلُ الْمُتَّقِينَ كَالْفُجّٰارِ» (۱).

فقال فی الهامش:

راجع معنی الآیه فی تفسیر علی بن إبراهیم إن شئت،أو الباب ۸۱ و الباب ۸۲ من غایه المرام (۲).

فقیل:

ذکر السیوطی فی الدر المنثور ۵:۳۰۸ من روایه ابن عساکر عن ابن عباس رضی اللّٰه عنهما فی قوله: «أَمْ نَجْعَلُ الَّذِينَ آمَنُوا وَ عَمِلُوا الصّٰالِحٰاتِ كَالْمُفْسِدِينَ فِي الْأَرْضِ» قال:الذین آمنوا.علی و حمزه و عبیده بن الحارث.

و المفسدین فی الأرض:عتبه و شیبه و الولید.قال:و هم الذین تبارزوا یوم بدر.

و فی سند هذه الروایه:محمّد بن السائب الکلبی الذی أجمع الناس علی ترک حدیثه.راجع هامشنا ۱۳ من هذه المراجعه.

علی أن سوره ص-التی منها هذه الآیه-مکیه بالإجماع،و غزوه بدر إنّما وقعت فی السّنه الثانیه من الهجره.

۴-قوله تعالی:

«أَمْ حَسِبَ الَّذِينَ اجْتَرَحُوا السَّيِّئٰاتِ أَنْ نَجْعَلَهُمْ كَالَّذِينَ آمَنُوا...»

قال السیّد:

و قال فیهما أیضاً: «أَمْ حَسِبَ الَّذِينَ اجْتَرَحُوا السَّيِّئٰاتِ أَنْ نَجْعَلَهُمْ كَالَّذِينَ آمَنُوا

۱- ۱) سوره ص ۳۸:۲۸.

۲- ۲) المراجعات:۳۴.

وَ عَمِلُوا الصّالِحاتِ سَواءً مَحْياهُمْ وَ مَماتُهُمْ ساءَ ما يَحْكُمُونَ» (۱).

فقال فی الهامش:

حیث نزلت هـذه الآیه فی حمزه و علی و عبیـده،لمّا برزوا لقتال عتبه و شـیبه و الولید،فالذین آمنوا:حمزه و علی و عبیده،و الّذین اجترحوا السّیّئات:عتبه و شیبه و الولید.و فی ذلک أحادیث صحیحه (۲).

فقیل:

قوله:حیث نزلت هـذه الآیه فی حمزه و علی و عبیـده...من جنس ما قبله، إذ یعتمد فی مثل ذلک علی الکلبی فی الروایه،و معلوم من هو الکلبی؟و سوره الجـاثیه مکّیه بالاتّفـاق.و روی عن ابن عبـاس أنّها مکّیه إلّا آیه و هی قوله: «قُلْ لِلَّذِینَ آمَنُوا یَغْفِرُوا لِلَّذِینَ لا یَرْجُونَ أَیّامَ اللّهِ». زاد المسیر ۷:۳۵۴.

و علی کلّ حالٍ،فالحیله معدومه فیمن یصحّح أمثال أحادیث ابن الکلبی.

۵- قوله تعالی:

«إِنَّ الَّذِینَ آمَنُوا وَ عَمِلُوا الصّالِحاتِ أُولئِکَ هُمْ خَیْرُ الْبَرِیَّهِ»

قال السیّد:

و قال فیهم و فی شیعتهم: «إِنَّ الَّذِینَ آمَنُوا وَ عَمِلُوا الصّالِحاتِ أُولئِکَ هُمْ خَیْرُ الْبَرِیَّهِ» (۳).

ص :۴۳۱

۱- ۱) سوره الجاثیه ۴۵:۲۱.

۲- ۲) المراجعات:۳۴.

۳- ۳) سوره البیّنه ۹۸:۷.

فقال فی الهامش:

حسبک فی ذلک أنّ ابن حجر قد اعترف بنزولها فیهم،و عدّها من آیات فضلهم،فهی الآیه ۱۱ من آیاتهم التی أوردها فی الفصل الأوّل من الباب ۱۱ من صواعقه ،فراجعها.و راجع ما أوردناه من الأحادیث المتعلّقه بهذه الآیه فی فصل بشائر السنّه للشیعه من فصولنا المهمّه (۱).

فقیل:

لیس مجرّد ذکر ابن حجر لها فی کتابه هو اعتراف منه بنزولها فیهم.

و العجب هنا عجبان،عجب من عبد الحسین و عجب من ابن حجر.

أمّا العجب من عبد الحسین،فلأنّه أغمض عینیه عن قول ابن حجر آخر الحدیث:فیه کذّاب،و کذلک أهمل قوله:و استحضر ما مرَّ من صفات شیعته، و استحضر أیضاً الأخبار السابقه فی المقدمات أوّل الباب فی الرافضه.

هذا،و ممّا جاء فی تلک المقدمات قوله:و ممّا یرشدک إلی أنّ ما نسبوه-أی الرافضه-إلیهم-إلی الصحابه-کذب مختلق علیهم:أنّهم لم ینقلوا شیئاً منه بإسناد عرفت رجاله و لا عدّلت نقلته،و إنّما هو شیء من إفکهم و حمقهم و جهلهم و افترائهم علی اللّه سبحانه و تعالی،فإیّاک أن تدع الصحیح و تتّبع السقیم میلاً إلی الهوی و العصبیّه،و سیتلی علیک عن علی کرّم اللّه وجهه و عن أکابر أهل بیته من تعظیم الصحابه سیّما الشیخان و عثمان،و بقیّه العشره المبشرین بالجنّه،ما فیه مقنع لمن ألهم رشده،و کیف یسوغ لمن هو من العتره النبویه أو من المتمسّکین

ص: ۴۳۲

۱- ۱) المراجعات:۳۴.

بحبلهم أن يعدل عمّا تواتر عن إمامهم على رضى اللّه عنه من قوله:إن خير هذه الأمّه بعد نبيّها أبو بكر ثم عمر».الصواعق:٧.

و أمّا العجب من ابن حجر،فلأنّه حشد هذه الآيه ضمن الآيات النازله فيهم، فهل يعتقد أنّها كذلك؟و إذا كان يرى هذا فما فائده قوله بعد الروايه التى ساقها تأييداً لذلك:فيه كذّاب؟فهل تراه يحتجّ بأمثال هذه الروايه؟سامحه اللّه و عفا عنه!

۶- قوله تعالى:

«هٰذٰانِ خَصْمٰانِ اخْتَصَمُوا فِى رَبِّهِمْ...»

قال السيّد:

و قال فيهم و فى خصومهم: «هٰذٰانِ خَصْمٰانِ اخْتَصَمُوا فِى رَبِّهِمْ فَالَّذِينَ كَفَرُوا قُطِّعَتْ لَهُمْ ثِيٰابٌ مِنْ نٰارٍ يُصَبُّ مِنْ فَوْقِ رُؤُسِهِمُ الْحَمِيمُ» (۱).

قال فى الهامش:

أخرج البخارى فى تفسير سوره الحج ص ۱۰۷ من الجزء ۳ من صحيحه بالإسناد إلى على قال:أنا أوّل من يجثو بين يدى الرحمن للخصومه يوم القيامه.

قال البخارى قال قيس:و فيهم نزلت «هٰذٰانِ خَصْمٰانِ اخْتَصَمُوا فِى رَبِّهِمْ» قال:هم الذين بارزوا يوم بدر:على و صاحباه حمزه و عبيده،و شيبه بن ربيعه و صاحباه عتبه بن ربيعه و الوليد بن عتبه.

و أخرج فى الصفحه المذكوره عن أبى ذر أنّه كان يقسم أن هذه الآيه «هٰذٰانِ خَصْمٰانِ اخْتَصَمُوا فِى رَبِّهِمْ» نزلت فى على و صاحبيه،و عتبه و صاحبيه،يوم برزوا

۱- ۱) سوره الحج ۲۲:۱۹.

في يوم بدر (١).

فقيل:

يشمّ من كلام المؤلف أنه يعنى بأعداء و خصوم على:أهل السنه،و إلّا فالآيه تعنى الكفار الذين قاتلهم على رضى اللّه عنه فى غزوه بدر،و أمثالهم، و حتى الذين قاتلهم على يوم الجمل و صفّين،ليسوا معنيين بهذه الآيه،فقد قال فيهم على نفسه:اخواننا بغوا علينا.

٧- قوله تعالى:

«أَ فَمَنْ كانَ مُؤْمِناً كَمَنْ كانَ فاسِقاً...»

قال السيّد:

و فيهم و في عدوّهم نزل «أَ فَمَنْ كانَ مُؤْمِناً كَمَنْ كانَ فاسِقاً لا يَسْتَوُونَ* أَمَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَ عَمِلُوا الصّالِحاتِ فَلَهُمْ جَنّاتُ الْمَأْوى نُزُلاً بِما كانُوا يَعْمَلُونَ* وَ أَمَّا الَّذِينَ فَسَقُوا فَمَأْواهُمُ النّارُ كُلَّما أَرادُوا أَنْ يَخْرُجُوا مِنْها أُعِيدُوا فِيها وَ قِيلَ لَهُمْ ذُوقُوا عَذابَ النّارِ الَّذِى كُنْتُمْ بِهِ تُكَذِّبُونَ» (٢).

قال في الهامش:

نزلت هذه الآيه فى أمير المؤمنين و الوليد بن عقبه بن أبى معيط،بلا نزاع،

ص:۴۳۴

١- ١) المراجعات:٣۴.

٢- ٢) سوره السجده ٣٢:١٨-٢٠.

و هذا هو الذی أخرجه المحدّثون و صرّح به المفسّرون.أخرج الإمام أبو الحسن علی بن أحمد الواحدی فی معنی الآیه من کتابه أسباب النزول، بالإسناد إلی سعید ابن جبیر عن ابن عباس قال:قال الولید بن عقبه بن أبی معیط لعلی بن أبی طالب:أنا أحدّ منک سناناً و أبسط منک لساناً و أملأ للکتیبه منک.فقال له علی:

اسکت فإنّما أنت فاسق،فنزل «أَ فَمَنْ کٰانَ مُؤْمِناً کَمَنْ کٰانَ فٰاسِقاً لاٰ یَسْتَوُونَ» قال:

یعنی بالمؤمن علیّاً و بالفاسق الولید بن عقبه (۱).

فقیل:

الحدیث الذی ذکره الواحدی فی أسباب النزول :۲۳۶ عن سعید بن جبیر عن ابن عباس،فی سنده:محمّد بن عبد الرحمن بن أبی لیلی.

قال یحیی بن معین:لیس بذاک.و قال أبو حاتم:محلّه الصدق کان سیّء الحفظ،شغل بالقضاء فساء حفظه،لا یتّهم بشیء من الکذب،إنّما ینکر علیه کثره الخطأ،یکتب حدیثه و لا یحتجّ به.و قال ابن حبّان:کان فاحش الخطأ ردیء الحفظ فکثرت المناکیر فی روایته.و قال ابن جریر الطبری:لا یحتج به.

و عبید اللّه بن موسی،راجع ترجمته فی المراجعه ۱۶ تحت رقم ۵۵.

و علی هذا فالروایه ضعیفه لا یحتج بها.

و أخرج ابن عدی و الخطیب فی تاریخه عن طریق الکلبی،عن أبی صالح، عن ابن عباس مثله.و انظر هذه المراجعه،الحاشیه رقم ۱۳ بخصوص هذا السند.

و ذکره ابن جریر الطبری فی تفسیره ۲۱:۱۰۷ عن عطاء بن یسار بمثله، و فی سنده جهاله.

ص :۴۳۵

۱- ۱) المراجعات:۳۵.

و ذكره السيوطى عن عطاء بن يسار،و زاد نسبته لابن إسحاق.

قال الحافظ ابن حجر فى تخريج الكشاف ۱۳۱ بعد أن أخرجه من روايه ابن مردويه و الواحدى،عن سعيد بن جبير عن ابن عباس:و له طريق اخرى عند ابن مردويه من روايه الكلبى عن أبى صالح عن ابن عباس.

و الخلاصه:إن كلّاً من هذه الطرق ضعيف.

على أن السوره مكّيه،و حين نزلت لم يكن الوليد بن عقبه قد أسلم،فقد أسلم يوم الفتح،و بعثه رسول اللّه على صدقات بنى المصطلق،فلمّا وصل إليهم هابهم فانصرف عنهم و أخبر أنّهم ارتدّوا،فبعث إليهم خالد بن الوليد يأمره أن يتثبّت فيهم،فأخبروا أنّهم متمسّكون بالسلام،فنزل قوله عزّ و جل: «يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنْ جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَإٍ فَتَبَيَّنُوا...» (۱).

أقول:

لا يخفى أنّ هذا الموضع من المواضع التى يتبيّن فيها عقيده القوم فى أهل البيت عليهم السلام و موقفهم من أعدائهم،فقد كشفوا هنا عن حقدهم بالنسبه لأهل البيت،و حبّهم و دفاعهم عن أعدائهم،و إلّا فأىّ معنى لإنكار ورود آيات المدح فى رجالات الإسلام الذين بارزوا يوم بدر،و ورود آيات الذم فى رجال الكفر الذين قتلوا فى ذلك اليوم؟هَب أنّهم لا يريدون الإعتراف بكون المراد على عليه السلام،لأنّ مثل هذه المدائح لم ترد فى حق غيره من مشايخ القوم،لأنّهم لم يفعلوا شيئاً فى سبيل الإسلام يمدحون عليه،و لكنْ ما معنى إنكار ورود آيات الذم فى الذين قتلوا من الكفار يوم بدر؟و لنتكلَّم حول هذه الآيات بالترتيب

۱- ۱) سوره الحجرات ۴۹:۶.

باختصار،مع التعرّض لنقد كلام هذا المتقوّل:

أمّا الآيه الأُولى:

فمن أين عرف هذا المتقوّل أن هذه الجمله«من الكذب البيّن على علی»؟

قال الحافظ الحسكانی:«أخبرنا عقيل بن الحسين قال:أخبرنا علی بن الحسين،قال:حدثنا محمّد بن عبيد اللّه قال:حدثنا أبو بكر محمّد بن سليمان العطاردی بالبصره قال:حدثنا أبو معاويه،عن الأعمش،عن مجاهد،عن ابن عباس،فی قوله عز و جل «وَ مِمَّنْ خَلَقْنا أُمَّةٌ» قال:يعنی:من امّه محمّد امّه يعنی:علی بن أبی طالب «يَهْدُونَ بِالْحَقِّ» يعنی:يدعون بعدك-يا محمّد-إلی الحق «وَ بِهِ يَعْدِلُونَ» فی الخلافه بعدك....

و فی كتاب فهم القرآن عن جعفر الصادق،فی معنی قوله: «وَ مِمَّنْ خَلَقْنا أُمَّةٌ يَهْدُونَ بِالْحَقِّ وَ بِهِ يَعْدِلُونَ» قال:هذه الآيه لآل محمّد.

وجدت بخط أبی سعد بن دوست،فی أصله» (۱).

و قال الحافظ الخوارزمی:«أخبرنی الشيخ الإمام شهاب الدين أبو النجيب سعد ابن عبد اللّٰه بن الحسن الهمدانی،المعروف بالمروزی،فی ما كتب إلیّ من همدان،أخبرنی الحافظ أبو علی الحسن بن أحمد بن الحسن الحدّاد،بإصبهان، فی ما أذن لی فی الروايه عنه،قال:أخبرنی الشيخ الأديب أبو يعلی عبد الرزاق بن عمر ابن إبراهيم الطهرانی سنه ۴۷۳ أخبرنی الإمام الحافظ طراز المحدّثين أبو بكر أحمد بن موسی بن مردويه الإصبهانی....

و بهذا الإسناد عن أبی بكر أحمد بن موسی بن مردويه هذا،حدّثنی

۱- ۱) شواهد التنزيل ۲۶۶/۲۰۴:۱-۲۶۷.

أحمد بن محمّد السری،حدثنی المنذر بن محمّد بن المنذر،حدّثنی أبی،حدّثنی عمی الحسین بن سعید،حدّثنی أبی،عن أبان بن تغلب،عن فضیل،عن عبد الملک الهمدانی،عن زاذان عن علی قال:تفترق هذه الاُمه علی ثلاث و سبعین فرقه،ثنتان و سبعون فی النّار،و واحده فی الجنّه و هم الذین قال اللّه عز و جل: «وَ مِمَّنْ خَلَقْنا (۱)أُمَّهٌ یَهْدُونَ بِالْحَقِّ وَ بِهِ یَعْدِلُونَ» و هم أنا و شیعتی» (۲).

فهذان سندان من أسانید هذا الخبر.

أمّا الحاکم الحسکانی،فقد ترجمنا له فی الکتاب،فلا نعید.

و أمّا الخوارزمی،فقد ترجموا له التراجم الحسنه،و وصفوه بالأوصاف الجمیله،و أثنوا علیه الثناء الجمیل،و اعتمدوا علیه و نقلوا عنه،فراجع من کتبهم:

جامع مسانید أبی حنیفه ۱:۳۱،بغیه الوعاه ۲:۳۰۸،الجواهر المضیّه فی طبقات الحنفیه ۳:۵۲۳،العقد الثمین فی أخبار البلد الأمین ۶:۱۴۲،کتائب أعلام الأخیار فی طبقات فقهاء مذهب النعمان المختار للکفوی.

فالرجل من أعلام علمائهم فی الحدیث و الفقه و الأدب،و إن حاول ابن تیمیه و أتباعه الحطّ من شأنه و التقلیل من منزلته عندهم.

و فی رواته:

۱-الأعمش.

۲-أبو معاویه.

۳-أبان بن تغلب.

۴-ابن مردویه.

۱- ۱) کذا.

۲- ۲) المناقب للخوارزمی:۳۵۱/۳۳۱.

۵-أبو على الحدّاد.

و غير هؤلاء من الأئمه و كبار الحفّاظ الثقات،فكيف يقال أنّ الروايه«من الكذب البيّن»؟

و الحقيقه،إنّ هـذا الخبر من أصـدق الأخبـار و أثبتهـا،و ذلك لأنّ المراد ليس مطلق الأُمّه،لعـدم كونهم جميعاً«يهـدون بالحق»بل المراد،امّه من امّه محمّد صلّى اللّه عليه و آله و سلّم-كما فى الخبر أيضاً-.

و للأخبار فى أنّ امّه محمّـد صـلّى اللّه عليه و آله و سـلّم تفترق إلى ثلاثٍ و سـبعين فرقه،فرقه واحده ناجيه و ما عداها هالكه فى النار.

إذن،ليس كلّها بهادٍ بالحق،بل البعض،و لا بـدّ و أنْ تكون هى النّاجيه،و قـد عيّنت الأحاديث المتواتره كحـديث الثقلين و حديث السفينه الفرقه الناجيه من بين الفرق.

و ذكر العلّامه الحلّى عن اسـتاذه الشـيخ نصير الدين الطوسى أنّه سئل عن المذاهب فقال:بحثنا عنها و عن قول رسول اللّه:ستفترق امتى...و قـد عيّن عليه السـلام الفرقه الناجيه و الهالكه فى حـديث آخر صـحيح متفق عليه،و هو قوله عليه و آله السـلام:مثل أهل بيتى كمثل سفينه نوح من ركبها نجا و من تخلَّف عنها غرق.

فوجدنا الفرقه الناجيه هى الفرقه الإماميّه،لأنّهم باينوا جميع المذاهب،و جميع المذاهب قد اشتركت فى اصول العقائد.

و أمّا الآيه الثانيه:

فالحكم على روايهٍ بأنّها«كـذب واضـح»لا بـدّ و أنْ يسـتند إلى دليلٍ،و الـدليل يرجع إمّا إلى السـند و إمّا إلى المـدلول و إمّا إلى كليهما،هذه هى القاعده عند من

«عنده أدنى علمٍ بالتفسير و الروايه»،و هذا المتقول لم يذكر أيَّ دليل،فلا يسمع كلامه.

بل كان عليه أن يوضّح موضع الكذب،هل هو فى دخول من أقرّ بولايه عليٍ الجنّه،أو فى دخول«من سخط ولايته و نقض عهده و قاتله النار»؟

فهل الباعث على تكذيبه لهذا الحديث بغضه لعلى،أو حبّه لمن عاداه،أو كلا الأمرين؟

و أمّا الآيه الثالثه و الآيه الرابعه:

فإنّهما واردتان-بحسب الروايه عند الفريقين-فى على و حمزه و عبيده بن الحارث بن عبد المطلب،من جهه.و فى:الوليد و عتبه و شيبه،من جهةٍ اخرى.

فما الباعث على تكذيب الخبر؟و هل من شكٍ فى أنّ«المتّقين»هم على و صاحباه،و«الفجّار»هم:الوليد و صاحباه؟و هل من شكٍ فى أنّ اللّه تعالى لا يجعل«المتّقين كالفجّار»؟

و أيضاً:هل من شك فى أنّ الوليد و عتبه و شيبه«اجترحوا السيئات»و أنّ علياً و حمزه و عبيده«عملوا الصالحات»؟و أنّ اللّه لا يجعل«سواء محياهم و مماتهم»؟

ساء ما يحكم النواصب!!

و أمّا التذرّع بما قيل فى«محمّد بن السائب الكلبى»فلا يفيد،لأنّ هذا الرجل من رجال صحيحى:الترمذى و ابن ماجه فى التفسير-كما فى تهذيب التهذيب الذى أحال إليه المتقوّل-و قد ذكر ابن حجر عن ابن عدى:«هو معروف

بالتفسير،و ليس لأحدٍ أطول من تفسيره،و حدّث عنه ثقات من الناس و رضوه فى التفسير،و أمّا فى الحديث ففيه مناكير و لشهرته فيما بين الضعفاء يكتب حديثه».

و نقل عن الساجى قوله:«متروك الحديث،و كان ضعيفاً جدّاً،لفرطه فى التشيع،و قد اتفق ثقات أهل النقل على ذمّه و ترك الروايه عنه فى الأحكام و الفروع» (۱).

و على الجمله،فإنّ الرجل مرضىّ عندهم فى التفسير،و بحثنا فى التفسير لا الأحكام،و إن كان من ذمٍ فهو«لفرطه فى التشيّع»!!

على أنّه لا بدّ من التحقيق فى أن للخبر المذكور طريقاً آخر ليس فيه الكلبى أو لا؟

لكنّ ما ذكرناه كاف للإعتماد على هذا الخبر.

و قال الآلوسى بتفسير الآيه:«و فى روايه اخرى عن ابن عباس أخرجها ابن عساكر أنّه قال:الذين آمنوا:على و حمزه و عبيده بن الحارث-رضى اللّه تعالى عنهم-و المفسدين فى الأرض:عتبه و الوليد بن عتبه و شيبه.و هم الّذين تبارزوا يوم بدر.

قال الآلوسى:«و لعلّه أراد أنّهم سبب النزول» (۲).

فلم يناقش لا من جهه السند و لا من جهةٍ اخرى.

هذا فى الآيه الثالثه.

و فى الآيه الرابعه،أورد الفخر الرازى كلام الكلبى فقال:«قال الكلبى:

۱- ۱) تهذيب التهذيب:۹:۱۵۷.

۲- ۲) روح المعانى ۲۳:۱۸۹.

نزلت هـذه الآيه فی علی و حمزه و أبی عبیـده بن الجراح (۱)رضـی اللّه عنهم،و فی ثلاثهٍ من المشرکین:عتبه و شیبه و الولید بن عتبه.قـالوا للمؤمنین:و الله ما أنتم علی شـیء،و لو کان ما تقولون حقاً لکان حالنا أفضل من حالکم فی الآخره،کما أنّا أفضل حالاً منکم فی الـدنیا،فـأنکر اللّه علیهم هـذا الکلام،و بیَّن أنّه لا یمکن أن یکون حال المؤمن المطیع مساویاً لحال الکافر العاصـی،فی درجات الثواب و منازل السعادات» (۲).

فلم یناقش لا من جهه السند و لا من جههٍ اخری.

و أمّا الآیه الخامسه:

فإنّـا لاـ نقول بـأنّ مجرَّد وجود خـبرٍ فی کتـابٍ دلیـلٌ علی صـحّه الخـبر،حـتی لو کـان فی کتـابی البخـاری و مسـلم.أمّا ابن حجر المکی،فقـد ذکر الآیه فیما نزل فی أهل البیت علیهم السـلام،و لـذا تعجّب منه هذا المتقول،فکان بین کلامیه فی صدر التعلیقه و ذیلها تناقض.

علی أنّ محلّ الإستشـهاد هو روایه مثل ابن حجر المکی المتعصّب الخبر فی مثل کتاب الصواعق الـذی ألَّفه فی ردّ الامامیّه-کما نصّ علیه فی دیبـاجته- لیکون دلیلاًـ علی أنه خبر متّفق علیه بین الفریقین و وارد من طرقهما جمیعاً،فقوله فی خبر:«فیه کـذاب»لا یضرّ بالمقصود،کما لا یخفی علی الفهیم المنصف،علی أنّ رواه هذا الخبر من کبار الأئمّه و حفاظ أهل السنّه کثیرون.

قال ابن جریر الطبری:«و قد حدثنا ابن حمید قال:حدثنا عیسی بن فرقد،

۱- ۱) هذا غلط أو تصحیف،فهو عبیده بن الحارث.

۲- ۲) تفسیر الرازی ۲۷:۲۶۶.

عن أبی الجارود،عن محمّد بن علی:أُولئک هم خیر البریه.فقال النبی:أنت یا علی و شیعتک» (۱).

و قال ابن عساکر:«أخبرنا أبو القاسم بن السمرقندی،أنبانا عاصم بن الحسن،أنبأنا أبو عمر بن مهدی،أنبأنا أبو العباس بن عقده،أنبأنا محمّد بن أحمد بن الحسن القطوانی،أنبأنا إبراهیم بن أنس الأنصاری،أنبأنا إبراهیم بن جعفر بن عبد اللّٰه بن محمّد بن مسلمه،عن أبی الزبیر،عن جابر بن عبد اللّٰه الأنصاری قال:کنا عند النبی صلّی اللّه علیه و سلّم،فأقبل علی بن أبی طالب، فقال النبی:قد أتاکم أخی.ثم التفت إلی الکعبه فضربها بیده ثم قال:و الذی نفسی بیده أن هذا و شیعته لهم الفائزون یوم القیامه.ثم قال:إنّه أوّلکم إیماناً معی و أوفاکم بعهد اللّه و أقومکم بأمر اللّه و أعدلکم فی الرّعیه و أقسمکم بالسویّه و أعظمکم عند اللّه مزیه.قال:و نزلت «إِنَّ الَّذِینَ آمَنُوا وَ عَمِلُوا الصّالِحاتِ أُولٰئِکَ هُمْ خَیْرُ الْبَرِیَّهِ» فکان أصحاب محمّد إذا أقبل علی قالوا:قد جاء خیر البریّه.

أخبرنا أبو القاسم بن السمرقندی،أنبأنا أبو القاسم بن مسعده،أنبأنا حمزه بن یوسف،أنبأنا أبو أحمد بن عدی،أنبأنا الحسن بن علی الأهوازی،أنبأنا معمر بن سهل،أنبأنا أبو سمره أحمد بن سالم،أنبأنا شریک،عن الأعمش،عن عطیّه،عن أبی سعید،عن النبی صلّی اللّه علیه و سلّم قال:علی خیر البریّه.

قال أبو أحمد:و هذا قد رواه غیر أبی سمره عن شریک.و روی عن غیر شریک أیضاً عن الأعمش عن عطیّه عن جابر بن عبد اللّٰه:کنّا نعدّ علیّاً من خیارنا.

و لا یسنده هکذا إلا أبو سمره» (۲).

ص: ۴۴۳

۱- ۱) جامع البیان ۳۰:۱۷۱.

۲- ۲) تاریخ مدینه دمشق ۴۲:۳۷۱.

و هكذا ذكر الروايات كلّ من السيوطى (۱)و الشوكانى (۲)و غيرهما،و فى أسانيدها كبار الأئمّه و الحفّاظ.

فإنْ كان عجبٌ،فمن هؤلاء كلّهم،لا من ابن حجر وحده!!

و أمّا الآيه السادسه:

فالحديث فى نزولها فى أمير المؤمنين و حمزه و عبيده،و فى عتبه و شيبه و الوليد،مخرَّج فى كتاب البخارى (۳)،و الجمهور يرون صحّته من أوّله إلى آخره! فهل من مجال لتقوّلٍ و افتراء؟

ثم إنّ كلام أمير المؤمنين عليه السلام:«أنا أوّل من يجثو بين يدى الرحمن للخصومه يوم القيامه»مطلق،فإنّه يجثو للخصومه و المطالبه بحقّه من كلّ من ظلمه و يظلمه فى نفسه و أهل بيته و شيعته،بأىّ نحو من أنحاء الظلم،إلى يوم القيامه،إبتداءً بمن أسّس أساس ذلك،و انتهاءً بآخر فردٍ تبعه على ذلك،و الله أحكم الحاكمين.

و أمّا الآيه السابعه:

فهى نازله فى على و الوليد بلا نزاع كما ذكر السيّد،و العجب من هذا

۱- ۱) الدر المنثور ۸:۵۸۹.

۲- ۲) فتح القدير ۵:۴۷۷.

۳- ۳) مرّتين فى غزوه بدرٍ،و فى تفسير سوره الحج.

المفترى المتقوّل أنه طالما يستند إلى تفسير ابن كثير،و زاد المسير فى التفسير لابن الجوزى،و أمثالهما من المتعصبين،أمّا هنا فلا يأخذ بما جاء فى تلك الكتب من الحق المبين!!

أمّا رواه نزول الآيه المباركه فى القضيه المذكوره،فكثيرون جدّاً،نكتفى بذكر أسماء من نقل عنهم الحافظ السيوطى فى الدر المنثور (1)و هم:

۱-ابن إسحاق.

۲-ابن جرير.

۳-ابن أبى حاتم.

۴-الخطيب البغدادى.

۵-ابن مردويه الاصفهانى.

۶-أبو الحسن الواحدى.

۷-أبو أحمد ابن عدى.

۸-ابن عساكر.

أمّا ابن الجوزى،فهذا نصّ كلامه:

«فى سبب نزولها قولان،أحدهما:إنّ الوليد بن عقبه بن أبى معيط قال لعلى ابن أبى طالب:أنا أحدّ منك سناناً،و أبسط منك لساناً،و أملأ للكتيبه منك.فقال له على:اسكت فإنّما أنت فاسق،فنزلت هذه الآيه،فعنى بالمؤمن عليّاً و بالفاسق الوليد.

رواه سعيد بن جبير عن ابن عباس،و به قال عطاء بن يسار و عبد الرحمن بن أبى ليلى،و مقاتل.

و الثانى:أنّها نزلت فى عمر بن الخطاب و أبى جهل.قاله شريك.

۱- ۱) الدر المنثور ۶:۵۵۳.

قوله تعالى: «لاٰ يَسْتَوُونَ» قال الزجاج:المعنى:لا يستوى المؤمنون و الكافرون،و يجوز أن يكون لاثنين،لأنّ معنى الأثنين جماعه،و قد شهد اللّه بهذا الكلام لعلى عليه السلام بالإيمان و أنّه فى الجنّه،لقوله «أَمَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَ عَمِلُوا الصّالِحاتِ فَلَهُمْ جَنّاتُ الْمَأْوىٰ» و قرأ ابن مسعود و طلحه بن مصرف:جنّه المأوى،على التوحيد»انتهى (1).

فانظر كيف ذكر القولين،مقدّماً القول الحق،ثم طبّق الآيه على أمير المؤمنين عليه السلام،دون غيره.

و قد ذكر«عبد الرحمن بن أبى ليلى»فى أصحاب القول الأوّل،ممّا يدلّ على جلاله الرجل و الاعتماد عليه.

و أمّا ابن كثير،فقال بعد ذكر الآيات:«و قد ذكر عطاء بن يسار و السدّى و غيرهما أنّها نزلت فى على بن أبى طالب و الوليد بن عقبه بن أبى معيط،و لهذا فصل حكمهم فقال: «أَمَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَ عَمِلُوا الصّالِحاتِ» أى:صدّقت قلوبهم بآيات اللّه و عملوا بمقتضاها و هى الصّالحات «فَلَهُمْ جَنّاتُ الْمَأْوىٰ» أى التى فيها المساكن و الدور و الغرف العاليه «نُزُلاً» أى ضيافةً و كرامةً «بِما كانُوا يَعْمَلُونَ»» (2).

فقد ذكر القول الصحيح و لم يناقش فيه،و لم يذكر غيره أصلاً.

ثم إنّ من رواه هذا الخبر:ابن أبى حاتم،و قد رواه عن«عبد الرحمن بن أبى ليلى»قال السيوطى:«و أخرج ابن أبى حاتم عن عبد الرحمن بن أبى ليلى رضى اللّه عنه فى قوله «أَ فَمَنْ كانَ مُؤْمِناً كَمَنْ كانَ فاسِقاً لا يَسْتَوُونَ» قال:نزلت فى

۱- ۱) زاد المسير ۶:۳۴۰-۳۴۱.

۲- ۲) تفسير القرآن العظيم ۶:۳۶۹.

على بن أبى طالب رضى اللّه عنه و الوليد بن عقبه» (۱).

و قد أثنى ابن تيميه على(تفسير ابن أبى حاتم)و وافق على رواياته فيه، فأتباعه ملزمون بذلك!!

ثم إنّ الروايه فى أسباب النزول بسنده عن«عبيد اللّه بن موسى قال:

«أخبرنا ابن أبى ليلى عن الحكم عن سعيد بن جبير عن ابن عبّاس»و«ابن أبى ليلى»هو«عبد الرحمن بن أبى ليلى»كما عرفت من(تفسير ابن أبى حاتم)و (زاد المسير)أيضاً،و هذا الرجل من رجال الصحاح الستّه» (۲).

فقول المتقول:«و فى سنده محمّد بن عبد الرحمن بن أبى ليلى»من خياناته أو جهالاته!!

و«عبيد اللّه بن موسى»-و هو العبسى الكوفى-من رجال الصحاح السته أيضاً (۳).

فأين ضعف هذا السند يا منصفون؟

و لاحظوا كيف نتكلَّم؟و كيف أعداء أهل البيت يتكلَّمون؟

«أَ فَمَنْ كانَ مُؤْمِناً كَمَنْ كانَ فاسِقاً لا يَسْتَوُونَ...».

و الله أحكم الحاكمين

***

ص: ۴۴۷

۱- ۱) الدر المنثور ۶:۵۵۳.

۲- ۲) تقريب التهذيب ۱:۴۹۶.

۳- ۳) تقريب التهذيب ۱:۵۳۹.

تعريف مركز

بسم الله الرحمن الرحيم

هَلْ يَسْتَوِى الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ

الزمر: ٩

المقدمة:

تأسّس مركز القائمیة للدراسات الکمبیوترية فی أصفهان بإشراف آیة الله الحاج السید حسن فقیه الإمامی عام ۱۴۲۶ الهجری فی المجالات الدینیة والثقافیة والعلمیة معتمداً علی النشاطات الخالصة والدؤوبة لجمع من الإخصائیین والمثقفین فی الجامعات والحوزات العلمیة.

إجراءات المؤسسة:

نظراً لقلة المراکز القائمة بتوفیر المصادر فی العلوم الإسلامیة وتبعثرها فی أنحاء البلاد وصعوبة الحصول علی مصادرها أحیاناً، تهدف مؤسسة القائمیة للدراسات الکمبیوترية فی أصفهان إلی التوفیر الأسهل والأسرع للمعلومات ووصولها إلی الباحثین فی العلوم الإسلامیة وتقدم المؤسسة مجاناً مجموعة الکترونیة من الکتب والمقالات العلمیة والدراسات المفیدة وهی منظمة فی برامج إلکترونیة وجاهزة فی مختلف اللغات عرضاً للباحثین والمثقفین والراغبین فیها.

وتحاول المؤسسة تقدیم الخدمة معتمدة علی النظرة العلمیة البحتة البعیدة من التعصبات الشخصیة والاجتماعیة والسیاسیة والقومیة وعلی أساس خطة تنوی تنظیم الأعمال والمنشورات الصادرة من جمیع مراکز الشیعة.

الأهداف:

نشر الثقافة الإسلامیة وتعالیم القرآن وآل بیت النبیّ علیهم السلام

تحفیز الناس خصوصا الشباب علی دراسة أدقّ فی المسائل الدینیة

تنزیل البرامج المفیدة فی الهواتف والحاسوبات واللابتوب

الخدمة للباحثین والمحققین فی الحوازت العلمیة والجامعات

توسیع عام لفکرة المطالعة

تهمید الأرضیة لتحریض المنشورات والکتّاب علی تقدیم آثارهم لتنظیمها فی ملفات الکترونیة

السياسات:

مراعاة القوانین والعمل حسب المعاییر القانونیة

إنشاء العلاقات المترابطة مع المراکز المرتبطة

الاجتنباب عن الروتینیة وتکرار المحاولات السابقة

العرض العلمی البحت للمصادر والمعلومات

الالتزام بذكر المصادر والمآخذ فى نشر المعلومات

من الواضح أن يتحمل المؤلف مسؤولية العمل.

نشاطات المؤسسة:

طبع الكتب والملزمات والدوريات

إقامة المسابقات فى مطالعة الكتب

إقامة المعارض الالكترونية: المعارض الثلاثية الأبعاد، أفلام بانوراما فى الأمكنة الدينية والسياحية

إنتاج الأفلام الكرتونية والألعاب الكمبيوترية

افتتاح موقع القائمية الانترنتى بعنوان : www.ghaemiyeh.com

إنتاج الأفلام الثقافية وأقراص المحاضرات و...

الإطلاق والدعم العلمى لنظام استلام الأسئلة والاستفسارات الدينية والأخلاقية والاعتقادية والردّ عليها

تصميم الأجهزة الخاصة بالمحاسبة، الجوال، بلوتوث Bluetooth، ويب كيوسك kiosk، الرسالة القصيرة ((sms

إقامة الدورات التعليمية الالكترونية لعموم الناس

إقامة الدورات الالكترونية لتدريب المعلمين

إنتاج آلاف برامج فى البحث والدراسة وتطبيقها فى أنواع من اللابتوب والحاسوب والهاتف ويمكن تحميلها على ٨ أنظمة؛

١.JAVA

٢.ANDROID

٣.EPUB

٤.CHM

٥.PDF

٦.HTML

٧.CHM

٨.GHB

إعداد ۴ الأسواق الإلكترونية للكتاب على موقع القائمية ويمكن تحميلها على الأنظمة التالية

١.ANDROID

٢.IOS

٣.WINDOWS PHONE

۴.WINDOWS

وتقدّم مجاناً فى الموقع بثلاث اللغات منها العربية والانجليزية والفارسية

الكلمة الأخيرة

نتقـدم بكلمـة الشـكر والتقـدير إلى مكاتب مراجع التقليـد منظمات والمراكز، المنشورات، المؤسـسات، الكتّاب وكل من قدّم لنا المساعدة فى تحقيق أهدافنا وعرض المعلومات علينا.

عنوان المكتب المركزى

أصفهان، شارع عبد الرزاق، سوق حاج محمد جعفر آباده اى، زقاق الشهيد محمد حسن التوكلى، الرقم ١٢٩، الطبقة الأولى.

عنوان الموقع : : www.ghbook.ir

البريد الالكترونى : Info@ghbook.ir

هاتف المكتب المركزى ٠٣١٣٤٤٩٠١٢٥

هاتف المكتب فى طهران ٨٨٣١٨٧٢٢ ـ ٠٢١

قسم البيع ٠٩١٣٢٠٠٠١٠٩شؤون المستخدمين ٠٩١٣٢٠٠٠١٠٩.


مركز
القائمية
اصفهان
للبحوث والتحريات الكمبيوترية
للحصول على المكتبات الخاصه الاخرى
ارجعوا الى عنوان المركز من فضلكم
www.Ghaemiyeh.com
www.Ghaemiyeh.net
www.Ghaemiyeh.org
www.Ghaemiyeh.ir
و للايصاء من فضلكم
۰۹۱۳ ۲۰۰۰ ۱۰۹